



**KANCELARIA
SENATU**

BIURO PRAWNE, KADR I ORGANIZACJI

Warszawa, 01 kwietnia 2026 r.

BPKO.SZP.350.1.2026

Do wszystkich wykonawców:

Dotyczy: prowadzone, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego *na dostawę materiałów popularyzacyjnych*.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W I, II, III i IV CZĘŚCI ZAMÓWIENIA i O ODRZUCENIU OFERT
W I, II, III i IV CZĘŚCI ZAMÓWIENIA**

Kancelaria Senatu, ul. Wiejska 6/8, 00-902 Warszawa, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu i o odrzuceniu ofert w I, II, III i IV części zamówienia.

Zamówienie zostało podzielone na cztery części:

- 1) I część zamówienia – dostawa materiałów popularyzacyjnych, wyszczególnionych w załączniku nr 1 do SWZ;
- 2) II część zamówienia – dostawa materiałów popularyzacyjnych, wyszczególnionych w załączniku nr 2 do SWZ;
- 3) III część zamówienia – dostawa materiałów popularyzacyjnych, wyszczególnionych w załączniku nr 3 do SWZ;
- 4) IV część zamówienia – dostawa materiałów popularyzacyjnych, wyszczególnionych w załączniku nr 4 do SWZ.

Do dnia 25 marca 2026 r., do godz. 12:00, zostało złożonych **9 ofert** przez wykonawców:

- Top Arts Sp. z o.o., Oddział w Warszawie, ul. Elektronowa 2, lok. 116, 03-219 Warszawa – **oferta nr 1**;
- Diadal Group Mateusz Pasierbek, ul. Winogronowa 17, 05-831 Rozalin – **oferta nr 2**;
- PPHU „LIR” Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg – **oferta nr 3**;
- Jacek Rotter LOGO DRUK ul. Karola Macieja Szymanowskiego 19, 96-300 Żyrardów – **oferta nr 4**;
- Studio Siedem Żółtowski Grzegorz, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków – **oferta nr 5**;
- Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp. j., ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków – **oferta nr 6**;

- Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec – **oferta nr 7**;
- Antra Ryszard Polubiec, ul. Narocz 7, 02-678 Warszawa – **oferta nr 8**;
- Małgorzata Przybylak AISOG Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, ul. Zmienna 11 lok. 13, 91-719 Łódź – **oferta nr 9**.

Najkorzystniejsze oferty złożyli wykonawcy:

- **I część zamówienia:** Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp. j., ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków – oferta uzyskała 100 pkt w kryterium „C1”, wykonawca zaoferował cenę brutto za wykonanie I części zamówienia: **8 667,81 zł**;

- **II część zamówienia:** Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec – oferta uzyskała 100 pkt w kryterium „C2”, wykonawca zaoferował cenę brutto za wykonanie II części zamówienia: **12 300,00 zł**;

- **III część zamówienia:** Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp. j., ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków – oferta uzyskała 100 pkt w kryterium „C3”, wykonawca zaoferował cenę brutto za wykonanie III części zamówienia: **11 990,96 zł**;

- **IV część zamówienia:** Studio Siedem Żółtowski Grzegorz, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków – oferta uzyskała 100 pkt w kryterium „C4”, wykonawca zaoferował cenę brutto za wykonanie IV części zamówienia: **19 683,94 zł**.

Żaden wyżej z wymienionych wykonawców nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a przez nich oferty nie podlegają odrzuceniu.

W trakcie oceny stwierdzono, że odrzuceniu podlegają oferty:

1) złożone przez:

- Diadal Group Mateusz Pasierbek, ul. Winogronowa 17, 05-831 Rozalin (I i IV część zamówienia) – oferta nr 2;

- Małgorzata Przybylak AISOG Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, ul. Zmienna 11 lok. 13, 91-719 Łódź (II część zamówienia) – oferta nr 9.

Podstawę prawną odrzucenia ofert stanowi art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ treść ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Dołączone przez wykonawcę Diadal Group Mateusz Pasierbek formularze cenowe złożone na I i IV część zamówienia i przez wykonawcę Małgorzata Przybylak AISOG Przedsiębiorstwo Wielobranżowe na II część zamówienia są w formatach danych, które powodują że załączniki są nieczytelne i nie można zapoznać się z ich treścią.

2) oferty złożone przez:

- Jacek Rotter LOGO DRUK, ul. Karola Macieja Szymanowskiego 19, 96-300 Żyrardów (I i IV część zamówienia) – oferta nr 4;

- Antra Ryszard Polubiec, ul. Narocz 7, 02-678 Warszawa (II i III część zamówienia) – oferta nr 8.

Podstawę prawną odrzucenia ofert stanowi art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ złożone oferty są niezgodne z przepisami ustawy Pzp.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 4 i nr 8 dołączyli do oferty formularz ofertowy wraz z oświadczeniem składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz odpowiednio do zaoferowanych przez siebie części Formularze cenowe. Wykonawca Jacek Rotter LOGO DRUK złożył Formularz cenowy odnośnie do I i IV części zamówienia, natomiast wykonawca Antra Ryszard Polubiec odnośnie do II i III części zamówienia. Przekazane dokumenty nie zostały jednak podpisane zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 11.9 SWZ z 17 marca 2026 r., który stanowi, że: „Ofertę z załącznikami składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) albo w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym albo podpisem osobistym (w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych).”

Poniżej zestawienie pozostałych złożonych, niepodlegających odrzuceniu ofert:

- **I część zamówienia:** dostawa materiałów popularyzacyjnych wyszczególnionych w załączniku nr 1 do SWZ:

Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy	Kryterium:	Liczba uzyskanych punktów w kryterium C ₁
	Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia C ₁	

nr 1 – Top Arts Sp. z o.o. Oddział w Warszawie, ul. Elektronowa 2 lok. 116, 03-219 Warszawa	9 378,75 zł	92,42 pkt
nr 3 – PPHU „LIR” Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	12 792,00 zł	67,76 pkt
nr 7 – Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec	8 979,00 zł	96,53 pkt

- **II część zamówienia:** dostawa materiałów popularyzacyjnych wyszczególnionych w załączniku nr 2 do SWZ:

Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy	Kryterium:	Liczba uzyskanych punktów w kryterium C2
	Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia C2	
nr 3 – PPHU „LIR” Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	16 605,00 zł	74,07 pkt
nr 6 – Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp. J., ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	17 091,47 zł	71,97 pkt

- **III część zamówienia:** dostawa materiałów popularyzacyjnych wyszczególnionych w załączniku nr 3 do SWZ:

Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy	Kryterium:	Liczba uzyskanych punktów w kryterium C3
	Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia C3	
nr 3 – PPHU „LIR” Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	25 830,00 zł	46,42 pkt
nr 7 – Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec	14 637,00 zł	81,92 pkt

- **IV część zamówienia:** dostawa materiałów popularyzacyjnych wyszczególnionych w załączniku nr 4 do SWZ:

Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy	Kryterium:	Liczba uzyskanych punktów w kryterium C4
	Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia C4	
nr 1 – Top Arts Sp. z o.o. Oddział w Warszawie, ul. Elektronowa 2, lok. 116 03-219 Warszawa	35 362,50 zł	55,66 pkt
nr 3 – PPHU „LIR” Elżbieta ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	43 788,00 zł	44,95 pkt
nr 6 – Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp. J., ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	29 516,93 zł	66,69 pkt
nr 7 – Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec	39 114,00 zł	50,32 pkt

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający może zawrzeć umowę odnośnie do każdej części zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp.

Aleksandra Skorupka
dyrektor
/podpisano elektronicznie/