

Nowy Dwór Gdański, 17.03. 2026 r.

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ O ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Nadzór inwestorski nad robotami: Budowa sieci wodociągowej w m. Lubieszewo, Ostaszewo, Nowa Kościelnica wraz z montażem wodomierzy zintegrowanych z elektroniczną nakładką do zdalnego odczytu.”, znak 6/PN/2025

### I. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Działając na podstawie art. 266 w zw. z 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający – Centralny Wodociąg Żuławski Sp. z o. o. informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty:

- Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Dziale XX SWZ.
- Wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

**ED-BUD Chruszczewski Edward**, ul. Komoniewskiego 17, 14-220 Kieselice z ceną brutto oferty w wysokości **49 700 zł brutto** (słownie: czterdzieści dziewięć tysięcy siedemset złotych 00/100).

- Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w kryterium oceny ofert:

LP.	WYKONAWCA	Kryterium: Cena ofertowa brutto (waga 100%)		Liczba punktów łącznie
		Cena brutto oferty	Liczba punktów	
1.	USŁUGI PROJEKTOWO WYKONAWCZE „FORMIKA” mgr inż. Tomasz Mrówczyński Ul. Kwiatowa 17/32 82-300 Elbląg	94 710,00 zł	52 pkt	52 pkt
2.	APIS Autorska Pracownia Inżynierii Sanitarnej Grzegorz Rodziewicz Ul. Kondratowicza 6 64-920 Piła	68 880 zł	72 pkt	72 pkt
3.	PW-Inwest Obsługa Inwestycji Wojciech Płaszka os. Na Stoku 50/19 25-437 Kielce Adres do korespondencji: Antoniówka 262 26-630 Jedlnia-Letnisko	[59 000,00 zł] Oferta odrzucona	-----	-----
4.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA Przemysław Marszałkowski Ul. Głogowa 9 80 – 297 Banino	[23 370,00 zł] Oferta odrzucona	-----	-----

5.	ED-BUD Chruszczewski Edward ul. Komoniewskiego 17 14-220 Kisielice	49 700 zł	100 pkt	100 pkt
----	--------------------------------------------------------------------------	-----------	---------	---------

**Uzasadnienie prawne wyboru oferty:** art. 239 ustawy PZP - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:** Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Dziale XX SWZ. Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu (Wykonawca wyraził pisemną zgodę na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą), Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

## **II. Informacja o odrzuceniu ofert w postępowaniu**

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawców:

### **1. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA Przemysław Marszałkowski, Ul. Głogowa 9, 80 – 297 Banino**

#### *Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:*

Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. 2026, poz. 85, dalej: uznk). Zamawiający odrzucił ofertę ALFA Przemysław Marszałkowski, gdyż została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk - zgodnie z orzecznictwem KIO, oświadczenie nieprawdy w celu uzyskania zamówienia jest czynem nieuczciwej konkurencji.

#### *Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:*

Pismem z dnia 28.01.2026 r, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu usług, wraz z dowodami określającymi czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Zgodnie z treścią SWZ, Zamawiający wymagał wykazania, że Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej dwie usługi polegające na nadzorowaniu projektów inwestycyjnych, zawierających w zakresie rzeczowym budowę lub przebudowę sieci wodociągowej o wartości co najmniej 1.000.000 zł brutto (słownie: jeden milion złotych brutto).

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca złożył wykaz usług, w którym jako usługi referencyjne wskazał:

- a. inwestycję pn. „Przebudowa układu drogowego ul. 3 Maja w Sopocie” (referencje wystawione przez Zarząd Dróg i Zieleni w Sopocie)

oraz

- b. inwestycję pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków przy ulicy Mazurskiej 47 w Elblągu” (referencje wystawione przez Elbląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o.).

Zamawiający stwierdził w dokumentach ofertowych wykonawcy niejasności odnoszące się do wyżej wskazanych projektów referencyjnych. Zdaniem Zamawiającego, brak było bowiem potwierdzenia, że w zakres rzeczowy projektów inwestycyjnych wskazanych przez Wykonawcę i objętych przedłożonymi referencjami wchodziła budowa lub przebudowa sieci wodociągowej o wartości co najmniej 1.000.000 zł brutto (słownie: jeden milion złotych brutto). Z tego względu, pismem z dnia 13 lutego 2026 r., działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy PZP, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedłożonych podmiotowych środków dowodowych.

Jednocześnie, z uwagi na wątpliwości dotyczące podmiotowych środków dowodowych, stosownie do treści art. 128 ust. 5 ustawy PZP, Zamawiający zwrócił się bezpośrednio do zamawiających – wystawców w/w referencji, o potwierdzenie, czy w zakres rzeczowy projektów inwestycyjnych wskazanych przez Wykonawcę i objętych przedłożonymi referencjami wchodziła budowa lub przebudowa sieci wodociągowej o wartości co najmniej 1.000.000 zł brutto (słownie: jeden milion złotych brutto).

Pismem z dnia 17 lutego 2026 r., Wykonawca przedłożył wyjaśnienia. W stosunku do pozycji nr 2 wykazu usług, tj. inwestycji pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków przy ulicy Mazurskiej 47 w Elblągu” (referencje wystawione przez Elbląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o.), w treści pisma przedstawił zakres nadzorowanych robót (bez wskazania wartości poszczególnych prac), a nadto zawarł oświadczenie następującej treści:

*„Wartość nadzorowanych robót: 198.326.353,25 zł brutto.*

*W tym wartość nadzorowanych robót (w zakresie budowy sieci wodociągowej) 2,559 mln zł brutto.”*

W toku prowadzonych w trybie art. 128 ust. 5 wyjaśnień z EPWiK Sp. z o. o. – wystawcą referencji dla przedmiotowej inwestycji, Zamawiający ustalił, że powyższe oświadczenie nie polega na prawdzie. Zgodnie z informacją otrzymaną z EPWiK Sp. z o. o. (pismo z dnia 18 lutego 2026 r.) Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA Przemysław Marszałkowski, nadzorował budowę sieci wodociągowej na kwotę poniżej 1 000 000,00 zł.

W świetle powyższych ustaleń, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca dwukrotnie (tj. w wykazie usług oraz w następnie złożonych wyjaśnieniach) złożył nieprawdziwe oświadczenia dotyczące inwestycji pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków przy ulicy Mazurskiej 47 w Elblągu”, które to oświadczenia miały na celu wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu, mogły wprowadzić Zamawiającego w błąd i mogły mieć miały bezpośredni wpływ na wynik postępowania.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, oświadczenie nieprawdy w celu uzyskania zamówienia jest czynem nieuczciwej konkurencji. Wykonawca, który oświadcza nieprawdę, dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami. Co więcej - narusza także interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nieuczciwym wykonawcą tracą szansę na uzyskanie zamówienia. W takiej sytuacji narażony jest również interes Zamawiającego, który może udzielić zamówienia

podmiotowi niemającemu odpowiednich kompetencji do jego zrealizowania. Spełniona jest więc dyspozycja art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy uznk (tak: Wyrok KIO z 21.02.2024 r., KIO 353/24, LEX nr 3702044).

Skoro Zamawiający powziął informację o tym, że Wykonawca złożył w wykazie nieprawdziwe informacje, które następnie celowo potwierdził w złożonych wyjaśnieniach, to nie mógł wzywać go do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP. Podanie informacji, które mijają się z rzeczywistością, nie stanowi błędu, lecz jest po prostu oświadczeniem nieprawdy, z nastawieniem na wprowadzenie zamawiającego w błąd i uzyskanie zamówienia. Tym samym tzw. druga szansa, o której mówi art. 128 ustawy PZP, nie przysługuje (tamże).

Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 uznk.

## **2. PW-Inwest Obsługa Inwestycji Wojciech Płeska os. Na Stoku 50/19 25-437 Kielce**

### Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP. Zamawiający odrzucił ofertę PW-Inwest Obsługa Inwestycji Wojciech Płeska, gdyż Wykonawca nie złożył (nie uzupełnił) w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu (tj. dokumentu poświadczającego należyte wykonanie kontraktu pn. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania „Budowa bulwaru nadwiślańskiego (zagospodarowanie nadbrzeża Wisły), ani wymaganych wyjaśnień.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Pismem z dnia 25.02.2026 r., działając na podstawie art. 274 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych wymaganych w postępowaniu. Wezwanie wynikało z konieczności zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia.

Wykonawca przedłożył, w wymaganym terminie, podmiotowe środki dowodowe, jednak nie załączył poświadczania należytego wykonania kontraktu pn. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania „Budowa bulwaru nadwiślańskiego (zagospodarowanie nadbrzeża Wisły)” – wskazanego jako jeden z kontraktów referencyjnych w wykazie usług..

Ponadto, Zamawiający stwierdził, że treść przedłożonych dokumentów nie potwierdza, że w zakres rzeczowy projektów inwestycyjnych wskazanych przez Wykonawcę w wykazie usług wchodziła budowa lub przebudowa sieci wodociągowej o wartości co najmniej 1.000.000 zł brutto (słownie: jeden milion złotych brutto) – brak jest jasnego wskazania jakie roboty wchodziły w zakres inwestycji i jaka była ich wartość, w szczególności wartość brutto w odniesieniu do budowy lub przebudowy sieci wodociągowej dla każdego z projektów inwestycyjnych.

Z uwagi na powyższe, w dniu 06.03.2026 r. działając w oparciu podstawie art. 274 ust. 2 w zw. z art. 128 ust. 1 i 4 ustawy PZP, oraz mając na względzie konieczność zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do: (1) uzupełnienia przedłożonych podmiotowych środków dowodowych złożonych w postępowaniu, tj. poświadczenia należytego wykonania kontraktu pn. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania „Budowa bulwaru nadwiślańskiego (zagospodarowanie nadbrzeża Wisły)” oraz (2) złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedłożonych podmiotowych środków dowodowych złożonych w postępowaniu, tj. wykazu wykonanych usług oraz dowodów określających, że usługi zostały wykonane wykonywane należyście.

Wykonawca nie złożył żadnego z żądanych dokumentów.

Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP.

### **III. Pouczenie**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego, o których mowa w niniejszym piśmie, przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy PZP.