



Suwałki, 27.02.2026r.

Dotyczy: „Dostawa leków do Działu Farmacji Szpitalnej Specjalistycznego Psychiatrycznego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Suwałkach” Nr sprawy: ZP/1/PN/2026

Wszyscy uczestnicy postępowania

Specjalistyczny Psychiatryczny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Suwałkach informuje, że w/w postępowaniu przetargowym wpłynęły zapytania, których treść wraz z odpowiedzią przekazuję poniżej:

1. Na podstawie art. 284 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych zwracamy się z następującymi zapytaniami: Pytanie do zadania nr V pozycji 1,18 :

Informujemy, że produkty nie występują na rynku w opakowaniu 4x125 ml. Dostępne są wyłącznie w pojemności 4x200 ml. Czy Zamawiający dopuści produkty w tej pojemności bez zmieniania ilości?

Odpowiedź: TAK, Zamawiający dołącza zmieniony formularz asortymentowo-cenowy

2. Pytanie do zadania nr V pozycji 20:

Prosimy Zamawiającego o zmniejszenie ilości pomp do żywienia dojelitowego z 2 do 1. Zamawiający złożył zapotrzebowanie na 100 sztuk zestawów do żywienia dojelitowego przy użyciu pomp na okres 12 miesięcy. Zwracamy uwagę, że zgodnie z zaleceniami producenta jeden zestaw może być stosowany maksymalnie 24 godziny. Oznacza to, że przy wykorzystaniu 100 zestawów możliwe jest prowadzenie żywienia pacjenta przez 100 dni, czyli około 3,5 miesiąca. W związku z tym jedna pompa jest wystarczająca do efektywnego wykorzystania całego zamówionego asortymentu. Dostawa dwóch pomp oznaczałaby, że aby zapewnić ich optymalne wykorzystanie, Zamawiający musiałby zabezpieczyć ponad 400 zestawów, co znacząco przekracza zgłoszone zapotrzebowanie. Mając powyższe na uwadze, użyczenie 1 pompy wydaje się – według naszej najlepszej wiedzy – w pełni zasadne i adekwatne do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego.

Odpowiedź:TAK, Zamawiający dołącza zmieniony formularz asortymentowo-cenowy

3. Pytanie do zadania nr V pozycji 20 :

Czy Zamawiający dopuszcza uznanie za równoważną pompę do żywienia dojelitowego o parametrach nie gorszych niż wskazane w SWZ? Proponowane urządzenie posiada kompaktowe wymiary około 154 × 120 × 49 mm, masę około 432 g, pracuje w oparciu o rotacyjny mechanizm perystaltyczny i umożliwia ustawienie przepływu w zakresie od 1 do

600 ml/h z dokładnością 1 ml/h oraz podaży objętości od 1 do 3500 ml. Pompa oferuje tryb pracy ciągłej i przerywanej, jest wyposażona w pełnokolorowy wyświetlacz, wizualną sygnalizację stanu pracy oraz akustyczne i wizualne alarmy. Urządzenie zapewnia stopień ochrony co najmniej IP25, pozwalający na mycie pod bieżącą wodą, oraz mobilne użytkowanie dzięki zasilaniu sieciowemu i akumulatorowemu, z czasem pracy do 24 godzin przy przepływie 125 ml/h. Może być montowane na stojaku za pomocą dedykowanego zacisku i współpracuje z zestawami do podaży dojelitowej.

Odpowiedź: TAK

4. Do §6 ust. 11 wzoru umowy. Prosimy o usunięcie zapisu o dołączaniu do wniosku o waloryzację szczegółowej kalkulacji kosztów, mających wpływ na przedmiotową zmianę, gdyż uzależnienie uruchomienia mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia od przedłożenia przez Wykonawcę ww. dokumentów uznać należy za nieuprawnione w świetle art. 439 ust. 1 i 2 PZP. Zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie wskazuje się, że zmiana wynagrodzenia winna być oparta o zmiany ceny materiałów lub kosztów określone wskaźnikiem obiektywnym, jednoznacznym, łatwo dostępnym, niezależnym od stron umowy, jak najbliższym związanym z przedmiotem zamówienia (tak: E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 439), np. wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanych w komunikacie Prezesa GUS. Tym samym, podstawą do obliczenia zmiany wynagrodzenia powinien być sam fakt zmiany wybranego wskaźnika. Skorzystanie przez strony umowy z wybranej metody indeksacji nie może wymagać przeprowadzenia przez wykonawcę dodatkowych dowodów i wyjaśnień, przedkładania ofert dostawców lub podwykonawców potwierdzających bezpośredni lub pośredni wpływ na koszty ponoszone przez wykonawcę w związku z realizacją zamówienia w przypadku wzrostu lub zmniejszenia wielkości wskaźnika (tak: E. Wiatrowska... op. cit.). Poprzez wprowadzenie do PZP obligatoryjnego wymogu zawarcia w umowie postanowień o zasadach wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, ustawodawcy należy przypisać zamiar zastosowania automatyzmu właściwego dla instytucji waloryzacji. Ponadto, wymóg ten może stanowić naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie ze stanowiskiem dominującym w orzecznictwie KIO, tajemnicą przedsiębiorstwa mogą być objęte m.in. kalkulacje ceny ofertowej (sposób kalkulacji, przyjęte kwoty), dostawy (w tym ceny materiałów), stosowane rozwiązania organizacyjne.

Odpowiedź : zgodnie z SWZ

5. Pytania do wzoru umowy: 1. Do §5 ust. 1 pkt 2 lit. b) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wymiaru kary umownej zastrzeżonej w §5 ust. 1 pkt 2 lit. b) wzoru umowy do wysokości 1% wartości brutto niezrealizowanej prawidłowo części umowy.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

6. Do §6 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy: Wnosimy o modyfikację postanowień umowy, które dopuszczają dowolne zmiany ilości asortymentu w ramach wartości umowy w ten sposób,

aby uszczegółowione zostały w postaci procentowej graniczne wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, które Zamawiający zamierza zrealizować. Granica ta może wynosić przykładowo 20%, co będzie oznaczać, że ilości poszczególnych towarów w formularzu asortymentowym będą mogły ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%. Wówczas, Zamawiający będzie miał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości każdej, pojedynczej pozycji asortymentowej. Aktualna treść tych zapisów może wskazywać na prawo Zamawiającego do zakupów dowolnych ilości jednego produktu, przy jednoczesnej rezygnacji z zakupu innych produktów, zaś jedynym warunkiem tych swobodnych zmian ma być brak przekroczenia wartości umowy. Obecne, niejednoznaczne postanowienia umowy powodują, że wykonawcy nie mają wiedzy dotyczącej nawet przybliżonych ilości produktów, które będą musieli dostarczać w trakcie realizacji umowy. Wskazanie jako górnej granicy wyłącznie wartości umowy, utrudnia wykonawcom prawidłową kalkulację cen na potrzeby składanej oferty oraz nie pozwala im na właściwe przygotowanie do wykonywania umowy, gdyż nie znają faktycznej wielkości zamówienia. Nasza prośba znajduje uzasadnienie w wyroku z dnia 17.11.2023 r. (sygn.: KIO 3212/23), w którym Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dotyczące analogicznych postanowień umownych, w postępowaniu zorganizowanym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu, którego przedmiotem były dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4 oraz art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.). We wspomnianym wyroku, Krajowa Izba Odwoławcza nie tylko stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, lecz przede wszystkim uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której zamierza zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, a także nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. KIO zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO potwierdziła więc, że przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z treści art. 433 pkt 4 PZP, natomiast w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do reguł wynikających z treści art. 441 ust. 1 PZP. Zamawiający ma możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia, a także „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy lub powiązanie ich ze sobą, ale trzeba mieć na uwadze, że zapisy umowy dotyczące zmian ilości asortymentu będą pozostawać zgodne z art. 433 pkt 4 PZP oraz art. 441 ust. 1 PZP wyłącznie, kiedy w treści umowy zostaną dokładnie określone granice zmian ilościowych „w dół” i „w górę” w odniesieniu do poszczególnych pozycji asortymento-

wych. Ponadto, wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie poszczególnych produktów będzie potrzebował do udzielania świadczeń zdrowotnych, nie stanowią uzasadnienia dla naruszania art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4 oraz art. 441 ust. 1 PZP, ponieważ normy te mają charakter bezwzględnie obowiązujący, zatem nie podlegają ani ograniczeniu, ani wyłączeniu przez inne przepisy. Wykonawca wnosi również o dodanie zastrzeżenia, że możliwość zwiększenia ilości poszczególnych pozycji asortymentowych, przy jednoczesnym zmniejszeniu ilości innych pozycji asortymentowych w sytuacji, kiedy wartość umowy nie zostaje przekroczona, będzie wymagała każdorazowej pisemnej zgody udzielonej przez wykonawcę w formie aneksu.

Odpowiedź: Zapis umowy wskazuję wyraźnie, że minimalna ilość zamówienie jest na poziomie 90 %, co oznacza że na poziomie do 10 % zamawiający bez skuterków ujemnych może zmniejszyć szacunkową ilość zamówienia.

DYREKTOR
B. Zapinło
Bożena Zapinło