

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH WYKONAWCÓW

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych na zadanie pn.: „**OCHRONA OSÓB I MIENIA ORAZ MONITOROWANIE SYGNAŁÓW ALARMOWYCH WRAZ Z INTERWENCJĄ GRUPY W BUDYNKACH PROKURATUR OKRĘGU SOSNOWIECKIEGO**” (znak sprawy: 3048-7.261.2.2026).

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) [dalej: „ustawa Pzp”] udostępnia treść zapytań wniesionych przez Wykonawcę w dniu 16.02.2026 r. – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „**Ochrona osób i mienia oraz monitorowanie sygnałów alarmowych wraz z interwencją grupy w budynkach prokuratur okręgu sosnowieckiego**” (znak sprawy: 3048-7.261.2.2026) oraz udziela następujących wyjaśnień:

Pytania nr 1-9 dotyczą Projektowanych Postanowień Umowy dla Części I zamówienia:

1. „§2 ust. 2 : obowiązek informowania o KAZDEJ zmianie koncesji- może tylko te istotne zmiany zw. z zakres usług, a nie np. zmiana zarządu, pełnomocnika?
„ Wykonawca zobowiązuje się do natychmiastowego powiadomienia Zamawiającego o zmianie, cofnięciu, ograniczeniu zakresu lub wcześniejszym wygaśnięciu koncesji, o której mowa w ust. 1””

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 2 ust. 2 projektowanych postanowień umownych dla części I nin. zamówienia publicznego. Wykonawca zawierając umowę w sprawie realizacji części I zamówienia publicznego jest obowiązany przedłożyć kopię całego dokumentu koncesji, z czym wiąże się obowiązek informowania Zamawiającego o każdorazowej zmianie, cofnięciu, ograniczeniu zakresu lub wcześniejszym wygaśnięciu koncesji. Brak usprawiedliwionych podstaw do zawężania obowiązku informacyjnego Wykonawcy.

2. „§4 ust. 2 czy z SWZ wynika co mamy zrobić konkretnie w ramach zabezpieczenia? warto to doprecyzować w umowie
„Zamawiający przyjmuje na siebie obowiązek zabezpieczenia technicznego powierzonego Wykonawcy mienia””

Odpowiedź:

Zamawiający przypomina, że przedmiotem części I zamówienia jest świadczenie usług z zakresu ochrony osób i mienia realizowanych w formie bezpośredniej ochrony fizycznej, o której jest mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 22.08.1997 r. o ochronie osób i mienia (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 532), natomiast zabezpieczenie techniczne mienia należące do jednostek organizacyjnych prokuratury okręgu sosnowieckiego jest objęte częścią II nin. zamówienia publicznego. W konsekwencji tego Wykonawca realizujący wyłącznie część I zamówienia publicznego nie będzie świadczył usług ochrony osób i mienia realizowanych w formie zabezpieczenia technicznego, dlatego też Zamawiający odmawia zmiany § 4 ust. 2 projektowanych postanowień umownych dla części I nin. zamówienia publicznego.

3. „§4 ust. 4 czy znane są te tereny przyległe, one są ogrodzone?
„Przez obiekt rozumie się budynek siedziby danej jednostki prokuratury wraz z terenem przyległym.””

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że tereny przyległe dla poszczególnych jednostek kształtują się następująco:

- 1) Prokuratura Rejonowa w Będzinie; ul. Modrzejowska 73a, 42-501 Będzin – pomieszczenia dzierżawione, brak terenu przyległego;
- 2) Prokuratura Rejonowa w Dąbrowie Górniczej; ul. Graniczna 23, 41-300 Dąbrowa G. – pomieszczenia dzierżawione, brak terenu przyległego;
- 3) Prokuratura Rejonowa w Jaworznie; ul. Inwalidów Wojennych 14, 43-603 Jaworzno – pomieszczenia dzierżawione, brak terenu przyległego;
- 4) Prokuratura Rejonowa w Zawierciu; ul. Ignacego Paderewskiego 12, 42-400 Zawiercie – granice terenu stanowią obrys budynku, brak terenu przyległego;
- 5) Prokuratura Rejonowa Sosnowiec – Południe oraz Północ w Sosnowcu; ul. Janowskiego 14, 41-200 Sosnowiec – budynek ogrodzony z trzech stron, front budynku oddzielony od ulicy parkingiem oraz chodnikiem;
- 6) Prokuratura Okręgowa w Sosnowcu; ul. Czarna 14, 41-200 Sosnowiec – teren przyległy ogrodzony pergolą, ogrodzenie półotwarte. Do budynku prokuratury należy również ogrodzony parking dla petentów znajdujący się po drugiej stronie ulicy.

4. *„§5 ust. 2 to dość spore utrudnienie dla Wykonawcy może być- bez podania powodu odmowa jednostronna decyzja zamawiającego. Lepiej to usunąć, ale wskazać konkretne powody „Listę pracowników ochrony fizycznej, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu do akceptacji najpóźniej na 2 dni przed przystąpieniem do pełnienia obowiązków przez pracowników ochrony. Zamawiający może nie dopuścić do pracy niektórych osób bez podania przyczyny, a Wykonawca nie może zgłaszać wobec Zamawiającego z tego powodu jakichkolwiek roszczeń. Do listy należy dołączyć oświadczenie Wykonawcy, że osoby skierowane do realizacji usługi są niekarane i że nie jest prowadzone przeciwko nim postępowanie o przestępstwo karne lub karno-skarbowe, wraz ze stwierdzeniem, że w/wym. oświadczenie zostało przez Wykonawcę złożone na podstawie zweryfikowanych i aktualnych dokumentów. Przepisy ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 roku o ochronie osób i mienia nakładają na przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia, obowiązek weryfikowania karalności pracowników ochrony – art. 19 ust. 1 pkt 7 w/wym. ustawy. Jednocześnie przepis art. 19 ust. 2 pkt 9 w/wym. ustawy, obliguje przedsiębiorców do zamieszczania w wykazie zatrudnionych pracowników ochrony daty weryfikacji karalności pracowników ochrony. „”*

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 5 ust. 2 projektowanych postanowień umownych dla części I nin. zamówienia publicznego. W uzasadnieniu tego wskazuję, że stworzenie zamkniętego katalogu przesłanek uzasadniających odmowę dopuszczenia niektórych osób ujętych na liście pracowników ochrony fizycznej jest niemożliwe bądź nadmiernie utrudnione. Zważywszy, że usługi ochrony będą wykonywane w miejscach podlegających bezpośrednio nadzorowi Zamawiającego i innych jednostek organizacyjnych prokuratury okręgu sosnowieckiego, to omawiane uprawnienie jest niezbędne dla zapewnienia należytej jakości usług. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w dotychczas zrealizowanych zamówieniach publicznych na świadczenie usług ochrony osób i mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej nie korzystał z omawianego tutaj uprawnienia.

5. *„§5 ust. 4 – czy wykrywacz we własnym zakresie wykonawcy czy zamawiający zapewnia? „Pracownicy Wykonawcy obligatoryjnie winni być wyposażeni w ręczne wykrywacze metalu na każdym posterunku (obiekcie) i bezwzględnie zawsze ich używać w stosunku do interesantów i innych osób. Ręczny wykrywacz metalu powinien m. in. spełniać następujące wymagania: strojenie – automatyczne; zabezpieczenie przed zakłóceniami pola elektromagnetycznego; wbudowany alarm akustyczny, świetlny i wibracyjny; wyposażony w baterie alkaliczne lub w akumulatory wraz z ładowarką; minimalny czas pracy – nie mniej jak 24h; wyposażony we wskaźnik stanu naładowania baterii/akumulatora oraz winien posiadać stosowne atesty i certyfikaty świadczące o dopuszczeniu danego typu urządzenia do użytku na terenie UE. „”*

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wyposażenie pracowników ochrony w ręczny wykrywacz metalu leży po stronie Wykonawcy.

6. *§6 ust. 4 czy udostępnią nam te dokumenty?*

„Przestrzeganie ustaleń zawartych w zarządzeniach i innych przepisach dotyczących ochranianego obiektu, a w szczególności Wykonawca zobowiązany jest do stosowania się do obowiązujących w jednostkach organizacyjnych wewnętrznych regulaminów i zarządzeń (o ile takie istnieją) oraz ścisłego współdziałania z wyznaczonymi pracownikami Zamawiającego. „”

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni Wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie realizacji części I nin. zamówienia publicznego, kopie aktów wewnątrzzakładowych i innych dokumentów wewnętrznych mających znaczenie dla prawidłowego świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia.

7. *„§6 ust. 5 jakie inne zadania mogą nam zlecać ?*

„Wykonywanie innych zadań związanych z ochroną obiektu, doraźnie zleconych przez przełożonych i osoby upoważnione przez Zamawiającego lub kierownika danej jednostki.””

Odpowiedź:

W szczególnie uzasadnionych wypadkach i celem niezbędnego zapewnienia prawidłowego funkcjonowania danej jednostki organizacyjnej prokuratury okręgu sosnowieckiego Zamawiający może doraźnie zlecić Wykonawcy świadczenie usługi bezpośredniej ochrony fizycznej, o której mowa w art. 3 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 22.08.1997 r. o ochronie osób i mienia (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 532), polegającej na dozorcze sygnałów przesyłanych, gromadzonych i przetwarzanych w elektronicznych urządzeniach i systemach alarmowych.

8. *„§11 ust. 1 może udałoby się skrócić ten czas – 20 lat to bardzo długo.*

„Wykonawca zobowiązuje się do bezwzględnego zachowania w poufności przez cały okres obowiązywania umowy (realizacji), a po tym okresie, jak i po jej rozwiązaniu lub wygaśnięciu nie krócej niż przez okres 20 lat, wszelkich informacji i danych uzyskanych od Zamawiającego w związku z zawarciem i realizacją niniejszej umowy i zobowiązuje się nie wykorzystywać tych informacji i danych do jakichkolwiek innych celów bez zgody Zamawiającego””

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 11 ust. 1 projektowanych postanowień umownych części I nin. zamówienia publicznego, albowiem rodzaj i zakres informacji do jakich Wykonawca będzie miał dostęp w czasie realizacji zamówienia publicznego, a także ich znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania jednostek organizacyjnych prokuratury okręgu sosnowieckiego wymagają wdrożenia rozwiązania umownego stanowiącego odpowiedni instrument dla zapewnienia integralności i poufności tychże informacji nie tylko w czasie trwania umowy, ale również po zakończeniu realizacji zamówienia publicznego.

9. *„§12 ust. 1 – pełna odpowiedzialność- jest możliwość wyłączyć odpowiedzialność za utacone korzyści? Podobnie zresztą w ust. 2 też*

„Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność materialną i cywilną: „”

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 12 ust. 1 i 2 projektowanych postanowień umownych części I nin. zamówienia publicznego, gdyż pełny zakres odpowiedzialności odszkodowawczej ma pełnić funkcję stymulującą Wykonawcę do świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia z zachowaniem należytej staranności jakie można oczekiwać od profesjonalisty w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

Pytania nr 10-13 dotyczą Projektowanych Postanowień Umowy dla Części II zamówienia:

10. „§4 ust. 2 + §10 ust. 1 bardzo długo okres zachowania poufności- 20 lat. Może jest opcja na skrócenie?

„ Wykonawca zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji dotyczących ochranianego obiektu oraz innych informacji związanych z działalnością Zamawiającego, zarówno podczas trwania umowy, jak również po jej zakończeniu, przez okres 20 lat.””

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 4 ust. 2 oraz § 10 ust. 1 projektowanych postanowień umownych części II nin. zamówienia publicznego, albowiem rodzaj i zakres informacji do jakich Wykonawca będzie miał dostęp w czasie realizacji zamówienia publicznego, a także ich znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania jednostek organizacyjnych prokuratury okręgu sosnowieckiego wymagają wdrożenia rozwiązania umownego stanowiącego odpowiedni instrument dla zapewnienia integralności i poufności tychże informacji nie tylko w czasie trwania umowy, ale również po zakończeniu realizacji zamówienia publicznego.

11. „§4 ust. 3 czy udostępnią nam obowiązują dokumenty?

„ Wykonawca zobowiązuje się do zapoznania pracowników z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych, BHP i ppoż””

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni Wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie realizacji części II nin. zamówienia publicznego, kopie aktów wewnątrzzakładowych i innych dokumentów wewnętrznych mających znaczenie dla prawidłowego świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia.

12. „§4 ust. 4 to dość ogólne postanowienie skutkujące tym, że trzeba ich zawiadamiać każdorazowo o zmianie zarządu, pełnomocników itp. Może to doprecyzować, że zawiadamiamy jeśli stracimy prawo wykonywania umowy

„Wykonawca zobowiązuje się do informowania Zamawiającego o wszelkich zmianach w treści koncesji zezwalającej na prowadzenie działalności w przedmiocie objętym zamówieniem oraz w treści polisy ubezpieczeniowej.””

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 4 ust. 4 projektowanych postanowień umownych dla części II nin. zamówienia publicznego. Wykonawca zawierając umowę w sprawie realizacji części II zamówienia publicznego jest obowiązany przedłożyć kopię całego dokumentu koncesji, z czym wiąże się obowiązek informowania Zamawiającego o każdorazowej zmianie, cofnięciu, ograniczeniu zakresu lub wcześniejszym wygaśnięciu koncesji. Brak usprawiedliwionych podstaw do zawężania obowiązku informacyjnego Wykonawcy.

13. „§6 ust. 8 + §11 pełna odpowiedzialność za szkodę, może udałoby się ograniczyć odpowiedzialność za utracone korzyści albo chociaż do wysokości polisy odpowiadać?

„Wykonawca ponosi całkowitą odpowiedzialność za szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązań zawartych w Umowie, do wysokości rzeczywiście poniesionej przez Zamawiającego szkody, a więc bez względu na wysokość ubezpieczenia Wykonawcy””

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 6 ust. 8 oraz § 11 projektowanych postanowień umownych części II nin. zamówienia publicznego, gdyż pełny zakres odpowiedzialności odszkodowawczej ma pełnić funkcję stymulującą Wykonawcę do świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia z zachowaniem należytej staranności jakie można oczekiwać od profesjonalisty w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

Zamawiający informuje, że:

- udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi stanowią integralną część dokumentacji składającej się na postępowanie nr: 3048-7.261.2.2026 i są wiążące dla wszystkich Wykonawców,
- termin składania ofert nie ulega zmianie.

Zatwierdzone przez: