

Znak sprawy: 3048-7.261.2.2026

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych na zadanie pn.: „**OCHRONA OSÓB I MIENIA ORAZ MONITOROWANIE SYGNAŁÓW ALARMOWYCH WRAZ Z INTERWENCJĄ GRUPY W BUDYNKACH PROKURATUR OKRĘGU SOSNOWIECKIEGO**” (znak sprawy: 3048-7.261.2.2026).

1. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – CZĘŚĆ I

Prokuratura Okręgowa w Sosnowcu działając jako Zamawiający i na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) [dalej: „*ustawa Pzp*” lub „*Pzp*”], informuje o **wyborze najkorzystniejszej oferty** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy Pzp na zadanie pn. „**OCHRONA OSÓB I MIENIA ORAZ MONITOROWANIE SYGNAŁÓW ALARMOWYCH WRAZ Z INTERWENCJĄ GRUPY W BUDYNKACH PROKURATUR OKRĘGU SOSNOWIECKIEGO**” – CZĘŚĆ I.

1.1. NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA ZOSTAŁA ZŁOŻONA PRZEZ WYKONAWCĘ

**Przedsiębiorstwo Produkcyjne i Usługowo Handlowe "NOWA" Sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej
ul. Teatralna 9/416, 41-200 Sosnowiec**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w niniejszym postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia [dalej: „*SWZ*”] i jest zgodna z ustawą Pzp. Oferta jest ważna i spełnia wszystkie warunki i wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Według przyjętych kryteriów oceny ofert, ww. oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów.

1.2. PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM W KRYTERIUM OCENY OFERT I ŁĄCZNA PUNKTACJA

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwę, siedzibę i miejsce wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty w Części I, a także punktację przyznaną ofertom:

Kryterium oceny ofert:

- cena brutto (waga – 100%)

Nr oferty	Firma oraz adres Wykonawcy, który złożył ofertę w Części I	Liczba punktów Cena ofertowa brutto (waga 100%) [pkt]
1	VICTOR Sp. z o. o. Niepołomice os. Suszówka 53, 32-005 Niepołomice; NIP 683-210-90-41	85,36 pkt
2	Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR Celina Toman, Jerzy Toman Sp. J. Katowice 40-657, ul. Zbożowa 38; NIP: 634-025-38-61	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 10)
3	Konsorcjum firm: 1) Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa; NIP: 5252869935	94,10 pkt

	2) Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o. ul. Mogielnicka 28, 05-600 Grójec; NIP: 5272802928 3) Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa; NIP: 5272683091	
4	Konsorcjum firm: 1) Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań; NIP: 7822843082 2) Emporio Sp. z o.o. ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań; NIP: 7822842160	67,82 pkt
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjne i Usługowo Handlowe „NOWA” Sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej Sosnowiec 41-200, ul. Teatralna 9/416; NIP: 644 00 11 927	100,00 pkt
6	Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HETMAN” Sp. z o.o. Al. W. Korfatego 51/9a, 40-161 Katowice 2) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PARASOL” Sp. z o.o. Al. W. Korfatego 51/21, 40 161 Katowice	94,95 pkt.
7	Monster Group Sp z o.o. ul. Kościuszki 7/3, Nowy Sącz 33-300; NIP: 734-358-84-79	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 10)
8	WGT sp. z o.o. Tanów 33-100, ul. Kazimierza Bartla 3; NIP: 873-163-54-50	60,86 pkt
9	RR Security Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 92, 00-807 Warszawa; NIP: 525-268-81-97	70,46 pkt
10	Konsorcjum firm: 1) Cobra Security Sp. z o.o. Piotrków Tryb. 97-300, ul. Targowa 10B; NIP: 771-289-12-46 2) Transfer Ochrona Sp. z o.o. Tomaszów Maz. 97-200, ul. Zielona 7; NIP: 773-248-99-78 3) Agencja Ochrony Mienia Transfer Sp. z o.o. Piotrków Tryb. 97-300, ul. Targowa 10B; NIP 771-293-36-83	75,84 pkt

Prokuratura Okręgowa w Sosnowcu wyjaśnia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego – stosownie do art. 308 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 577 ustawy Pzp – zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

2. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – CZĘŚCI II

Prokuratura Okręgowa w Sosnowcu działając jako Zamawiający i na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) [dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”], informuje o **unieważnieniu** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy Pzp na zadanie pn. „**OCHRONA OSÓB I MIENIA ORAZ MONITOROWANIE SYGNAŁÓW ALARMOWYCH WRAZ Z INTERWENCJĄ GRUPY W BUDYNKACH PROKURATUR OKRĘGU SOSNOWIECKIEGO**” w CZĘŚCI II.

Zamawiający oświadcza, że w wyniku oceny złożonych ofert na realizację Części II zamówienia nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, albowiem cena najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Prokuratura Okręgowa w Sosnowcu zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części II zamówienia.

Prokuratura Okręgowa w Sosnowcu z uwagi na powyższe oświadcza, że unieważnia postępowanie w zakresie obejmującym część II ww. zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Podstawę prawną unieważnienia postępowania w zakresie części II stanowi art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, wedle którego: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przypomina, że kwota przeznaczona na sfinansowanie części II zamówienia wynosi 27.213,01 zł (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy dwieście trzynaście złotych 01/100). W toku postępowania złożono 4 oferty na realizację części II zamówienia. Jedynie dwie oferty – złożone przez Monster Group sp. z o.o. oraz WGT sp. z o.o. – opiewały na cenę niższą od ww. kwoty przeznaczonej na sfinansowanie części II zamówienia, tym niemniej zostały odrzucone w trybie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Mając zatem na względzie, że ceny zaoferowane w dwóch pozostałych ofertach niepodlegających odrzuceniu przewyższają ww. sumę pieniężną, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie części II zamówienia do ceny najkorzystniejszej z tych ofert (tj. do kwoty 51.660 zł), to niniejsze postępowanie w części II zamówienia podlega unieważnieniu w trybie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwę, siedzibę i miejsce wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty w Części II zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom:

Kryterium oceny ofert:

- cena brutto (waga – 100%)

Nr oferty	Firma oraz adres Wykonawcy, który złożył ofertę w Części II	Liczba punktów Cena ofertowa brutto (waga 100%) [pkt]
1	-----	-----
2	Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR Celina Toman, Jerzy Toman Sp. J. Katowice 40-657, ul. Zbożowa 38; NIP: 634-025-38-61	53,16 pkt
3	-----	-----
4	-----	-----
5	-----	-----
6	-----	-----
7	Monster Group Sp z o.o. ul. Kościuszki 7/3, Nowy Sącz 33-300; NIP: 734-358-84-79	Oferta odrzucona art. 224 ust. 6 art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp
8	WGT sp. z o.o. Tanów 33-100, ul. Kazimierza Bartla 3; NIP: 873-163-54-50	Oferta odrzucona art. 224 ust. 6 art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

9	-----	-----
10	Konsorcjum firm: 1) Cobra Security Sp. z o.o. Piotrków Tryb. 97-300, ul. Targowa 10B; NIP: 771-289-12-46 2) Transfer Ochrona Sp. z o.o. Tomaszów Maz. 97-200, ul. Zielona 7; NIP: 773-248-99-78 3) Agencja Ochrony Mienia Transfer Sp. z o.o. Piotrków Tryb. 97-300, ul. Targowa 10B; NIP 771-293-36-83	100,00 pkt

.....
 Kierownik Zamawiającego