

Liceum Ogólnokształcące im. Tadeusza Kościuszki w Sycowie
ul. Kościelna 12, 56-500 Syców

LO.323.2.2026

Uczestnicy postępowania

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ/OFERTACH ODRZUCONYCH

Zamawiający – Liceum Ogólnokształcące im. Tadeusza Kościuszki w Sycowie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji pn.: **„MODERNIZACJA SALI GIMNASTYCZNEJ W LO SYCÓW”**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na platformie E-zamówienia pod nr 2026/BZP 00107407/01 z dnia 11.02.2026 r. W postępowaniu złożono 11 ofert.

I. INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: **BUDOM Sylwia Szertomska- Zdziebło, ul. Kamieńskiego 120/1, 51-124 Wrocław**, NIP: 8661546295, z ceną: 2 074 000,00 zł.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Oferta nr 7 Wykonawcy: **BUDOM Sylwia Szertomska- Zdziebło, ul. Kamieńskiego 120/1, 51-124**, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert – łącznie 100 pkt.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców, oraz przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu: w każdym kryterium oceny ofert (cena – 90 %, okres gwarancji na pełny zakres prac – 10%) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość pkt w kryterium cena	Ilość pkt w kryterium gwarancja	Łączna ilość pkt
1	KAPIBARA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Floriana 7 44-190 Knurów	83,70	10	93,70
2	KOWAL-GĄSKA KRZYSZTOF, Przedsiębiorstwo REM-BUD K. Kowal-Gąska 36-046 Nosówka 312	84,18	10	94,18
3	RL Budownictwo Sp. Z o.o. Wioska, ul. Akacyjowa 40a, 56-500 Syców	78,37	10	88,37
4	Complex Invest Sp. z o.o. ul. Szafirowa 8D, 82-310 Gronowo Górne,	71,17	10	81,17
5	Zakład Techniki Grzewczej i Sanitarnej HORN Andrzej Horn ul. Wojska Polskiego 52C, 56-400 Oleśnica	79,07	10	89,07
6	Korporacja BUDONIS Sp. z o.o. ul. Towarowa 9, 63-600 Kępno	67,87	10	77,87
7	BUDOM Sylwia Szerłomska- Zdziebło ul. Kamieńskiego 120/1, 51-124 Wrocław	90	10	100
8	MK BUD Maciej Krzyżaniak ul. Kolejowa 79, 46-113 Wilków	79,86	10	89,86
9	P.P.H.U. "MARBIT"- ADRIAN PIETRZAK ul. M. Reja 10/32, 63-300 Pleszew	Oferta odrzucona		
10	AMTC POLAND Sp. z o.o. ul. Młodzieży 9D, 30-829 Kraków	Oferta odrzucona		
11	Profintern International FC Sp z o.o. ul. A. Mickiewicza 37/58 01-625 Warszawa	71,37	10	81,37

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT:

Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Oferta nr 9: P.P.H.U. "MARBIT"- ADRIAN PIETRZAK , ul. M. Reja 10/32, 63-300 Pleszew

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, z uwagi na to, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają należycie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w dniu 05.03.2026 r. został wezwany w trybie art. 224 ust. 1 oraz ust 2 pkt 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w zakresie kosztów pracy.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, gdyż złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie potwierdzają, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, tj.:

1. **Brak dowodów:** Zgodnie z treścią dokumentu zamówienia tj. § 16 ust. 1 projektu umowy (załącznik nr 1 do SWZ): „w zakresie zastosowania art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu przepisów art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 277 ze zm.), osób, które będą wykonywały prace rozbiórkowe i montażowe w branży ogólnobudowlanej. Mając powyższe na uwadze, w wezwaniu z dnia 05.03.2026 r. Zamawiający wyraźnie żądał przedstawienia konkretnych dowodów: np. zanonimizowanych umów o pracę oraz dowodów potwierdzających brak zaległości w opłacaniu składek ZUS. Jedyne wskaźnik cenowy zasygnalizowany w wyjaśnieniach to deklaracja o zapewnieniu pracownikom wynagrodzenia na poziomie niezgodnym z aktualnie obowiązującymi przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, która wobec braku jakichkolwiek dowodów pozostaje oświadczeniem Wykonawcy, że złożył kalkulację w oparciu o nieaktualne i zbyt niskie stawki płac.

Zgodnie z ugruntowanym poglądem wyrażonym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego jest więc przedstawienie takich wyjaśnień, które przekonają zamawiającego co do powodzenia realizacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie poprzez zaakcentowanie okoliczności mających wpływ na daną wycenę i wykazanie, że te okoliczności są realne i uzasadnione poprzez złożenie dowodów (*wyrok KIO z dnia 12 marca 2024 r., KIO 628/24, LEX nr 3702069; wyrok KIO z dnia 12 lutego 2024 r., KIO 178/24, LEX nr 3704966; wyrok KIO z dnia 20 lutego 2019 r., KIO 190/19*). W orzecznictwie KIO podkreśla się również, że zamawiający bada nie tylko cenę podaną w ofercie, ale również założenia wykonawcy przyjęte do kalkulacji tej ceny między innymi przez pryzmat złożonych przez wykonawcę dowodów. Składanie wyjaśnień ogólnych, niepopartych dowodami powoduje, że wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń (*wyrok KIO z dnia 9 maja 2024 r., sygn.. akt. KIO 1366/24, LEX nr 3742519; wyrok KIO z dnia 5 lutego 2024 r., KIO 142/24, LEX nr 3702012*). Innymi słowy udzielenie przez wykonawcę tego rodzaju odpowiedzi, które nie rozpraszają wątpliwości wyrażonych przez zamawiającego i nie zawierają informacji, których udzielenia zamawiający żądał, nie może stanowić o prawidłowym wypełnieniu obowiązku, o którym mowa w art. 224 ust. 5 p.z.p., co skutkuje odrzuceniem oferty (*wyrok KIO z dnia 15 grudnia 2023 r., KIO 3583/23, LEX nr 3652719*).

2. **Błędne założenia kalkulacyjne (niezgodność z wymaganiami):** Zamawiający wymagał uwzględnienia kosztów pracy obowiązujących od **1 stycznia 2026 r.** Wykonawca w treści wyjaśnień wprost wskazał, że „cena uwzględnia wymogi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę dla pracowników obowiązujące od 1 stycznia 2025 roku”. Powyższe oznacza, że Wykonawca złożył kalkulację w oparciu o nieaktualne i zbyt niskie stawki płac.

3. **Brak szczegółowej kalkulacji:** Wykonawca nie przedstawił żądanego rozbitcia kosztów wynagrodzeń na poszczególne składniki (składki emerytalne, rentowe, wypadkowe, FP i FGŚP), ograniczając się do powtórzenia treści wezwania. Uniemożliwia to Zamawiającemu weryfikację, czy cena ofertowa jest realna i pozwala na wykonanie zamówienia zgodnie z przepisami prawa pracy.

4. **Brak szczegółowej wyceny/dowodów dotyczących prac i materiałów:**

Jak wskazuje się w orzecznictwie za istotne składniki ceny uznaje się te elementy, których wartościowy udział w przedmiocie zamówienia jest znaczny lub od których - ze względu na ich merytoryczne znaczenie - zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane. Będą to zatem elementy istotne pod względem wartościowym lub merytorycznym, mogące zaważyć na powodzeniu zamówienia jako całości (*wyrok KIO z dnia 9 maja 2024 r., sygn.. akt. KIO 1366/24, LEX nr 3742519*). Na zamawiającym zaś spoczywa obowiązek oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny i musi dotyczyć merytoryki, co oznacza, że zamawiający jest zobowiązany zweryfikować, czy wyliczenie ceny, założenia kalkulacyjne wykonawcy są uzasadnione w świetle okoliczności przywołanych w wyjaśnieniach, i czy złożone dowody urealniamy przyjęty poziom cen (*wyrok KIO z dnia 12 marca 2024 r., KIO 628/24, LEX nr 3702069; wyrok KIO z dnia 23 stycznia 2024 r., KIO 24/24, LEX nr 3694081*).

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający w dniu 05.03.2026 r. wezwał wykonawcę do przedstawienia szczegółowej kalkulacji wyceny (wraz z dołączeniem dowodów np. w postaci ofert cenowych od dostawców, kosztów zakupu materiałów, organizacji dostaw/usług/robót, rabaty handlowe, kosztorysy, zawarte umowy, faktury potwierdzające nabycie materiałów po określonych cenach lub inne konkretne wyliczenia oszczędności, które wykonawca poczynił) następujących elementów przedmiotu zamówienia, które stanowią dla zamawiającego istotny element pod względem wartościowym i merytorycznych dla osiągnięcia zamierzonego celu:

- 1) prac związanych z wykonaniem posadzek,
- 2) wymianę stolarki drewnianej na drzwi aluminiowe dwuskrzydłowe oszklone na budowie drzwi DAPz01, Dz3 oraz Dw5 szklone szkłem bezpiecznym P2,
- 3) wymianę stolarki drewnianej na ścianki aluminiowe oszklone na budowie DAPw02' EI30 szklone szkłem bezpiecznym P2,
- 4) dostawę i montaż instalacji grzejników stalowych trzy płytowych CN-33-KV-60/2400,
- 5) dostawę i montaż zaworów termostatycznych mieszających o śr. nominalnej 15 mm,
- 6) dostawę i montaż central wentylacyjnych nawiewno-wywiewnych.

W odpowiedzi wykonawca przedłożył wyjaśnienia składające się z części opisowej oraz:

- zestawienia ilościowo-cenowego grzejników,
- tabeli wyceny przetargowej grzejników z montażem (zaktualizowana),
- zestawienia ilościowo-cenowego otulin,
- zestawienia ilościowo-cenowego rur ze stali nierdzewnej,
- kalkulację własną dostawy i montażu asortymentu elektrycznego,
- certyfikat zgodności aluminiowych drzwi wewnętrznych przesuwnych przeciwpożarowych typu ASW i ASV HÖRMANN,
- świadectwo autoryzowanego producenta,
- kosztorys dostawy i montażu central nawiewno-wywiewnych,
- kosztorys wentylacji.

W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia udzielone przez Wykonawcę nie były szczegółowe, kompletne ani też rzetelne lecz mają charakter ogólnikowy, składają się w znacznej części z przywołania definicji rażąco niskiej ceny, orzecznictwa oraz obejmują uzasadnienie zastrzeżenia przesłanych załączników do wyjaśnień, jako tajemnicy przedsiębiorstwa. W szczególności Wykonawca:

- nie przedłożył żądanej w wezwaniu kalkulacji cenowej prac związanych z wykonaniem posadzki,
- nie przedłożył żądanej w wezwaniu kalkulacji cenowej prac związanych z wymianą stolarki drewnianej na drzwi aluminiowe dwuskrzydłowe oszklone na budowie (drzwi

DAPz01, Dz3 oraz Dw5 szklone szkłem bezpiecznym P2),

- nie przedłożył żądanej w wezwaniu kalkulacji cenowej prac związanych z wymianą stolarki drewnianej na ścianki aluminiowe oszklone na budowie DAPw02' E130 szklone szkłem bezpiecznym P2,
- nie przedłożył żadnych dowodów na sporządzoną kalkulację cenową na dostawę i montaż instalacji grzejników stalowych trzy płytowych CN-33-KV-60/2400,
- nie przedłożył żądanej w wezwaniu kalkulacji cenowej na dostawę i montaż zaworów termostatycznych mieszających o śr. nominalnej 15 mm,
- nie przedłożył żadnych dowodów na sporządzoną kalkulację cenową na dostawę i montaż central wentylacyjnych nawiewno-wywiewnych.

Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę w postaci opisowej oraz załączone do nich kalkulacje ceny sprzedaży, przy braku jakichkolwiek dowodów potwierdzających przyjęte do kalkulacji założenia, nie pozwalają na uznanie, że cena podana w ofercie jest ceną rynkową i obejmuje pełen zakres zamówienia opisany w specyfikacji warunków zamówienia.

W związku z powyższym, wobec braku wykazania realności ceny i zignorowania obowiązków dowodowych, oferta podlega odrzuceniu. Złożone wyjaśnienia są ogólnikowe i nie spełniają wymogów określonych w wezwaniu. Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów (np. umów o pracę, zaświadczeń ZUS, ofert handlowych), o które wnioskował Zamawiający, a w treści wyjaśnień oparł się na stawkach płacy minimalnej z roku 2025, ignorując wymóg kalkulacji stawek na rok 2026, co zostało wskazane w wezwaniu. Brak wykazania realności ceny oraz niedopełnienie ciężaru dowodu skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Oferta nr 10 : AMTC POLAND Sp. z o.o , ul. Młodzieży 9D, 30-829 Kraków

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. W związku z całkowitym brakiem reakcji na wezwanie, Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktycznie::

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwość, czy zaoferowana przez Wykonawcę cena nie jest rażąco niska. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust 2 pkt 1 ustawy Pzp, w dniu 03.03.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny. W terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj. do dnia 06.03.2026 r. do godz. 10:00, Wykonawca nie złożył wyjaśnień, co powoduje że oferta podlega odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp. (art. 505-590).

III. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zatwierdzam:
/-/ Robert Dziergwa

Kierownik Zamawiającego