

SR-II.272.1.1.2026

Kielce, dnia 30.03.2026r.

**wszyscy uczestnicy postępowania**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 1,2,3 i 5  
ORAZ ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 4**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn.:

**Organizacja i realizacja wyjazdów edukacyjnych dla uczestników/uczestniczek projektu pn. „Wiem więcej! – dodatkowe wsparcie dla uczniów liceów ogólnokształcących w szkołach powiatu kieleckiego”, dofinansowanego w ramach Programu Regionalnego Funduszu Europejskiego dla Świętokrzyskiego na lata 2021-2027. Priorytet 8. Edukacja na wszystkich etapach życia. Działanie 08.03 Wysoka jakość edukacji ponadpodstawowej ogólnej”**

- I. 1) Zamawiający Powiat Kielecki – Starostwo Powiatowe w Kielcach, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1) ustawy Pzp. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w **Części 1** oraz **Części 2** postępowania. Po dokonaniu oceny ofert **Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę nr 6 Wykonawcy:**

**TADYSZAK ŁUKASZ TADYSZAK ul. Tymiankowa 5, 60- 185 Skórzewo.** Oferta została wybrana na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj.: Cena brutto - 95% oraz Aspekt społeczny – 5%

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca – **TADYSZAK ŁUKASZ TADYSZAK ul. Tymiankowa 5, 60- 185 Skórzewo**, złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Oferta nie podlega odrzuceniu oraz spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

- 2) Zamawiający Powiat Kielecki – Starostwo Powiatowe w Kielcach, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1) ustawy Pzp. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w **Części 3** oraz **Części 5** postępowania. Po dokonaniu oceny ofert **Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę nr 3 Wykonawcy:**



**Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Bonarka 19/6, 30 - 415 Kraków.** Oferty zostały wybrane na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj.: Cena brutto - 95% oraz Aspekt społeczny – 5%.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca – **Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Bonarka 19/6, 30 - 415 Kraków**, złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Oferta nie podlega odrzuceniu oraz spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 6 ofert. Zamawiający przedstawia poniżej wykaz ofert wraz z informacją o liczbie uzyskanych punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Część 1		Część 2		Część 3		Część 4		Część 5	
		Kryterium cena/ punktacja cena	Kryterium aspekt społeczny / punktacja aspekt społeczny	Kryterium cena/ punktacja cena	Kryterium aspekt społeczny/ punktacja aspekt społeczny	Kryterium cena/ punktacja cena	Kryterium aspekt społeczny/ punktacja aspekt społeczny	Kryterium cena/ punktacja cena	Kryterium aspekt społeczny/ punktacja aspekt społeczny	Kryterium cena/ punktacja cena	Kryterium aspekt społeczny/ punktacja aspekt społeczny
1.	Sebastian Cienkosz MPC Włóczykij ul. Zakopiańska 58, 30-418 Kraków	Oferta nieoceniona									
2.	EXPE Sp. z o.o.	Oferta nieoceniona									

Fundusze Europejskie  
dla ŚwiętokrzyskiegoRzeczpospolita  
PolskaDofinansowane przez  
Unię EuropejskąWOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

	ul. Dunikowskie o 38/39, 70-123 Szczecin										
3.	Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Bonarka 19/6, 30-415 Kraków	14 940, 00 zł/ 72, 57 %	Brak 0 %	9 225, 00 zł/ 86, 79 %	Brak 0 %	55 086, 00 zł/ 95 %	Brak 0 %	-	-	32 580, 00 zł/ 95%	Brak 0 %
		łącznie punktacja: 72, 57 %		łącznie punktacja: 86, 79 %		łącznie punktacja: 95 %		-		łącznie punktacja: 95%	
4.	INTER Sp z o.o. ul. Wyszyńskiego 1/1, 20-102 Lublin	Oferta nieoceniona									
5.	Biuro Podróży TOUR – RETOUR Jan Kropielnicki Al. Jana Pawła II 63F, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	Oferta nieoceniona									
6.	TADYSZAK ŁUKASZ TADYSZAK	11 412, 00 zł/	Brak 0 %	8 428, 00 zł/ 95 %	Brak 0 %	-	-	-	-	-	-



ul. Tymiankowa 5, 60- 185 Skórzewo	95 %									
	łącznie punktacja: 95 %		łącznie punktacja: 95 %							

Komisja Przetargowa, proponuje wybór:

- 1) Oferty nr 6 - złożonej przez Wykonawcę: TADYSZAK ŁUKASZ TADYSZAK ul. Tymiankowa 5, 60- 185 Skórzewo, jako najkorzystniejszej w Części 1 oraz Części 2 postępowania.
- 2) Oferty nr 3 - złożonej przez Wykonawcę Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Bonarka 19/6, 30 -415 Kraków, jako najkorzystniejszej w Części 3 oraz Części 5 postępowania.

- II. Zamawiający Powiat Kielecki – Starostwo Powiatowe w Kielcach działając na podstawie 255 pkt 2) ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w Części 4.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z dyspozycją przywołanego przepisu art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 23.02.2026r. do godz. 10:00 została złożona jedna oferta w Części 4 przez Wykonawcę EXPE Sp. z o.o. na kwotę brutto 43 500,00 złotych, co do której Zamawiający powziął wątpliwości w kwestii wysokości stawki podatku VAT, zastosowanej przez Wykonawcę przy obliczaniu łącznej ryczałtowej wartości wynagrodzenia w Częściach 1 – 5 zamówienia. Wykonawca w Formularzu oferty dla tych Części wpisał w miejscu „stawka VAT ...%”: „stawka VAT marża”. Czynnikiem cenotwórczym oferty, wskazanym przez Zamawiającego w Formularzu oferty, były: łączna ryczałtowa wartość wynagrodzenia brutto, w tym stawka VAT ...%.

W dniu 6.03.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w powyższej kwestii. Z treści złożonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca przyjął odmienną metodę kalkulacji ceny, tj. procedurę opodatkowania marży.

Ze względu na fakt, że Zamawiający nie narzucił w SWZ referencyjnej stawki podatku VAT, co do zasady wyłącza możliwość poprawy oferty w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający przeniósł ciężar prawidłowego określenia stawki VAT na Wykonawców.

Cena zaoferowana przez Wykonawcę w zamówieniach publicznych stanowi istotny element jego oświadczenia woli. Jej poprawność warunkuje porównywalność ofert oraz możliwość wyboru oferty najkorzystniejszej z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców,



Fundusze Europejskie  
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

o których mowa w art. 16 ustawy Pzp. Kwota podatku VAT jest istotnym elementem cenotwórczym. Nieprawidłowe ujęcie VAT w ofercie prowadzi zatem do zakwalifikowania wady jako błędu w obliczeniu ceny.

Niewątpliwym jest, iż Zamawiający wymagał wskazania w Formularzu oferty we wszystkich częściach zamówienia „**stawki podatku VAT w %**”. Wykonawca był więc zobowiązany wpisać tylko i wyłącznie stawkę podatku VAT. Tymczasem Wykonawca wpisał „*stawka VAT marża*”, co oznacza, że wpisał sposób rozliczenia stawki podatku VAT, a nie stawkę podatku VAT, której podania wymagał Zamawiający. „VAT marża” nie jest bowiem stawką podatku VAT. Tak więc, Wykonawca ten nie wskazał wymaganej przez Zamawiającego stawki podatku VAT, tylko **sposób rozliczenia podatku VAT**. W konsekwencji błąd w określeniu prawidłowej stawki podatku VAT, stanowi błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. Przedmiotowe postępowanie jest prowadzone w trybie podstawowym z art. 275 pkt 1) ustawy Pzp, a złożono tylko jedną ofertę w Części 4 zamówienia, zatem odrzucenie tej oferty powoduje, że nie pozostaje żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W takim stanie faktycznym zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na względzie, uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania w zakresie Części 4 zamówienia na wskazanej podstawie prawnej.

  
.....  
Kierownik Zamawiającego