

ZP.271.1.20.2026

Do wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) dalej jako „ustawa Pzp” pn.:

## **Budowa boiska wielofunkcyjnego w ramach zadania inwestycyjnego pn.:**

### **„Orlik lekkoatletyczny przy SP-5 w ZSP-4”**

W związku z udzielonymi odpowiedziami na pytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia - dalej jako „SWZ”, wpłynęły kolejne zapytania:

#### **Pytanie nr 26:**

W związku z tym, że Zamawiający nie wymaga na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedstawienia przez Oferentów dokumentów dotyczących oferowanej nawierzchni poliuretanowej, zwracamy uwagę, że brak takiego wymogu wiąże się z istotnym ryzykiem. Może to skutkować złożeniem ofert, w których wykonawcy skalkulują systemy nawierzchni znacznie odbiegające od wymagań określonych w SWZ oraz dokumentacji projektowej, a w skrajnych przypadkach – nawierzchni nieposiadających wymaganych certyfikatów, aprobat technicznych, deklaracji właściwości użytkowych czy badań potwierdzających parametry techniczne i bezpieczeństwo użytkowania.

Wskazujemy, że wymóg przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych stanowi jedyną metodę weryfikacji i porównania złożonych ofert. Wymaganie certyfikatów i innych dokumentów technicznych chroni zamawiającego przed nierzetelnym opisem oferowanych produktów czy usług i zapewnia, że wydatkowane środki publiczne przyczynią się do realizacji zamówienia zgodnie z założeniami. Tylko weryfikacja oferowanych produktów na etapie składania ofert pozwoli na jednoznaczną ocenę, czy wykonawcy oferują produkt spełniający wymogi Zamawiającego i czy na tej podstawie dokonali kalkulacji swojej oferty, czy też oferują produkt o niskiej jakości niezgodny z oczekiwaniami Zamawiającego. Odpowiednia weryfikacja oferowanych rozwiązań stanowi rękojmię dostarczenia do realizacji zamówienia materiałów na poziomie założonym przez Zamawiającego, co ma istotny wpływ na realizację zamówienia i uniknięcie problemów pogorszonej jakości w stosunku do określonej w trakcie użytkowania obiektu. Bez przedmiotowych środków dowodowych zamawiający bazowałby jedynie na oświadczeniach wykonawców, co uniemożliwiłoby rzetelne porównanie ofert i mogłoby prowadzić do wyboru oferty niezgodnej z wymaganiami.

Wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe (art. 106–107 PZP) – takie jak deklaracje właściwości użytkowych, certyfikaty zgodności z normami oraz raporty z badań – stanowią jedyne obiektywne narzędzie weryfikacji tego, że konkretne oferowane produkty/rozwiązania spełniają wymagania przetargu. Dokumenty te i tak istnieją po stronie producentów na mocy przepisów sektorowych, a ich złożenie z ofertą zapewnia przejrzystą i równą ocenę ofert (art. 16 PZP) oraz umożliwia weryfikację rozwiązań równoważnych (art. 101 PZP). Linia orzecnicza KIO z lat 2023–2025 potwierdza dopuszczalność i potrzebę żądania przedmiotowych

środków dowodowych, z zastrzeżeniem proporcjonalności i równoważności (m.in. KIO 1519/25, 1780/25, 320/23).

Brak wymogu przedłożenia takiej dokumentacji mógłby skutkować wyborem oferty pozornie korzystnej, ale faktycznie niespełniającej wymagań zamawiającego, co naraziłoby realizację zamówienia na istotne ryzyka i mogłoby zostać zakwestionowane jako naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych..

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie wymagań i jednoznaczne wskazanie, że Zamawiający przewiduje obowiązek przedstawienia przez Wykonawcę dokumentów dotyczących oferowanego systemu nawierzchni poliuretanowej (w szczególności: certyfikatów, deklaracji właściwości użytkowych, aprobat technicznych, wyników badań laboratoryjnych itp.) na etapie składania ofert i/lub przed podpisaniem umowy..

#### **Odpowiedź na pytanie nr 26:**

Stosowne zmiany do treści SWZ zostały wprowadzone w dniu 16.03.2026 r.

---

#### **Pytanie nr 27:**

w nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 10.03, zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie zapisów dotyczących ławek. W odpowiedzi nr 2 wskazano, iż należy zastosować ławki bez oparcia, natomiast w odpowiedzi nr 7 Zamawiający odwołuje się do rysunku zamieszczonego na str. 23 Projektu Wykonawczego, który przedstawia ławki z oparciem. W związku z powyższą rozbieżnością uprzejmie prosimy o jednoznaczne wskazanie, jaki typ ławek należy przyjąć do wyceny.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 27:**

Zgodnie z pozycją przedmiarową nr 213 do wyceny należy przyjąć ławki z oparciem szt. 12. Opis ławek z oparciem jest w projekcie wykonawczym str. 23-24.

---

#### **Pytanie nr 28:**

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego z dn. 16.03 br, i jego zapisów w dokumentacji przetargowej w zakresie wymogu przedstawienia przez wykonawcę certyfikatu FIBA dla proponowanej nawierzchni sportowej typu 2S, niniejszym wnosimy o jego uchylenie jako warunku nieadekwatnego do zakresu i przeznaczenia inwestycji oraz niezgodnego z zasadą proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

1. Brak merytorycznego uzasadnienia dla wymogu certyfikatu FIBA

Certyfikat FIBA (Międzynarodowej Federacji Koszykówki) odnosi się wyłącznie do obiektów przeznaczonych do organizacji turniejów międzynarodowych lub zawodów oficjalnie licencjonowanych przez FIBA (np. FIBA 3x3 World Tour, kwalifikacje olimpijskie itp.). Jego funkcja polega na potwierdzeniu, że dana nawierzchnia i sprzęt są zgodne z wewnętrznymi regulacjami tej federacji.

W dokumentacji przetargowej oraz opisie przedmiotu zamówienia nie wykazano, aby boiska miały pełnić funkcję obiektu turniejowego dla imprez sportowych pod patronatem FIBA, co czyni wymaganie certyfikatu nadmiarowym oraz pozbawionym związku funkcjonalnego z celem inwestycji.

2. Naruszenie zasady proporcjonalności (art. 16 pkt 3 ustawy PZP)

Zgodnie z art. 16 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zamawiający ma obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a stosowane środki muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Wprowadzenie obowiązku przedstawienia certyfikatu FIBA w przypadku lokalnego boiska rekreacyjno-szkolnego w ramach projektu „Orlik lekkoatletyczny przy SP-5 w ZSP-4” skutkuje ograniczeniem liczby możliwych dostawców nawierzchni, w szczególności tych, którzy oferują produkty o równoważnych parametrach technicznych, lecz nieposiadające formalnej akredytacji FIBA.

### 3. Obowiązujące normy techniczne – wystarczające kryterium jakości

Dla boisk o charakterze szkolno-rekreacyjnym wiążącym dokumentem technicznym jest norma PN-EN 14877:2014 – Nawierzchnie syntetyczne na obiektach sportowych. Norma ta precyzuje wymogi w zakresie amortyzacji i sprężystości, odporności na ścieranie oraz współczynnika tarcia i przyczepności,

Spełnienie normy PN-EN 14877:2014 zapewnia wysoką jakość nawierzchni i bezpieczeństwo użytkowników, przy jednoczesnym umożliwieniu szerszego dostępu do udziału w przetargu przez różnych producentów i wykonawców.

W świetle powyższego, postulat wymagania certyfikatu FIBA, bez wskazania funkcji obiektu jako turniejowego, narusza standardy zamówień publicznych oraz zalecenia resortowe.

### 5. Orzecznictwo KIO – zakaz tworzenia warunków preferujących określonych dostawców

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2017 r., sygn. KIO 2419/16:

„Zamawiający nie może tak formułować opisu przedmiotu zamówienia, aby uniemożliwić dostęp do zamówienia wykonawcom oferującym rozwiązania równoważne (...). Wszelkie wymogi muszą mieć racjonalne i obiektywne uzasadnienie.”

W związku z powyższym, wnosimy o usunięcie wymogu posiadania certyfikatu FIBA dla oferowanej nawierzchni w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, jako zapisu:

- nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia,
- nieuzasadnionego merytorycznie,
- naruszającego zasadę uczciwej konkurencji,
- niezgodnego z aktualnymi wytycznymi Ministerstwa Sportu.

Jednocześnie proponujemy, by jako warunek techniczny wskazać wymóg zgodności oferowanej nawierzchni z normą PN-EN 14877:2014, co stanowi obiektywny i powszechnie stosowany standard jakości w przypadku obiektów sportowo-rekreacyjnych.

### **Odpowiedź na pytanie nr 28:**

Zamawiający rezygnuje z obowiązku dołączania do oferty certyfikatu FIBA dla oferowanej nawierzchni. Stosowne zmiany zostały wprowadzone w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ.

---

### **Pytanie nr 29:**

W zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących dokumentacji postępowania:

Rozbieżności w konstrukcji nawierzchni Stwierdzono niezgodności pomiędzy dokumentacją projektową a przedmiarem robót w zakresie grubości warstw konstrukcyjnych (zarówno dla ciągów komunikacyjnych, jak i boiska). W szczególności: brak w przedmiarze warstwy z miálu kamiennego 0–4 mm pod boiskiem, różnice w grubości warstwy z pospółki. W związku z powyższym prosimy o

jednoznaczne wskazanie: czy należy dokonać wyceny zgodnie z dokumentacją projektową, czy zgodnie z przedmiarem robót, ewentualnie o korektę przedmiaru.

Rodzaj ławki W udzielonych odpowiedziach wskazano ławkę bez oparcia, natomiast dokumentacja projektowa przewiduje ławkę z oparciem (wraz z wizualizacją). Prosimy o potwierdzenie, jaki typ ławki należy przyjąć do wyceny i realizacji.

Zakres robót – demontaż boiska Prosimy o potwierdzenie, czy w zakres zamówienia wchodzi demontaż istniejącego boiska wraz z nawierzchnią ze sztucznej trawy.

Gospodarka odpadami Czy Zamawiający wymaga przedłożenia kart przekazania/utylizacji odpadów powstałych w trakcie realizacji inwestycji?

### **Odpowiedź na pytanie nr 29:**

Grubości warstw konstrukcyjnych (zarówno dla ciągów komunikacyjnych, jak i boiska) należy przyjąć do wyceny zgodnie z przedmiarem robót.

Grubość warstwy pospółki należy przyjąć do wyceny zgodnie z przedmiarem robót.

Ławki z oparciem należy przyjąć do wyceny - zgodnie z pozycją przedmiarową nr 213 szt. 12 i opisem ławek w projekcie wykonawczym str. 23-24

Zakres demontażu elementów istniejących został zawarty w poz. 2 – 7 przedmiaru robót.

Zakres nie obejmuje demontażu nawierzchni ze sztucznej trawy – brak takiej nawierzchni na istniejącym terenie.

Zamawiający będzie wymagał przedłożenia kart przekazania/utylizacji odpadów powstałych w trakcie realizacji inwestycji.

---

## **ZMIANA TREŚCI SWZ**

Na podstawie art. 286 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ w następującym zakresie:

**a) Zamawiający w części 8 SWZ, w pkt 8.2.5 usuwa tiret 5 w następującym brzmieniu:**

*„ - Aktualny Certyfikat FIBA potwierdzający przydatność nawierzchni do gry w koszykówkę. ”,*

**b) Zamawiający w części 13 SWZ usuwa zapis pkt. 13.1. w brzmieniu:**

*„Wykonawcy będą związani ofertą przez okres 30 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Dzień ten jest pierwszym dniem terminu związania ofertą. Powyższe oznacza, iż termin związania ofertą upływa w dniu 21 kwietnia 2026 r.”*

**i zastępuje go nowym brzmieniem:**

*„Wykonawcy będą związani ofertą przez okres 30 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Dzień ten jest pierwszym dniem terminu związania ofertą. Powyższe oznacza, iż termin związania ofertą upływa w dniu 22 kwietnia 2026 r.”,*

**c) Zamawiający w części 18 SWZ usuwa zapis pkt. 18.1. w brzmieniu:**

*„Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć w terminie do dnia **23.03.2026 r. do godz. 08:00** przy pomocy Formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia. Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski”, widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto Wykonawcy.”*

**i zastępuje go nowym brzmieniem:**

*„Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć w terminie do dnia **24.03.2026 r. do godz. 08:00** przy pomocy Formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia. Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski”, widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto Wykonawcy.”*

**d) Zamawiający w części 18 SWZ usuwa zapis pkt. 18.7. w brzmieniu:**

*„Otwarcie ofert nastąpi w dniu **23.03.2026 r. o godz. 08:15** na komputerze Zamawiającego.”*

**i zastępuje go nowym brzmieniem:**

*„Otwarcie ofert nastąpi w dniu **24.03.2026 r. o godz. 08:15** na komputerze Zamawiającego.”*

**Niniejsze odpowiedzi i zmiany stanowią integralną część SWZ dla zadania pn.: Budowa boiska wielofunkcyjnego w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Orlik lekkoatletyczny przy SP-5 w ZSP-4”**