

Numer referencyjny: WIN.ZP.271.1.2.2026.UL

**GMINA DALESZYCE**

Pl. Staszica 9, 26-021 Daleszyce

woj. świętokrzyskie

NIP 657-25-25-617

Daleszyce, dnia 09.04.2026 r.

**I N F O R M A C J A   O   W Y B O R Z E**  
**O F E R T Y   N A J K O R Z Y S T N I E J S Z E J**

**Gmina Daleszyce, Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce** informuje, że w dniu **06.03.2026 r.** o godz. 11:00 odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „**Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w miejscowości Suków**”, numer referencyjny: **WIN.ZP.271.1.2.2026.UL**.

W postępowaniu wpłynęło 17 ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **09.04.2026 r.**

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Część nr 1: AKWEDUKT STASZÓW sp. z o.o., 28-200 Staszów**

**Część nr 2: AGAMEX Andrzej Janicki, 25-415 Kielce**

która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena brutto	Ilość punktów w kryterium Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
<b>Część 1</b>				
17	AKWEDUKT STASZÓW sp. z o.o. 28-200 Staszów	60,00	40,00	100,00
<b>Część 2</b>				
14	AGAMEX Andrzej Janicki 25-415 Kielce	60,00	40,00	100,00

Oferty pozostałych Wykonawców ocenione zostały następująco:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena brutto	Ilość punktów w kryterium Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
<b>Część 1</b>				

14	AGAMEX Andrzej Janicki 25-415 Kielce	44,06	40,00	84,06
<b>Część 2</b>				
10	REM-WOD KIELCE Sp. z o.o. Sp. k. 25-324 Kielce	20,70	40,00	60,70
17	AKWEDUKT STASZÓW sp. z o.o. 28-200 Staszów	31,34	40,00	71,34

**Zamawiający odrzucił z postępowania oferty następujących Wykonawców:**

1	<p><b>Zakład Instalatorstwa Sanitarnego HydroKop Damian Pawelec 26-001 Masłów</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 1 i 2</u></b></p> <p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>12.03.2026 r.</u> wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w szczególności w zakresie:</p> <p>szczegółowej kalkulacji cenowej <b>oraz dowodami</b> dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności zawierające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– koszty sprzętowe oraz robociznę;</li> <li>– kluczowe materiały (podstawowe) mające wpływ na zaoferowaną cenę wraz ze wskazaniem źródła z cenami nabycia lub cenniki na których opierano wycenę oferty.</li> <li>– wskazanie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.</li> <li>– wskazanie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie</li> <li>– <b>wskazanie innych okoliczności jeżeli miały wpływ na zaoferowaną cenę.</b></li> </ul> <p><b>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</b></p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p>
2	<p><b>Gabama Marian Gajek 26-026 Morawica</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 1 i 2</u></b></p> <p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>12.03.2026 r.</u> wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień</p>

		<p>w szczególności w zakresie: szczegółowej kalkulacji cenowej <b>oraz dowodami</b> dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności zawierające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- koszty sprzętowe oraz robociznę;</li> <li>- kluczowe materiały (podstawowe) mające wpływ na zaoferowaną cenę wraz ze wskazaniem źródła z cenami nabycia lub cenniki na których opierano wycenę oferty.</li> <li>- wskazanie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.</li> <li>- wskazanie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie</li> <li>- <b>wskazanie innych okoliczności jeżeli miały wpływ na zaoferowaną cenę.</b></li> </ul> <p><b>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</b></p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p>
3	<p><b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KODRAIN Justyna Kozieł 25-415 Kielce</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 1 i 2</u></b></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>01.04.2026 r.</u> zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
4	<p><b>P.U.KONWESBUD Jacek Wesołowski 26-060 Chęciny</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 1 i 2</u></b></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>01.04.2026 r.</u> zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
5	<p><b>KBM Sieci S.C. 25 - 255 Kielce</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 1</u></b></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>01.04.2026 r.</u> zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p>

		<p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p> <p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 2</u></b></p> <p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>12.03.2026 r.</u> wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w szczególności w zakresie:</p> <p>szczegółowej kalkulacji cenowej <b>oraz dowodami</b> dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności zawierające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- koszty sprzętowe oraz robociznę;</li> <li>- kluczowe materiały (podstawowe) mające wpływ na zaoferowaną cenę wraz ze wskazaniem źródła z cenami nabycia lub cenniki na których opierano wycenę oferty.</li> <li>- wskazanie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.</li> <li>- wskazanie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie</li> <li>- <b>wskazanie innych okoliczności jeżeli miały wpływ na zaoferowaną cenę.</b></li> </ul> <p>Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie poinformował, że nie doszacował wartości zamówienia i popełnił błąd w kalkulacji wyceny sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p>
<p style="text-align: center;">6</p>	<p style="text-align: center;"><b>DOMINIK BOGACZ "HYDRO-DOM"</b> <b>28-131 Solec-Zdrój</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 1</u></b></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>01.04.2026 r.</u> zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p> <p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 2</u></b></p> <p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>12.03.2026 r.</u> wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień</p>

		<p>w szczególności w zakresie: szczegółowej kalkulacji cenowej <b>oraz dowodami</b> dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności zawierające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- koszty sprzętowe oraz robocizną;</li> <li>- kluczowe materiały (podstawowe) mające wpływ na zaoferowaną cenę wraz ze wskazaniem źródła z cenami nabycia lub cenniki na których opierano wycenę oferty.</li> <li>- wskazanie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.</li> <li>- wskazanie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie</li> <li>- <b>wskazanie innych okoliczności jeżeli miały wpływ na zaoferowaną cenę.</b></li> </ul> <p><b>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</b></p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p>
7	<p><b>KANRYD JERZY RYDLEWSKI SPÓŁKA JAWNA</b> <b>26-001 MASŁÓW PIERWSZY</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 1 i 2</u></b></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>01.04.2026 r.</u> zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
8	<p><b>Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "KAR-WAT"</b> <b>Jolanta Karwat</b> <b>26-035 Raków</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 1 i 2</u></b></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>01.04.2026 r.</u> zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
9	<p><b>Błaszczyk Inżynieria Rafał Błaszczyk</b> <b>26-001 Masłów Pierwszy</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 1</u></b></p> <p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>12.03.2026 r.</u> wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej</p>

		<p>ceny.</p> <p>Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w szczególności w zakresie:</p> <p>szczegółowej kalkulacji cenowej <b>oraz dowodami</b> dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności zawierające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- koszty sprzętowe oraz robociznę;</li> <li>- kluczowe materiały (podstawowe) mające wpływ na zaoferowaną cenę wraz ze wskazaniem źródła z cenami nabycia lub cenniki na których opierano wycenę oferty.</li> <li>- wskazanie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.</li> <li>- wskazanie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie</li> <li>- <b>wskazanie innych okoliczności jeżeli miały wpływ na zaoferowaną cenę.</b></li> </ul> <p><b>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</b></p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p> <p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 2</u></b></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>01.04.2026 r.</u> zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
<p>11</p>	<p><b>Hydroconster Zakład Usług Remontowo Budowlanych Łukasz Gajda 25-385 Kielce</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 1 i 2</u></b></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>01.04.2026 r.</u> zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>

<p>12</p>	<p><b>PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE SARNOT TOMASZ 25-362 KIELCE</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 1</u></b></p> <p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>12.03.2026 r.</u> wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w szczególności w zakresie:</p> <p>szczegółowej kalkulacji cenowej <b>oraz dowodami</b> dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności zawierające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- koszty sprzętowe oraz robociznę;</li> <li>- kluczowe materiały (podstawowe) mające wpływ na zaoferowaną cenę wraz ze wskazaniem źródła z cenami nabycia lub cenniki na których opierano wycenę oferty.</li> <li>- wskazanie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.</li> <li>- wskazanie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie</li> <li>- <b>wskazanie innych okoliczności jeżeli miały wpływ na zaoferowaną cenę.</b></li> </ul> <p><b>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</b></p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p> <p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 2</u></b></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>01.04.2026 r.</u> zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
<p>13</p>	<p><b>F.H.U. „BONAR „ Piotr Bonar 28-131 Solec-Zdrój</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 1 i 2</u></b></p> <p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>12.03.2026 r.</u> wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w szczególności w zakresie:</p> <p>szczegółowej kalkulacji cenowej <b>oraz dowodami</b> dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności zawierające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- koszty sprzętowe oraz robociznę;</li> <li>- kluczowe materiały (podstawowe) mające wpływ na</li> </ul>

		<p>zaoferowaną cenę wraz ze wskazaniem źródła z cenami nabycia lub cenniki na których opierano wycenę oferty.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wskazanie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.</li> <li>- wskazanie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie</li> <li>- <b>wskazanie innych okoliczności jeżeli miały wpływ na zaoferowaną cenę.</b></li> </ul> <p><b>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</b></p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p>
<p>15</p>	<p><b>PISIP „Insmont” Edward Bąk 28-230 Połaniec</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 1 i 2</u></b></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>01.04.2026 r.</u> zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
<p>16</p>	<p><b>CZP Sp. z o.o. 41-923 Bytom</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>Część nr 1 i 2</u></b></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <u>01.04.2026 r.</u> zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>

Z up. BURMISTRZA  
KIEŹOWNIK  
Wydziału Inwestycji i Ochrony Środowiska  
Paweł Dziewięcki