

Warszawa, 02.04.2026 r.

**Dotyczy:** postępowania w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r., poz.1320 ze zm), pn. „**Świadczenie usług prac programistycznych zespołu projektowego związanych z projektowaniem, wykonywaniem oraz rozwojem stron internetowych Zamawiającego**, w ramach projektu pn. „Wsparcie cyfryzacji systemu egzaminacyjnego” współfinansowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności”. **(numer referencyjny: ZAiBI.233.1.2026)**

Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, **unieważnia postępowanie.**

W postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 13.02.2026 r. do godz. 10:00 wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Skrócenie czasu rozwiązywania błędów
1.	Nexio Management Sp. z o.o., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa	464 940,00 zł brutto	Czas naprawy błędu średniego do 24 godzin.  Czas naprawy błędu krytycznego do 5 godzin.
2.	JAAQOB HOLDING Sp. z o.o. sp. k. Rondo Organizacji Narodów Zjednoczonych 1, 00-124 Warszawa	981 540,00 zł brutto	Czas naprawy błędu średniego do 24 godzin.  Czas naprawy błędu krytycznego do 5 godzin.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że:

**a) odrzuca ofertę Wykonawcy Nexio Management Sp. z o.o., ul. ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa (zwanego dalej „Nexio”)**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

1) W dniu 17.02.2026 r. Zamawiający wystąpił do Nexio Management Sp. z o.o. z wezwaniem o udzielenie szczegółowych wyjaśnień w zakresie wyliczenia całkowitej ceny oferty oraz istotnych części składowych ceny, w tym złożenia dowodów. Wykonawca zaoferował za realizację zamówienia kwotę 464 940,00 zł brutto.

Kwota ta jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT ustalonej przed wszczęciem postępowania, co obligowało Zamawiającego do wezwania Nexio do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny wskazanej w Formularzu oferty.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Nexio do udzielenia wyjaśnień w tym do złożenia dowodów w powyższym zakresie.

Wykonawca zobowiązany był do przedstawienia wyjaśnień oraz dowodów, które w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości miały wykazać, że zaoferowana cena za wykonanie zakresu zamówienia umożliwia realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Przedstawiona kalkulacja miała również uwzględniać wszystkie elementy niezbędne do należytego wykonania zamówienia.

Nexio miał obowiązek wskazać istnienie konkretnych uwarunkowań oraz obiektywnych czynników, które będą towarzyszyć realizacji zamówienia i które będą miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Należało przedstawić opis tych czynników oraz określić skalę ich wpływu — zarówno merytorycznego, jak i finansowego. Wyjaśnienia w szczególności powinny były wskazywać ceny rynkowe aktualnie stosowane na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów ludzkich oraz technicznych przewidzianych w ofercie oraz wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 9 do SWZ wraz z informacją o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyk przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował zespołem technicznym, co najmniej 11 osobowym, do realizacji usług. Zamawiający określił precyzyjnie kompetencje, które muszą posiadać poszczególni członkowie zespołu. Wątpliwości Zamawiającego budziła możliwość zapewnienia przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia specjalistów o tak wysokich, ściśle określonych kompetencjach, w wymiarze wymaganym przez Zamawiającego. Wobec powyższego, Wykonawca zobowiązany był do przedstawienia szczegółowego rozbicia ceny ofertowej z podziałem na poszczególne specjalizacje, w taki sposób, aby możliwe było jednoznaczne określenie wartości poszczególnych elementów składających się na cenę w każdej specjalizacji wraz z przedstawieniem dowodów potwierdzających realność cen. W szczególności należało wskazać: koszty pracy, koszty

materiałów, koszty sprzętu, koszty licencji oprogramowania, podwykonawstwa, koszty ogólne i zakładany zysk.

Mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, wyjaśnienia musiały być sformułowane w sposób szczegółowy i merytoryczny. Nexio powinien również przekazać Zamawiającemu materiał dowodowy niezbędny do oceny czynników, które mogły mieć wpływ na możliwość obniżenia ceny oraz określenia stopnia, w jakim czynniki te wpłynęły na uzyskanie zaoferowanej wartości. Oznacza to, że na Wykonawcy ciążył obowiązek przedstawienia odpowiednich, rzetelnych informacji i dowodów, mających wpływ na wysokość skalkulowanej ceny.

W dniu 25.02.2026 roku Wykonawca złożył wyjaśnienia, które częściowo zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Ze względu na fakt, że w ocenie Zamawiającego wyjaśnienia nie były wystarczające do rozwiania wszelkich wątpliwości, Zamawiający ponownie wystosował do Wykonawcy wezwanie, w którym wezwał Wykonawcę do dodatkowych wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oferty.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia uznać należy za niewiarygodne i niepotwierdzające rzetelnego skalkulowania kosztów. Wyjaśnienia Wykonawcy są niespójne ze złożonymi dowodami i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO, wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i poparte dowodami. Wykonawca ograniczył się do ogólnikowych zapewnień. Wykonawca nie wykazał żadnych „szczególnych okoliczności”, które pozwoliłyby mu na tak znaczne obniżenie kosztów pracy przy zachowaniu wymagań jakościowych Zamawiającego. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP, ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca nie sprostał temu obowiązkowi.

### **Uzasadnienie prawne**

#### **1) Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę.**

Zamawiający odrzuca ofertę, co do której nabrał podejrzeń, że jej cena jest rażąco niska, w dwóch sytuacjach:

- 1) jeżeli wykonawca nie udzieli wyjaśnień w wyznaczonym terminie; za udzielenie wyjaśnień należy przy tym uznać dostarczenie ich do zamawiającego;
- 2) jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub rażąco niski koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podstawą odrzucenia oferty w takiej sytuacji jest art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp wskazuje jedynie na obowiązek uznania, że zachodzi przywołana przesłanka z art. 226 ustawy Pzp. Niezłożenie wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 6 ustawy pzp, lub złożenie niewystarczających wyjaśnień oznacza bowiem, że potwierdziły się podejrzenia Zamawiającego co do rażąco niskiego charakteru ceny w ofercie. Wówczas konieczne jest uznanie, iż cena taka powoduje konieczność działania zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp. Ciężar dowodu, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, obciąża Wykonawcę wezwanego do złożenia wyjaśnień.

## **2) Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp jako niezgodna z warunkami zamówienia.**

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z definicją warunków zamówienia zawartą w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, należy przyjąć, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli jest niezgodna z warunkami, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikającymi w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne.

Dla odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, niezbędne jest stwierdzenie i wykazanie przez Zamawiającego niezgodności treści oferty z określonymi przez niego warunkami zamówienia, przy czym podnoszona rozbieżność nie może budzić wątpliwości. W związku z tym opis tych warunków powinien być precyzyjny i jednoznaczny. I taki też był, bowiem wskazanie wprost, że w ramach Zespołu Projektowego Wykonawca musi dysponować m.in. Kierownikiem Projektu mającym m.in. doświadczenie zawodowe w roli kierownika projektu w minimum 2 projektach związanych z zarządzaniem zespołem programistycznym składającym się z minimum 5 osób, zostało wskazane wyraźnie, w sposób nie budzący żadnych wątpliwości.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 30.07.2021 r., KIO 1904/21 podzielono prezentowany w orzecznictwie KIO pogląd, że stwierdzenie wystąpienia przesłanki odrzucenia oferty z

powodu niezgodności z warunkami zamówienia może mieć miejsce na podstawie treści wyjaśnień ceny przedstawionych przez wykonawcę.

**W konsekwencji Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Nexio, na podstawie przepisu art.226 ust.1 pkt 5 i pkt 8 ustawy Pzp.**

**b) odrzuca ofertę Wykonawcy JAAQOB HOLDING Sp. z o.o. sp. k. Rondo Organizacji Narodów Zjednoczonych 1, 00-124 Warszawa (zwanego dalej „Jaaqob”)**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

1) W dniu 23 marca 2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Jaaqob do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w tym uzupełnienie dowodów określających czy wskazane usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, Wykonawca jako dowód potwierdzający, że usługi zostały wykonane należycie, zamiast referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługa była wykonywana – złożył własne oświadczenie, w którym wskazał, że nie jest w stanie uzyskać stosownych referencji.

Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, dowodem potwierdzającym należyte wykonanie usług jest oświadczenie wykonawcy wyłącznie w przypadku, gdy z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać referencji lub innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane.

Aby Zamawiający mógł uznać złożone oświadczenie za wystarczający środek dowodowy, Wykonawca musi wykazać, że brak możliwości uzyskania referencji wynikał z przyczyn od niego niezależnych (obiektywnych).

W związku z powyższym Zamawiający wezwał do szczegółowych wyjaśnień i odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Jakie dokładne uzasadnione przyczyny o obiektywnym charakterze uniemożliwiły Wykonawcy uzyskanie referencji?
- 2) Czy Wykonawca występował do podmiotów na rzecz, których zrealizował usługi wskazane w wykazie usług, z formalnym wnioskiem o wystawienie referencji potwierdzających należyte wykonanie usług? Jeśli tak, w jakiej formie i kiedy?

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Wykonawca złożył wyjaśnienia oraz referencje. Wyjaśnienia Wykonawcy odnosiły się wyłącznie do braku możliwości uzyskania jednej z referencji i opierały się jedynie na twierdzeniu, że osoby odpowiedzialne za projekt nie pracują już u podmiotu na rzecz którego realizowano usługę. Na dowód załączono zrzut ekranu komunikatu serwera o nieistnieniu adresu email. Zrzut nie zawierał daty wiadomości ani jej treści, ukrycie adresu email odbiorcy (zostawienie jedynie domeny adresu) uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację podjętych przez Wykonawcę działań. Brak możliwości kontaktu z jedną konkretną osobą poprzez e-mail nie jest tożsamy z brakiem możliwości uzyskania referencji od podmiotu na rzecz którego realizowano usługę. Wykonawca nie wykazał podjęcia innych standardowych prób kontaktu np. korespondencja oficjalna do zarządu/sekretariatu/dyrekcji.

Przepis dopuszczający złożenie oświadczenia zamiast referencji jest wyjątkiem od reguły i to na Wykonawcy spoczywa ciężar bezspornego udowodnienia, że z przyczyn o charakterze obiektywnym, od niego niezależnych, nie mógł uzyskać odpowiednich dowodów. Wykonawca w przedmiotowej sytuacji temu obowiązkowi nie sprostał.

Dodatkowo przekazane wraz z przesłanymi wyjaśnieniami referencje zostały dołączone w formie niepodpisanego elektronicznie skanu. Zgodnie z § 6 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych (...), w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe zostały wystawione jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się ich cyfrowe odwzorowanie (skan) opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Złożone przez Wykonawcę pliki nie posiadały żadnego z wymaganych podpisów elektronicznych. W świetle przepisów ustawy Pzp, dokument w takiej formie traktuje się jako niezłożony.

### **Uzasadnienie prawne**

- 1) Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy Pzp, jako złożona przez Wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.  
W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca Jaaqob nie wykazał spełnienia warunku dotyczącego doświadczenia, o którym mowa w Rozdziale 5 pk. 2.4. lit. a) SWZ.

- 2) Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp, jako złożona przez Wykonawcę oraz który nie złożył w przewidzianym terminie wymaganych oświadczeń (art. 125 ust. 1), podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów/oświadczeń.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca Jaaqob nie złożył w przewidzianym terminie prawidłowego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

**W konsekwencji Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Jaaqob, na podstawie przepisu art.226 ust.1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp.**

W związku z powyższym w postępowaniu nie pozostała żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu, co wypełnia przesłankę z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp. W tej sytuacji Zamawiający jest zobligowany do unieważnienia postępowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.