



WEO-RED.271.3.2026
GMINA KRZESZOWICE
ul. Grunwaldzka 4
32-065 Krzeszowice

Krzeszowice, 2 kwietnia 2026 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI I

Burmistrz Gminy Krzeszowice, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp), zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. **Usługa zorganizowania kompleksowych usług szkoleniowych w formie wizyt studyjno-integracyjnych dla uczniów oraz nauczycieli szkół podstawowych Gminy Krzeszowice w ramach projektu „Dostępne, integrujące i wspierające rozwój uczniów szkoły w gminie Krzeszowice”, w zakresie Części 1 postępowanie zostało unieważnione.**

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt. 2 ustawy – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: Do terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty. Wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp.

Informacja o odrzuceniu ofert:

1. W zakresie części 1 zamówienia odrzucona została oferta złożona przez Wykonawcę Konsorcjum firm: Krajowe Centrum Realizacji Sp. z o.o., ul. M. C. Skłodowskiej 36, 20-029 Lublin (Lider) oraz Instytut Szkoleń Biznesowych, ul. M. C. Skłodowskiej 36, 20-029 Lublin (Partner) oraz Wykonawcę COUNTRY TRAVEL Małgorzata Firlejczyk, 34-322 Gilowice, ul. Za Wodą 22.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; oraz art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy tj. Zamawiający odrzuca ofertę zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający ogłosił postępowanie jak w tytule tj. na usługi szkoleniowe, wskazując w dokumentach zamówienia szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej: Opz) oraz kody CPV tj. Główny przedmiot: 80000000-4 Usługi edukacyjne i szkoleniowe oraz Dodatkowe przedmioty: 80100000-5 - Usługi szkolnictwa podstawowego, 80511000-9 - Usługi szkolenia personelu, 63000000-9 - Usługi dodatkowe i pomocnicze w zakresie transportu. Nie wskazano ani w OPZ, ani przez kod CPV na usługę turystyczną. Wynika z powyższego, że intencją Zamawiającego było nabycie usługi szkoleniowej, która co do zasady opodatkowana jest podstawową stawką podatku Vat 23%.

Obaj Wykonawcy składając ofertę w zakresie zastosowanej stawki podatku Vat wskazali „Vat Marża”. Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie treści oferty w tym zakresie i otrzymał od Wykonawców wyjaśnienia.



Konsorcjum firm: Krajowe Centrum Realizacji Sp. z o.o. oraz Instytut Szkoleń Biznesowych składając wyjaśnienie wskazało, że z uwagi na to, że usługa na charakter złożony i obejmuje zarówno transport uczestników, zapewnienie wyżywienia jak i organizację wizyt w ośrodkach edukacyjnych jak i realizację warsztatów, to usługa ma charakter kompleksowy, nie ogranicza się jedynie do usług szkoleniowych i że można zakwalifikować ją do usług turystycznych zgodnie z art. 119 ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z tą regulacją opodatkowaniu podlega wyłącznie marża stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą należną od nabywcy a faktycznymi kosztami poniesionymi na nabycie usług dla bezpośredniej korzyści uczestników.

Wykonawca COUNTRY TRAVEL Małgorzata Firlejczyk wskazał, że usługa stanowi kompleksową usługę turystyczną obejmującą m.in. organizację transportu, zakwaterowania, wyżywienia oraz programu wizyt studyjnych, co kwalifikuje ją do zastosowania procedury szczególnej Vat Marża.

W związku z tym oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ ich treść nie odpowiada warunkom zamówienia w takim znaczeniu, że przedmiot zamówienia tj. usługi szkoleniowe został uznany jako usługi turystyczne.

Zamawiający podkreśla, że jeśli chodzi wprost o wizyty studyjne, to jak wskazał przykładowo Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji z 11 czerwca 2019 r., 0112-KDIL1-1.4012.126.2019.2.AK: "świadczenie Wnioskodawcy ma charakter usługi kompleksowej, w której świadczeniem o charakterze głównym jest usługa kształcenia zawodowego. Usługi transportowe, noclegowe oraz wyżywienia należy zdaniem Wnioskodawcy uznać za świadczenia pomocnicze. Aby móc stwierdzić, iż dana usługa jest usługą złożoną (kompleksową), winna składać się ona z różnych świadczeń, których realizacja prowadzi jednak do jednego celu. Na usługę złożoną składa się więc kombinacja różnych czynności, prowadzących do realizacji określonego celu - do wykonania świadczenia głównego, na które składają się różne świadczenia pomocnicze. Natomiast usługę należy uznać za pomocniczą, jeśli nie stanowi ona celu samego w sobie, lecz jest środkiem do pełnego zrealizowania lub wykorzystania usługi zasadniczej. Pojedyncza usługa traktowana jest zatem jak element usługi kompleksowej wówczas, jeżeli cel świadczenia usługi pomocniczej jest zdeterminowany przez usługę główną oraz nie można wykonać lub wykorzystać usługi głównej bez usługi pomocniczej. Wskazać należy, że zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa Trybunału, całe świadczenie kompleksowe podlega takim regulacjom opodatkowania VAT, w tym w zakresie stosowania właściwej stawki VAT, jakie dotyczą świadczenia głównego. Oznacza to, że opodatkowanie świadczeń pomocniczych, składających się na świadczenie kompleksowe, podlega takim samym zasadom opodatkowania, jakim podlega świadczenie główne".

Biorąc pod uwagę powyższe uznać należy, że w przedmiotowym postępowaniu sytuacja jest niejako analogiczna. W ocenie Zamawiającego głównym przedmiotem zamówienia są usługi szkoleniowe, a dodatkowe usługi tj. transport i jednorazowy posiłek stanowią jedynie czynności pomocnicze. Zamawiający, wybierając kod CPV, definiuje przedmiot zamówienia, zaś Wykonawca na podstawie tego opisu i faktycznego zakresu prac przypisuje odpowiedni kod PKWiU i stawkę VAT (np. 23% lub 8%). W związku z tym Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawców, wskazanego w wyjaśnieniach i w jego ocenie prawidłowym jest zastosowanie stawki Vat 23 %.

Sąd Najwyższy w uchwale z 20 października 2011 r. (III CZP 52/11 i III CZP 53/11) uznał, że określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki VAT stanowi

błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki podlegającej obligatoryjnej poprawie przez zamawiającego. Sąd Najwyższy wywiódł, że cenotwórczy charakter VAT nakłada na wykonawców obowiązek obliczenia określonej w ofercie ceny z uwzględnieniem właściwej stawki tego podatku. Wystąpienie tego błędu należy oceniać w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia lub motywów zachowania wykonawcy przy przygotowaniu oferty. Sąd Najwyższy podkreślił również, że obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie oceny poprawności przedstawionych przez wykonawców ofert.

Wskazany wyżej pogląd SN ukształtował dominującą linię orzeczniczą KIO. Izba podkreślała wielokrotnie, że cena oferty stanowi jedno z podstawowych kryteriów oceny ofert i w związku z tym nie może być żadnych wątpliwości co do jej wysokości czy też sposobu, w jaki została ona obliczona (wyroki KIO: z 10 stycznia 2012 r., KIO 2794/11; z 16 kwietnia 2012 r., KIO 639/12; z 10 kwietnia 2012 r., KIO 588/12). Podkreślała, że jeżeli mówi się o „cenie” czy „błędach w obliczaniu ceny”, to nie sposób przyjąć oferty z ceną brutto z nieprawidłową stawką VAT, gdyż byłaby to cena błędnie obliczona. O porównywalności ofert w zakresie oferowanej ceny można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł.

W związku z tym oferty podlegają odrzuceniu z uwagi na błąd w obliczeniu ceny na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy.

2. W zakresie części 1 zamówienia odrzucona została oferta złożona przez Wykonawcę Konsorcjum firm: BPR Consulting Paulina Rydz, ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; oraz art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy tj. Zamawiający odrzuca ofertę zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca składając ofertę w zakresie zastosowanej stawki podatku Vat wskazał „Vat zw.”. Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie treści oferty w tym zakresie i otrzymał od Wykonawcy wyjaśnienie. Wykonawca wskazał, że usługa korzysta ze zwolnienia z podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz § 3 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie zwolnień od podatku od towarów i usług, wskazując, że usługa objęta Częścią I zamówienia polega na przygotowaniu i realizacji działań edukacyjnych skierowanych do uczniów szkół podstawowych, obejmujących rozwój kompetencji kluczowych, społecznych oraz edukacyjnych uczestników projektu. Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia, celem realizowanych działań jest rozwój umiejętności uczniów, w szczególności w zakresie kompetencji społecznych, komunikacyjnych, poznawczych oraz wsparcie ich w dalszym procesie edukacyjnym. Realizowane zajęcia mają charakter dydaktyczny i wpisują się w proces kształcenia uczniów. W związku z powyższym przedmiotowa usługa stanowi usługę kształcenia, o której mowa w przepisach ustawy o podatku od towarów i usług. Usługa realizowana jest w ramach projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, które stanowią środki publiczne w rozumieniu przepisów o finansach publicznych. Finansowanie usługi następuje w co najmniej 70% ze środków publicznych.

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy. Usługi szkoleniowe stanowiące przedmiot zamówienia skierowane są do uczniów klas I-III oraz IV-VIII szkół podstawowych i

nie wpisują się w definicję usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego.

Wedle art. 43 ust. 1 pkt 29 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług - dalej u.p.t.u., zwalnia się od podatku usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego, inne niż wymienione w pkt 26:

- a) prowadzone w formach i na zasadach przewidzianych w odrębnych przepisach, lub
- b) świadczone przez podmioty, które uzyskały akredytację w rozumieniu przepisów o systemie oświaty – wyłącznie w zakresie usług objętych akredytacją, lub
- c) finansowane w całości ze środków publicznych

- oraz świadczenie usług i dostawę towarów ściśle z tymi usługami związane.

Nadto w myśl § 3 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie zwolnień od podatku od towarów i usług oraz warunków stosowania tych zwolnień – dalej r.z.u.p.t.u., zwolnienie obejmuje również usługi kształcenia i przekwalifikowania zawodowego, obejmujące nauczanie pozostające w bezpośrednim związku z konkretną branżą czy zawodem oraz mającym na celu uzyskanie lub uaktualnienie wiedzy do celów zawodowych, które są finansowane w co najmniej 70% ze środków publicznych.

By usługi szkolenia mogły korzystać ze zwolnienia od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 29 u.p.t.u., muszą być uznane za usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego oraz spełniać jeden z warunków określonych w lit. a-c artykułu 43 ust. 1 pkt 29, tj. prowadzenie danego szkolenia w formie i na zasadach przewidzianych w odrębnych przepisach lub uzyskanie akredytacji na dany rodzaj szkolenia lub finansowanie danego szkolenia ze środków publicznych.

Stosownie do art. 44 rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) Nr 282/2011 z dnia 15 marca 2011 r. ustanawiające środki wykonawcze do Dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.Urz. UE L 77/1) usługi w zakresie kształcenia zawodowego i przekwalifikowania świadczone na warunkach określonych w art. 132 ust. 1 lit. i) Dyrektywy 2006/112/WE obejmują nauczanie pozostające w bezpośrednim związku z branżą lub zawodem, jak również nauczanie mające na celu uzyskanie lub uaktualnienie wiedzy do celów zawodowych. Aby uznać usługi edukacyjne za kształcenie zawodowe, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 29 u.p.t.u., obejmujące nauczanie pozostające w bezpośrednim związku z branżą lub zawodem, musiałyby ono skutkować uzyskaniem lub uaktualnieniem wiedzy do celów zawodowych uczestników szkolenia.

Zamawiający podkreśla, że w celu skorzystania ze zwolnienia od podatku VAT w oparciu o art. 43 ust. 1 pkt 29 świadczone usługi szkoleniowe muszą być uznane za usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego.

Usługi w zakresie kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania obejmują nauczanie pozostające w bezpośrednim związku z branżą lub zawodem, pozwalające na rozpoczęcie pracy zarobkowej w zakresie jakiego dotyczyło szkolenie lub rozwój umiejętności i kwalifikacji, które są niezbędne do wykonywanego zawodu.

W przypadku uczniów szkół podstawowych trudno mówić o kształceniu zawodowym lub przekwalifikowaniu zawodowym, ponieważ uczniowie szkoły podstawowej nie posiadają zawodu oraz nie kształcą się w celu zdobycia zawodu.

W związku z tym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada warunkom zamówienia w takim znaczeniu, że przedmiot zamówienia tj. usługi szkoleniowe został błędnie uznany jako usługi w zakresie kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający uznał, że Wykonawca błędnie zakwalifikował usługę oraz zastosował zwolnienie z podatku Vat w sposób niewłaściwy. Stanowi to błąd w obliczeniu ceny i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy.

W wypadku wskazania w specyfikacji warunków zamówienia stawki podatku VAT właściwej dla danego przedmiotu zamówienia rola zamawiającego sprowadza się do weryfikacji złożonych ofert pod tym kątem i ewentualnego rozważenia zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Zamawiający nie wskazał w SWZ jaka stawka ma być zastosowana w zakresie Części I. W sytuacji gdy nie wskazał stawki podatku w treści SWZ, to na wykonawcach spoczywa obowiązek jej ustalenia. Nie oznacza to jednak, że zamawiający zwolniony jest z obowiązku weryfikacji prawidłowości zastosowanych przez wykonawców stawek podatku VAT pod kątem zaistnienia podstawy odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Właściwe ustalenie w ofercie przez wykonawcę stawki VAT odnoszącej się do konkretnego przedmiotu zamówienia podlega weryfikacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego. To zamawiający, niezależnie od procedury rozliczania podatku VAT jest odpowiedzialny za prawidłowe udzielenie zamówienia publicznego, mając także na względzie porównywalność ofert złożonych w postępowaniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku m.in. przyjęcia do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT.

Dla zapewnienia przez zamawiającego porównywalności ofert, poddawanych ocenie w przyjętych kryteriach ich oceny, oferty powinny zawierać stawkę VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami. Zamawiający w ramach badania ofert jest zobowiązany do zbadania czy wykonawca prawidłowo zastosował stawkę podatku VAT w swojej ofercie, z uwagi na to, że podatek ten jest elementem cenotwórczym.

3. Odnosząc się do punktu 1 i 2 Zamawiający wskazuje stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej przytoczone w Wyroku Izby, odnoszące się do oceny zastosowania stawki Vat przez Wykonawców:

Jak wskazała KIO w wyroku z 1.02.2024 r. (sygn. akt KIO 79/24) dla zastosowania podstawy odrzucenia z art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p. konieczne jest stwierdzenie, że doszło do popełnienia przez wykonawcę tego rodzaju błędu, który skutkuje tym, iż cena podana w ofercie jest ceną nieprawidłową. Wymaga to zatem stwierdzenia, iż odmienność sposobu obliczenia ceny przez wykonawcę skutkowałaby tym, iż cena oferty byłaby inna, gdyby wykonawca ściśle zastosował się do sposobu obliczenia ceny wskazanego w specyfikacji warunków zamówienia. Z błędem w obliczeniu ceny będziemy mieć zatem do czynienia w sytuacji przyjęcia przez wykonawcę niewłaściwych danych, wynikających przykładowo z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, czy też określenia w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Z kolei "w wypadku wskazania w specyfikacji warunków zamówienia stawki podatku VAT właściwej dla danego przedmiotu zamówienia, rola zamawiającego sprowadza się do weryfikacji złożonych

ofert pod tym kątem i ewentualnego rozważenia zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p., jeśli zaistnieją ku temu przesłanki. Inaczej jest, gdy zamawiający stawki podatku nie wskazał w treści specyfikacji. W takiej sytuacji to na wykonawcach spoczywa obowiązek ustalenia prawidłowej stawki podatku VAT, co w żadnej mierze nie oznacza, iż zamawiający zwolniony jest z obowiązku weryfikacji prawidłowości zastosowanych przez wykonawców stawek podatku VAT pod kątem zaistnienia podstawy odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.". Jak z powyższego wynika na gruncie przepisów p.z.p. w sytuacji braku wskazania w treści specyfikacji właściwej stawki lub stawek podatku VAT dla przedmiotu zamówienia, na zamawiających nałożono obowiązek weryfikacji prawidłowości zastosowanej przez wykonawców stawki podatku VAT, a błędne jej ustalenie implikuje po stronie zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty z uwagi na błąd w obliczeniu ceny. W ustaleniu właściwej stawki podatku VAT pomoc może wezwanie do wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 p.z.p. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 14.08.2023 r. (sygn. akt KIO 2200/23) wskazała wprost, że zamawiający jest zobowiązany do weryfikacji wszelkich oświadczeń i danych zawartych w ofercie, i nie może poprzestać jedynie na deklaracjach wykonawcy. Wyjaśnienia oferty mogą służyć wyłącznie rozwianiu wątpliwości co do tego, co już w ofercie zostało przedstawione. Przepis ten natomiast wprost zabrania dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty, a za zmianę taką należy uznać wskazanie dodatkowych informacji, które prowadzą do wykształtowania oświadczenia woli na nowo (zwłaszcza możliwości wprowadzenia nowego elementu składowego ceny, bądź nowej ceny). Jak jednak wynika z orzecznictwa, możliwe jest poprawienie błędu w stawce VAT w sytuacji, gdy prawidłowa stawka podatku VAT została wskazana przez zamawiającego w treści SWZ.

Zamawiający nie wskazał w SWZ jaka stawka ma być zastosowana w zakresie Części I. Oznacza to, że Zamawiający nie może w żaden sposób poprawić oferty w zakresie stawki Vat. Pozostało mu jedynie skierowanie do Wykonawcy wniosku o wyjaśnienie i odniesienie się do otrzymanych informacji, co uczynił. Oceniając wyjaśnienia uznano, że Wykonawcy zastosowali błędnie stawkę Vat Marża/ Vat zw. Błędne zakwalifikowanie rodzaju usługi poskutkowało nieprawidłowym naliczeniem stawki podatku Vat. Powyższe kwalifikuje się jako błąd w obliczeniu ceny i na tej podstawie odrzucono oferty jak na wstępie.

Postępowanie zostanie powtórzone niezwłocznie.

BURMISTRZ

mgr inż. Wacław Gregorczyk