

Siemiatycze, 29.04.2026 r.

Powiatowy Zarząd Dróg
w Siemiatyczach
ul. 11 Listopada 253
17-300 Siemiatycze

PZD1.2610.2.2026

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym - art. 275 pkt.1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.) na zadanie pn. „Przebudowy i remont dróg powiatowych Powiatu Siemiatyckiego”

Z podziałem na 3 części:

„Przebudowa drogi powiatowej nr 1727B na odcinku Drohiczyn (ul. Mieszka I) – Granica Miasta Drohiczyn” – część 1

„Przebudowa drogi powiatowej nr 1768B na odcinku Telatycze-Wilanowo” – część 2

„Remont drogi powiatowej nr 1754B na odcinku Baciki Dalsze – Granica Gminy Siemiatycze” – część 3

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą pzp” Zamawiający – Powiatowy Zarząd Dróg w Siemiatyczach, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „Przebudowy i remont dróg powiatowych Powiatu Siemiatyckiego” oznaczenie sprawy **PZD1.2610.2.2026** jako najkorzystniejszą wybrano ofertę wykonawcy:

Dla części 1: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1727B na odcinku Drohiczyn (ul. Mieszka I) – Granica Miasta Drohiczyn”.

Przedsiębiorstwo Transportowo Usługowe „ANNA” Marek Tarasiuk, Klekotowo 3, 17-300 Siemiatycze, NIP: 544-139-39-88

Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów oceny ofert i otrzymała **100,00 pkt.**

Dla części 2: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1768B na odcinku Telatycze-Wilanowo”.

Przedsiębiorstwo Transportowo Usługowe „ANNA” Marek Tarasiuk, Klekotowo 3, 17-300 Siemiatycze, NIP: 544-139-39-88

Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów oceny ofert i otrzymała **100,00 pkt.**

Dla części 3: „Remont drogi powiatowej nr 1754B na odcinku Baciki Dalsze – Granica Gminy Siemiatycze”.

Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe „MAKSUBUD” Sp. z o.o., 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Mickiewicza 183 NIP: 543-020-10-86

Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów oceny ofert i otrzymała **100,00 pkt.**

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty dla każdej z części i otrzymały punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Część 1		Część 2		Część 3	
		Punktacja Cena, Okres gwarancji	Łączna liczba punktów	Punktacja Cena, Okres gwarancji	Łączna liczba punktów	Punktacja Cena, Okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1.	Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 82, 17-100 Bielsk Podlaski NIP: 543-218-13-30	-----	-----	6 278 165,62 zł	nie poddano punktacji, oferta odrzucona (art. 226, ust. 1, pkt 3)	-----	-----
				72 miesiące			
2.	PB CONTRACT Sp. z o.o. Hryniewicze 81, 15-378 Białystok NIP: 966-217-26-44	4 884 751,55 zł 40,66 pkt	80,66 pkt	7 634 663,30 zł 36,46 pkt	76,46 pkt	9 636 394,25 zł 45,24 pkt	85,24 pkt
		72 miesiące 40,00 pkt				72 miesiące 40,00 pkt	
3.	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków NIP: 521-042-19-28	4 904 107,29 zł 40,50 pkt	80,50 pkt	6 694 576,63 zł	nie poddano punktacji, oferta odrzucona (art.226, ust. 1, pkt 8)	9 309 609,45 zł	nie poddano punktacji, oferta odrzucona (art.226, ust. 1, pkt 8)
		72 miesiące 40,00 pkt				72 miesiące	
4.	Konsorcjum firm: PPHU TRANSBET Wojtiuk sp jawna 21-500 Biała Podlaska ul Grzybowa 52a i PPHU TRANSBET Wojtiuk Marian 21-500 Biała Podlaska ul Grzybowa 52a NIP 537-262-49-52 NIP 537-100-49-28	-----	-----	7 893 449,16 zł 35,26 pkt	75,26 pkt	10 091 054,46 zł 43,20 pkt	83,20 pkt
				72 miesiące 40,00 pkt		72 miesiące 40,00 pkt	
5.	Przedsiębiorstwo Transportowo Usługowe „ANNA” Marek Tarasiuk Klekotowo 3 17-300 Siemiatycze NIP: 544-139-39-88	3 310 506,43 zł 60,00 pkt	100,00 pkt	4 638 895,68 zł 60,00 pkt	100,00 pkt	7 380 546,11 zł 59,07 pkt	99,07 pkt
		72 miesiące 40,00 pkt				72 miesiące 40,00 pkt	
6.	Przedsiębiorstwo Wydobywczo-Drogowe „ŻWIRBUD” Tadeusz Podoliński 17-300 Siemiatycze, ul. Drohiczyńska 186 544-108-36-21	-----	-----	5 654 592,90 zł	nie poddano punktacji, oferta odrzucona (art.226, ust. 1, pkt 8)	-----	-----
				72 miesiące			
7.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo- Mostowych „MIKST” Sp. z o. o. ul. Gdańska 69A, 07-100 Węgrów NIP: 824-000-25-92	4 016 703,74 zł 49,45 pkt	89,45 pkt	6 125 455,72 zł 45,44 pkt	85,44 pkt	7 574 727,67 zł 57,55 pkt	97,55 pkt
		72 miesiące 40,00 pkt				72 miesiące 40,00 pkt	
8.	WIKRUSZ Sp. z o.o. 07-106 Miedzna ul. Kolonie 1a NIP: 824-182-62-08	3 824 841,51 zł 51,93 pkt	91,93 pkt	6 220 491,46 zł 44,74 pkt	84,74 pkt	7 439 018,92 zł 58,60 pkt	98,60 pkt
		72 miesiące 40,00 pkt				72 miesiące 40,00 pkt	
9.	Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe „MAKSUBUD” Sp. z o.o. 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Mickiewicza 183 NIP: 543-020-10-86	3 517 753,30 zł	nie poddano punktacji, oferta odrzucona (art.226, ust. 1, pkt 8)	4 838 436,98 zł	nie poddano punktacji, oferta odrzucona (art.226, ust. 1, pkt 8)	7 265 823,50 zł 60,00 pkt	100,00 pkt
		72 miesiące				72 miesiące	

W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty:

Część I:

- 1) Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe „MAKSUBUD” Sp. z o.o., 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Mickiewicza 183,
NIP: 543-020-10-86

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Wyżej wymieniona oferta została odrzucona ze względu na nieudzielenie przez oferenta, w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonej oferty. Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp - oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. nakładającym na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem.

Część II:

- 1) Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 82, 17-100 Bielsk Podlaski,
NIP: 543-218-13-30

Uzasadnienie prawne (pkt 1): Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne (pkt 1): Wyżej wymieniona oferta została odrzucona ze względu na fakt, iż złożony formularz oferty nie został opatrzony wymaganymi podpisami. Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp nakładającym obowiązek składania oferty, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

- 2) STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, NIP: 521-042-19-28
- 3) Przedsiębiorstwo Wydobywczo-Drogowe „ŻWIRBUD” Tadeusz Podoliński, 17-300 Siemiatycze,
ul. Drohiczyńska 186, 544-108-36-21
- 4) Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe „MAKSUBUD” Sp. z o.o., 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Mickiewicza 183,
NIP: 543-020-10-86

Uzasadnienie prawne (pkt 2, 3, 4): Oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne (pkt 2, 3, 4): Wyżej wymienione oferty zostały odrzucone ze względu na nieudzielenie przez oferentów, w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych ofert. Zamawiający odrzuca oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp - oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. nakładającym na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem.

Część III:

1) STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, NIP: 521-042-19-28

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Wyżej wymieniona oferta została odrzucona ze względu na nieudzielenie przez oferenta, w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonej oferty. Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp - oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. nakładającym na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem.

W niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**Dyrektor
Powiatowego Zarządu Dróg
w Siemiatyczach
mgr inż. Jerzy Czapiuk**