



Secemin, dn. 29.04.2026 r.

**Zamawiający:**  
**Gmina Secemin**

ul. Struga 2  
29-145 Secemin

**Do wszystkich zainteresowanych**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, bez możliwości przeprowadzenia negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp”

Numer postępowania: **RG.271.1.2.2026**

Nazwa postępowania: **„Remont drogi gminnej Nr 375011T - Międzylesie do stacji PKP”**

### **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT**

1. Działając na podstawie art. 239 oraz art. 253 w zw. z art. 266 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) w postępowaniu pn. **„Remont drogi gminnej Nr 375011T - Międzylesie do stacji PKP”** wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez następującego Wykonawcę:

**ZAKŁAD BUDOWLANO-DROGOWY "DUKT"**  
**SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**  
**SPÓŁKA KOMANDYTOWA**  
**ul. Przedborska 84, 29-100 Włoszczowa**

2. Uzasadnienie wyboru:

W przedmiotowym postępowaniu do terminu składania ofert tj. do dnia 10.04.2026 r. wpłynęło 6 ofert. Najkorzystniejsza oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt i została uznana za najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

3. Zamawiający przedstawia punktację przyznaną poszczególnym ofertom:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy którego oferta została otwarta</b>	<b>Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena brutto”</b>	<b>Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Okres gwarancji”</b>	<b>Łączna ilość punktów przyznanych ofercie</b>
1.	<b>ZAKŁAD BUDOWLANO-DROGOWY "DUKT"</b> <b>SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</b> <b>SPÓŁKA KOMANDYTOWA</b> <b>ul. Przedborska 84, 29-100 Włoszczowa</b>	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2.	"TRANZIT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Lubachowy 68, 29-130 Moskorzew	52,92 pkt	40,00 pkt	92,92 pkt
3.	PRDM Sp. z o.o., Rynek 19, 42-300 Myszków	58,66 pkt	40,00 pkt	98,66 pkt
4.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart” Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 i 10 Ustawy Pzp		



5.	Arkadiusz Mika Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe "DOMAX" (PUH DOMAX) ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów	39,53 pkt	40,00 pkt	79,53 pkt
6.	F.H.U. KOWEX Piotr Cieśla Łomno 1G 27-225 Pawłów	46,52 pkt	40,00 pkt	86,52 pkt

W niniejszym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę następującego Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart” Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zgodnie z którym, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ponadto stosownie do zapisów art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający ustalił, że Wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart” Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce, składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu, nie spełniło wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zgodnie z postanowieniami Rozdziału 22 pkt 18 SWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy wraz z ofertą złożyli kosztorysy ofertowe dla poszczególnych zadań, sporządzone na podstawie udostępnionej dokumentacji projektowej, przedmiarów robót oraz pozostałych dokumentów opisujących przedmiot zamówienia. Zamawiający jednoznacznie wskazał, że kosztorysy ofertowe stanowią element treści oferty, determinujący sposób kalkulacji ceny ofertowej, i muszą zostać sporządzone w oparciu o udostępnione przedmiary robót.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca w odniesieniu do zadania nr 2 załączył kosztorys ofertowy sporządzony na nieobowiązującym wzorze przedmiaru robót, który nie obejmuje wszystkich pozycji wymaganych przez Zamawiającego. W konsekwencji zaoferowana cena nie uwzględnia pełnego zakresu robót przewidzianych do realizacji, co oznacza, że kalkulacja ceny ma charakter niepełny i nieodpowiadający wymaganiom SWZ.

Powyższe uchybienie ma charakter merytoryczny i dotyczy istotnego elementu oferty, jakim jest sposób kalkulacji ceny. Kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu o charakterze wyłącznie formalnym ani pomocniczym, lecz jest integralną częścią treści oferty, umożliwiającą weryfikację poprawności wyceny oraz zapewniającą porównywalność ofert. Brak objęcia wszystkich pozycji przedmiaru skutkuje tym, że oferta nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia.

Podkreślenia wymaga, że w świetle utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej niedopuszczalne jest uzupełnianie lub poprawianie elementów oferty odnoszących się do kalkulacji ceny, jeżeli prowadziłyby to do zmiany jej treści. Uzupełnienie brakujących pozycji kosztorysu po terminie składania ofert oznaczałoby w istocie dokonanie kalkulacji części ceny ofertowej ex post, co stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania, wyrażonych w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie znajduje również zastosowania tryb uzupełnienia dokumentów, o którym mowa w art. 128 ustawy PZP, gdyż dotyczy on wyłącznie dokumentów podmiotowych i przedmiotowych składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub zgodności oferowanych robót z wymaganiami Zamawiającego, a nie elementów treści oferty sensu stricto. W niniejszym przypadku mamy do czynienia z brakiem dotyczącym samej treści oferty, a nie dokumentów potwierdzających określone okoliczności.

Nie jest również dopuszczalne zastosowanie art. 223 ust. 2 ustawy PZP (poprawianie omyłek), gdyż brak ujęcia części pozycji kosztorysowych nie stanowi oczywistej omyłki rachunkowej ani pisarskiej, lecz jest wynikiem przyjęcia nieprawidłowej podstawy kalkulacji i prowadzi do istotnej zmiany zakresu świadczenia oraz ceny oferty.



W konsekwencji należy uznać, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, a ponadto zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na nieobjęciu wyceną wszystkich wymaganych elementów przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – jako oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

W niniejszym postępowaniu żaden Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.