

Chrząstowo, 06.03.2026 r.

Znak sprawy: SDOO2.FK.272.1.2026

„Sukcesywne dostawy środków ochrony roślin dla SDOO w Chrząstowie”

Wszyscy Wykonawcy

Wg rozdzielnika

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Zamawiający: Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych Stacja Doświadczalna Oceny Odmian w Chrząstowie, Chrząstowo 8, 89-100 Nakło nad Notecią działając na podstawie art. 253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej: ustawą) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Sukcesywne dostawy środków ochrony roślin dla SDOO w Chrząstowie” prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji jako najkorzystniejsza wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zadanie nr 1: oferta nr 1 – „Jawal & M.R.Z. Murawiec” Spółka Jawna, Mrocza

Zadanie nr 2: oferta nr 1 – „Jawal & M.R.Z. Murawiec” Spółka Jawna, Mrocza

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż dla Zadania nr 1 oraz dla Zadania nr 2 oferta nr 1 złożona przez ww. Wykonawcę odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) i została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru.

2. Zamawiający podaje poniżej informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną przyznaną punktację:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Ocena kryterium „Cena” (pkt)	Ocena kryterium „Termin płatności” (pkt)	Ocena kryterium „Termin dostawy” (pkt)	Łączna ilość uzyskanych punktów / Miejsce w rankingu
1	„Jawal & M.R.Z. Murawiec” Spółka Jawna Mrocza	Zadanie 1: 60,00 Zadanie 2: 60,00	Zadanie 1: 10,00 Zadanie 2: 10,00	Zadanie 1: 30,00 Zadanie 2: 30,00	<u>Zadanie 1: 100,00 / I</u> <u>Zadanie 2: 100,00 / I</u>
2	RUDNIKAGRO Sp. z o.o. Pырzyce	Zadanie 1: Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy) Zadanie 2: Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy)	Zadanie 1: Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy) Zadanie 2: Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy)	Zadanie 1: Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy) Zadanie 2: Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy)	Zadanie 1: Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy) Zadanie 2: Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy)

3. Zamawiający, Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych Stacja Doświadczalna Oceny Odmian w Chrząstowie, odrzuca ofertę Wykonawcy RUDNIKAGRO

Sp. z o.o., Pyrzyce **działając na podstawie:**

- art. 226 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 7 pkt. 29 ww. ustawy ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 04.03.2026 r. do godziny 09:00, chęć udziału w postępowaniu poprzez złożenie ofert w wyznaczonym terminie wyraziło 2 Wykonawców. Wykonawcy, którzy w przedmiotowym postępowaniu złożyli oferty, wyrazili zainteresowanie w zakresie realizacji obydwu części zamówienia – odpowiednio Zadania nr 1 oraz Zadania nr 2.

Zamawiający w SWZ określił warunki zamówienia oraz wymagania dla przedmiotu zamówienia - osobno dla każdej z części postępowania (odpowiednio Zadanie nr 1 oraz Zadanie nr 2).

Na warunki zamówienia składa się opis przedmiotu zamówienia, warunki i wymagania dotyczące realizacji umowy, jej projektowane postanowienia, kryteria oceny ofert, a także wymagania administracyjne, techniczne i inne dotyczące udziału Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Warunki zamówienia wynikają z ogłoszenia i dokumentów zamówienia, a w szczególności z SWZ.

Zgodnie z zapisami SWZ Rozdział III – Opis przedmiotu zamówienia oraz termin wykonania zamówienia,

- w ust. 2, w formie tabeli zamawiający wyszczególnił wymagania dla przedmiotu zamówienia, tj. wskazał nazwę handlową, nazwę substancji czynnej, zakres rejestracji, w przypadku insektycydów – zwalczanego szkodnika dla wskazanych rejestracji. Pod tabelą umieszczona została informacja, że zamawiający dopuszcza zaoferowanie środka równoważnego, tzn. o takiej samej zawartości takiej samej substancji aktywnej oraz funkcjonalności oraz że wykonawca proponujący środek równoważny jest zobowiązany udowodnić tę równoważność;

- w ust. 5 – Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych: „Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przedmiotu równoważnego tzn. o takiej samej zawartości takiej samej substancji aktywnej oraz funkcjonalności. Obowiązek udowodnienia równoważności zaoferowanego środka spoczywa na wykonawcy. Wraz z ofertą należy dołączyć aktualną kartę charakterystyki lub etykietę-instrukcję stosowania środków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu i stosowania zgodną z zezwoleniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Zamawiający dopuszcza wskazanie bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych umożliwiających dostęp do tych dokumentów.

Dostarczone środki ochrony roślin muszą być dopuszczone do obrotu w Polsce w 2026 roku”.

Zamawiający wymagał, aby wraz z ofertą złożyć przedmiotowe środki dowodowe w postaci etykiet-instrukcji stosowania równoważnych środków ochrony roślin (SWZ Rozdz. III ust. 5) lub wskazać bezpłatne i ogólnodostępne bazy danych umożliwiające dostęp do tych dokumentów (SWZ Rozdz. VI ust 2, pkt. 2.7 zdanie 3) .

W ofercie złożonej przez Wykonawcę RUDNIKAGRO Sp. z o.o., Pyrzyce, w formularzu cenowym Wykonawca zaproponował środki równoważne. Na potwierdzenie równoważności zaoferowanych środków Wykonawca załączył do oferty etykiety tych środków. Zamawiający, po wnikliwej analizie złożonych przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych (etykiet złożonych wraz z ofertą) stwierdził, że nie wszystkie zaoferowane równoważne

środki ochrony roślin spełniają określone przez Zamawiającego wymagania dla przedmiotu zamówienia.

Poniżej zestawienie zaoferowanych równoważnych środków ochrony roślin które nie spełniają wymagań dla przedmiotu zamówienia, a więc są niezgodne z warunkami zamówienia:

Dla Zadania nr 1:

Lp. (w formularzu cenowym)	Środek wymagany	Opis	Środek równoważny	Uwagi
5	Elatus Era	substancja czynna: benzowindyflupyr, protiokonazol zakres rejestracji: m.in. pszenica ozima, pszenica jara, jęczmień ozimy, jęczmień jary, pszenżyto ozime, pszenżyto jare, żyto ozime	ELDORADO	Brak rejestracji na pszenżyto jare
13	Padelli	substancja czynna: protiokonazol spiroksamina zakres rejestracji: m.in. pszenica ozima, jęczmień jary, jęczmień ozimy, pszenżyto ozime	KROTON	Brak rejestracji na pszenżyto ozime
22	Tebu 250 EW	substancja czynna: tebukonazol zakres rejestracji: m.in. rzepak ozimy, pszenica ozima, jęczmień jary, jęczmień ozimy, buraki cukrowe właściwości dodatkowe: regulacja wzrostu i rozwoju roślin rzepaku ozimego	HELICUR 250 EW	Brak rejestracji na jęczmień ozimy, buraki cukrowe
40	Agil-S 100 EC	substancja czynna: propachizafop zakres rejestracji: m.in. rzepak ozimy, rzepak jary, groch, bobik, soja, ziemniak, cebula, kapusta głowiasta	READY	Brak rejestracji na soję
42	Bandur 600 SC	substancja czynna:	CHANON 600 SC	Brak rejestracji

		aklonifen zakres rejestracji: m.in. ziemniak, groch, cebula, bobik		na cebulę, bobik
46	Boxer 800 EC	substancja czynna: prosulfokarb zakres rejestracji: m.in. soja, konopie siewne, cebula, ziemniak, bobik, groch pastewny	PROOF	Brak rejestracji na soję, konopie siewne, cebulę, bobik
48	Clematis 480 EC	substancja czynna: chlomazon zakres rejestracji: m.in. rzepak ozimy, rzepak jary, soja, groch zwyczajny pastewny, fasola szparagowa, bobik, łubin wąskolistny, łubin żółty, łubin biały	REACTOR 480 EC	Brak rejestracji na soję, fasolę szparagową, bobik, łubin wąskolistny, łubin żółty, łubin biały
53	Hexypyr 200 EC	substancja czynna: fluoksypyr zakres rejestracji: m.in. pszenica ozima, pszenżyto ozime, żyto ozime	SAROKSYPYR 200 EC	Brak rejestracji na pszenżyto ozime, żyto ozime
59	Mertil 600 SC	substancja czynna: diflufenikan, flufenacet zakres rejestracji: m.in. pszenica ozima, pszenżyto ozime, jęczmień ozimy, żyto ozime	REKSIO TURBO 600 SC	Brak zarejestrowanego środka o nazwie REKSIO TURBO 600 SC; zarejestrowany środek to REKSIO TURBO, ale brak rejestracji na pszenżyto ozime, żyto ozime
63	Mustang 306 SE	substancja czynna: 2,4D, florasulam zakres rejestracji: m.in. pszenica ozima, jęczmień ozimy, pszenżyto ozime, żyto, jęczmień jary, pszenica jara, pszenżyto jare, mieszanki zbożowe, kukurydza	COTHKET 306 SE	Brak rejestracji na jęczmień ozimy, pszenżyto ozime, żyto, pszenica jara, pszenżyto jare, mieszanki zbożowe

Dla Zadania nr 2:

Lp. (w formularzu cenowym)	Środek wymagany	Opis	Środek równoważny	Uwagi
6	Modan 250 EC	właściwości: regulator wzrostu substancja czynna: trineksapak etylu zakres rejestracji: m.in. pszenica ozima, jęczmień jary, pszenżyto ozime, jęczmień ozimy	NEXT	Brak rejestracji na pszenżyto ozime

Mając powyższe na uwadze Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy RUDNIKAGRO Sp. z o.o., Pyrzyce w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 7 pkt. 29 ustawy: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

4. Zamawiający zawiadamia, że podpisanie umowy w sprawie Nr SDOO2.FK.272.1.2026 w zakresie Zadania nr 1 oraz Zadania nr 2 nastąpi zgodnie z art. 308 ust. 2 z uwzględnieniem art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych. O terminie podpisania umowy Wykonawca zostanie poinformowany niezwłocznie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych.

Dr inż. Beata Kaliska

Dyrektor SDOO w Chrząstowie

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. „JAWAL & M.R.Z.MURAWIEC” SPÓŁKA JAWNA, Mrocza
2. RUDNIKAGRO SPÓŁKA z ograniczoną odpowiedzialnością, Pyrzyce
3. Strona: www.chrzastowo.coboru.gov.pl oraz <https://ezamowienia.gov.pl> (identyfikator postępowania: *ocds-148610-1acba3b7-d493-4620-bdac-931c34273e68*)
4. a/a.