

Kraków, dnia 23.04.2026 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

W postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **Usługa druku wydawnictw wraz z dostawą dla Muzeum Historycznego Miasta Krakowa**, Zamawiający działając na podstawie art. 239 ust 1 i art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej ustawa Pzp, informuje, że:

I. Złożono oferty i przyznano punktację:

Oferta 1

Drukarnia Sil Veg Druk s.c.

Janusz Pawelak, Dariusz Pełka, Dariusz Śmich

ul. Niegolewskich 12

42-700 Lubliniec

woj. śląskie

NIP: 5751609767

Cena: 178.088,04 zł brutto

Kryterium – Termin realizacji druku (kryterium dotyczy pozycji nr 10, 16, 33, 34, 37, 38, 39, 40, 42 w OPZ-FC) - 7 dni roboczych

Kryterium – Cena – 60 pkt

Kryterium – Termin realizacji druku – 40 pkt

łączna punktacja: 100 pkt

Oferta nr 2

Wydawnictwo Bernardinum Sp. z o.o.

ul. Biskupa Dominika 11

83-130 Pelplin

woj. pomorskie

NIP: 5932459521

Cena: 121.210,50 zł brutto

Kryterium – Termin realizacji druku (kryterium dotyczy pozycji nr 10, 16, 33, 34, 37, 38, 39, 40, 42 w OPZ-FC) - ... dni roboczych

Oferta odrzucona

Oferta nr 3

Zapol Sobczyk Sp. k.

Al. Piastów 42

71-062 Szczecin

woj. zachodniopomorskie

NIP: 8520509412

Cena: 154.211,40 zł brutto

Kryterium – Termin realizacji druku (kryterium dotyczy pozycji nr 10, 16, 33, 34, 37, 38, 39, 40, 42 w OPZ-FC) - 7 dni roboczych

Oferta odrzucona

Oferta nr 4

Sindruk Sp. z o.o.

ul. Firmowa 12

45-594 Opole

woj. opolskie

NIP: 7543379243

Cena: 146.172,36 zł brutto

Kryterium – Termin realizacji druku (kryterium dotyczy pozycji nr 10, 16, 33, 34, 37, 38, 39, 40, 42 w OPZ-FC) - 7 dni roboczych

Oferta odrzucona

Oferta nr 5

PHU OLEJNIK Piotr Olejnik

ul. E. Szwankowskiego 2/3

01-318 Warszawa

woj. mazowieckie

NIP 5271026043

Cena: 248.424,00 zł brutto

Kryterium – Termin realizacji druku (kryterium dotyczy pozycji nr 10, 16, 33, 34, 37, 38, 39, 40, 42 w OPZ-FC) - 7 dni roboczych

Oferta odrzucona

Oferta nr 6

PUH Janter s.c.

Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz

ul. Chrobrego 41

11-300 Biskupiec

Woj. warmińsko-mazurskie

NIP: 7392309077

Cena: 190.066,38 zł brutto

Kryterium – Termin realizacji druku (kryterium dotyczy pozycji nr 10, 16, 33, 34, 37, 38, 39, 40, 42 w OPZ-FC) - ... dni roboczych

Oferta złożona na platformie e-Zamówienia za pomocą formularza do komunikacji a nie za pomocą formularza do składania ofert.

Oferta odrzucona

II. Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

Drukarnia Sil Veg Druk s.c.

Janusz Pawełak, Dariusz Pełka, Dariusz Śmich

ul. Niegolewskich 12

42-700 Lubliniec

Oferta najkorzystniejsza, niepodlegające odrzuceniu, która w kryterium oceny ofert uzyskała największą ilość punktów – 100 pkt.

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp odrzucił ofertą Wykonawcy, albowiem Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę.

Sindruk Sp. z o.o.

ul. Firmowa 12

45-594 Opole

Uzasadnienie: Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający pismem z dnia 09.04.2026 r. wystąpił do wszystkich Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium o kolejne 30 dni tj. do dnia 11.05.2026 r. Wykonawca nie złożył żadnego oświadczenia w zakresie wyrażenia lub nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z przyjętą doktryną i orzecnictwem nie można domniemywać, że Wykonawca złożył oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą. Milczenie Wykonawcy w tym zakresie oznacza bowiem brak zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

„Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej (...). Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności wykonawcy - korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium” (wyrok z dnia 24 września 2012 r., KIO 1924/12 oraz z dnia 29 czerwca 2015 r., KIO 1281/15; KIO 1282/15).

Zgoda musi zostać Zamawiającemu zakomunikowana wprost, w sposób bezpośredni.

W związku z powyższym postanowiono jak wyżej.

Ponadto:

Uzasadnienie: Zgodnie z treścią art. 226 ust 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający obowiązany jest zwrócić się do Wykonawcy o szczegółowe wyjaśnienie powodów zaproponowania tak niskiej ceny.

Wykonawca został wezwany w dniu 19.03.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny. Okoliczności faktyczne badanej oferty wskazywały bowiem, iż jej cena zaproponowana przez Wykonawcę była zaniżona w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Jednocześnie Zamawiający poinformował, iż odrzuci ofertę Wykonawcy w przypadku nie złożenia wyjaśnień w terminie, lub gdy dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie, który upłynął w dniu 24.03,2026 r., wobec powyższego jego oferta podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym postanowiono jak wyżej.

2. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy:

Wydawnictwo Bernardinum Sp. z o.o.

ul. Biskupa Dominika 11

83-130 Pelplin

Uzasadnienie: Zgodnie z treścią art. 226 ust 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu, jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).

W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający obowiązany jest zwrócić się do Wykonawcy o szczegółowe wyjaśnienie powodów zaproponowania tak niskiej ceny.

Wykonawca został wezwany w dniu 19.03.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny. Okoliczności faktyczne badanej oferty wskazywały bowiem, iż jej cena zaproponowana przez Wykonawcę była zaniżona w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Jednocześnie Zamawiający poinformował, iż odrzuci ofertę Wykonawcy w przypadku nie złożenia wyjaśnień w terminie, lub gdy dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie tj. w dniu 24.03.2026 r., jednak dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, iż oferta zawiera rażąco niską cenę.

Zamawiający wskazuje także, iż Wykonawca nie przedstawił dowodów w zakresie wykazania braku występowania rażąco niskiej ceny.

Złożone wyjaśnienia mają charakter ogólny i nie zawierają elementów pozwalających na ich weryfikację – powyższe oznacza, iż Wykonawca ograniczył się jedynie do złożenia oświadczeń bez odniesienia do konkretnego stanu faktycznego lub wykazania danej okoliczności. Dla przykładu – zgodnie z wezwaniem Zamawiającego wyjaśnienia dotyczyć miały zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Wykonawca oświadczył, iż „zamówienie będzie realizowane zgodnie z przepisami prawa pracy” a „zatrudnienie odbywa się zgodnie z przepisami prawa pracy”.

Takie ogólne oświadczenie Wykonawcy nie pozwala Zamawiającemu zweryfikować jakie zasoby kadrowe i na jakich zasadach organizacyjnych zostaną zaangażowane do realizacji zamówienia, a więc ocenić czy rzeczywiście blankietowe oświadczenie Wykonawcy polega na prawdzie. Wykonawca nie wykazał realności ceny, nie przedstawił konkretnych dowodów ani kalkulacji kosztów.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach ograniczył się do ogólnych stwierdzeń dotyczących doświadczenia, optymalizacji procesów produkcyjnych, posiadania zaplecza technicznego oraz korzystnych warunków współpracy z dostawcami.

Poza tym blankietowym oświadczeniem Wykonawcy wyjaśnienia nie zawierają informacji pozwalających na ustalenie jakie faktycznie okoliczności i jak wpływają na zaoferowaną cenę.

Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających wskazywane okoliczności, takich jak oferty dostawców, cenniki, umowy, zestawienia kosztów czy inne dokumenty źródłowe. Wykonawca nie wskazał jakie wypracowano mechanizmy pozwalające na znacząco redukując kosztów produkcji i zapewniających konkurencyjność spółki – nie odniósł się też do żadnych wartości liczbowych/ procentowych pozwalających ocenić realność czy skalę tego zjawiska.

Wykonawca nie podał jaką posiada optymalizację produkcji ani nie przedstawił dowodów stałej współpracy z dostawcami materiałów.

Wykonawca powołał się na ograniczenie kosztów pośrednich nie wskazał jednak w jaki sposób dokonano tego ograniczenia ani też nie przedstawił dowodów ograniczenia kosztów pośrednich. Wykonawca wskazał: „ograniczenie kosztów pośrednich dzięki stałej strukturze organizacyjnej” nie wiadomo jednak o jakiej stałości mowa, jak przedstawia się koszyk wszystkich kosztów pośrednich i jak owa „stałość” wpłynąć może na ich ograniczenie.

Zamawiający wskazuje, iż tego rodzaju ogólne w znaczeniu blankietowe i nieweryfikowalne twierdzenia nie mogą zostać uznane za wystarczające wyjaśnienia w rozumieniu art. 224 ustawy Pzp. Wyjaśnić zgodnie z definicją zawartą w Słowniku Języka Polskiego to uczynić coś zrozumiałym», «podać powody, motywy „Złożenie oświadczenia o zgodności realizacji zamówienia z przepisami z zakresu prawa pracy czy też oświadczenia o „posiadaniu dużego doświadczenia” i „optymalizacji kosztów” nie może być uznane za złożenie wyjaśnień. Wyjaśnienia dotyczące ceny powinny mieć charakter konkretny, wyczerpujący oraz poparty dowodami, umożliwiającymi Zamawiającemu dokonanie rzetelnej oceny, czy zaoferowana cena jest realna i zapewnia należyte wykonanie zamówienia.

Ponadto Wykonawca nie wykazał w żaden sposób, w jaki sposób wskazywane przez niego czynniki (natury ogólnej – np. duże doświadczenie) miały wpływ na obniżenie ceny oferty ani jaka jest skala tych oszczędności. Brak jest również wykazania, że przyjęte w kalkulacji koszty – w szczególności koszty pracy – zostały ustalone na poziomie zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa oraz realiami rynkowymi.

W konsekwencji złożone wyjaśnienia nie pozwalają na uznanie, że zaoferowana cena ma charakter rynkowy i umożliwia należyte wykonanie zamówienia. Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający uznał, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie obalają tego domniemania, wobec czego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

Zgodnie z linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej:

- wyjaśnienia wykonawcy nie mogą mieć charakteru ogólnych deklaracji czy zapewnień o doświadczeniu i dobrej organizacji pracy. Wyjaśnienia powinny odnosić się do konkretnych elementów kalkulacyjnych ceny i zawierać dane umożliwiające ich weryfikację. Brak odniesienia się do rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia skutkuje uznaniem wyjaśnień za niewystarczające;
- ciężar dowodu w zakresie wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca zobowiązany jest przedstawić nie tylko opis czynników wpływających na cenę, ale również szczegółową kalkulację oraz dowody potwierdzające realność przyjętych założeń, w szczególności w zakresie kosztów materiałów, pracy oraz organizacji realizacji zamówienia;
- wyjaśnienia pozbawione dowodów oraz oparte wyłącznie na ogólnikowych twierdzeniach nie mogą stanowić podstawy do uznania, że cena oferty nie jest rażąco niska. Rolą zamawiającego nie jest domyślanie się rzeczywistej kalkulacji wykonawcy ani uzupełnianie jego wyjaśnień;
- przedstawienie przez wykonawcę jedynie ogólnych informacji o posiadanym zapleczu technicznym, doświadczeniu czy optymalizacji procesów produkcyjnych nie stanowi wystarczającego uzasadnienia niskiej ceny, jeżeli nie towarzyszy temu wykazanie wpływu tych okoliczności na konkretne obniżenie kosztów;
- wyjaśnienia powinny mieć charakter indywidualny i odnosić się do konkretnego postępowania, a nie stanowić uniwersalnego, schematycznego opisu działalności wykonawcy, który mógłby zostać użyty w każdym postępowaniu.

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza, w tym m.in.:

- Wyrok KIO z dnia 30 września 2021 r. sygn. akt KIO 2644/21

„Zamawiający może ponownie wezwać wykonawcę do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny, ale jedynie wtedy, kiedy wykonawca już za pierwszym razem udzielił konkretnych, spójnych wyjaśnień, które tylko w niektórych kwestiach wymagają doprecyzowania czy uzupełnienia. Natomiast nie można ponownie wzywać o wyjaśnienia wykonawcy, który wprawdzie udzielił zamawiającemu odpowiedzi, ale którego pierwotne wyjaśnienia z uwagi na ich ogólnikowość, lakoniczność lub wzajemną sprzeczność, w żaden sposób nie tłumaczą, skąd wynika taka a nie inna cena oferty.”

- Wyrok SO z dnia 6 października 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 102/22

„Wyjaśnienia dotyczące poszczególnych elementów oferty, które miały wpływ na kalkulację ceny winny wskazywać i omawiać przynajmniej podstawowe elementy cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania określonego sprzętu, marże wykonawców, czy koszt zakupu określonych materiałów. Zamawiający powinien mieć bowiem możliwość pełnej weryfikacji złożonych wyjaśnień”

Powyższe orzecznictwo jednoznacznie wskazuje, iż wyjaśnienia Wykonawcy powinny być konkretne, szczegółowe, poparte dowodami oraz umożliwiać Zamawiającemu realną weryfikację ceny. W niniejszej sprawie warunki te nie zostały spełnione.

W związku z powyższym postanowiono jak wyżej.

3. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z art. 266 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy:

PUH Janter s.c. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz

ul. Chrobrego 41

11-300 Biskupiec

Uzasadnienie: Zgodnie z treścią art. 226 ust 1 pkt 6) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Wykonawca złożył ofertę wraz z załącznikami przez platformę e-Zamówienia za pośrednictwem zakładki „Formularz do komunikacji” a nie za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski”.

Zamawiający w Rozdziale IX ust. 3, 8 i 9 SWZ wskazał, iż Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski”, widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto Wykonawcy. Po wybraniu przycisku „Złóż ofertę” system prezentuje okno składania oferty umożliwiające przekazanie dokumentów elektronicznych, w którym znajdują się dwa pola drag&drop („przeciągnij” i „upuść”) służące do dodawania plików. System sprawdza, czy złożone pliki są podpisane i automatycznie je szyfruje, jednocześnie informując o tym Wykonawcę. Potwierdzenie czasu przekazania i odbioru oferty znajduje się w Elektronicznym Potwierdzeniu Przesłania (EPP) i Elektronicznym Potwierdzeniu Odebrania (EPO). EPP i EPO dostępne są dla zalogowanego Wykonawcy w zakładce „Oferty/Wnioski”. Oferta może być złożona tylko do upływu terminu składania ofert.

W związku z powyższym, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie dochował wymogu prawidłowego złożenia oferty przez Platformę e-Zamówienia za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski” i odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6) ustawy Pap, gdyż nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

W związku z powyższym postanowiono jak wyżej.

4. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) w zw. z art. 266 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy:

PHU OLEJNIK Piotr Olejnik

ul. E. Szwankowskiego 2/3

01-318 Warszawa

Uzasadnienie: Zgodnie z treścią art. 226 ust 1 pkt 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium (...).

Zgodnie z Rozdziałem IX ust. 17 SWZ Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 6.000,00 zł.

Natomiast zgodnie z Rozdziałem IX ust. 20 skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu następuje z chwilą uznania środków pieniężnych na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert (tj. przed upływem dnia i godziny wyznaczonej jako ostateczny termin składania ofert).

Do terminu składania ofert tj. do dnia 13.03.2026 r. do godz. 11:00 Wykonawca nie wniósł wadium.

W związku z powyższym postanowiono jak wyżej.

5. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 266 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy:

Zapol Sobczyk Sp. k.

Al. Piastów 42

71-062 Szczecin

Uzasadnienie: Zgodnie z treścią art. 226 ust 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 01.04.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego tj. do dnia 07.04.2026 r. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów.

Zamawiający w dniu 09.04.2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego tj. do dnia 14.04.2026 r. Wykonawca złożył wymagane dokumenty.

Wykonawca złożył między innymi dokument – stan salda z banku, który nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Informacja banku (stan salda) złożony przez Wykonawcę potwierdza wysokości posiadanych środków na dzień 31.12.2025 r. Dokument podmiotowy potwierdzający zdolność finansową np. informacja z banku lub stan konta (saldo) Wykonawcy nie może być wystawiony wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem. Reasumując, przedmiotowy dokument nie potwierdza spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu i odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym postanowiono jak wyżej.


Zastępca Dyrektora
Anna Śliwa-Suchowiak