



# Urząd Zamówień Publicznych

Biuro Dyrektora Generalnego  
Dyrektor  
Szymon Giderewicz

Znak pisma BDG.ZZP.272.2.2026.AK

Warszawa, dnia 9 marca 2026 roku

## Odpowiedzi na zapytania wykonawców dotyczące treści SWZ

### Dotyczy postępowania numer: II/2026 – „Usługa badawcza z zakresu funkcjonowania rynku zamówień publicznych”

Zamówienie jest realizowane w ramach projektu: Wsparcie beneficjentów polityki spójności w obszarze zamówień publicznych współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programu Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich 2021–2027.

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 6 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp, przekazuje wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SWZ”) wraz z udzielonymi odpowiedziami:

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią SWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

#### Pytanie 1:

Jednym z kryteriów oceny ofert jest doświadczenie eksperta:

W ramach tego kryterium Zamawiający przyzna punkty wykonawcy, który do realizacji zamówienia skieruje eksperta posiadającego wiedzę w zakresie zamówień publicznych, potwierdzoną opracowaniem, jako autor lub współautor publikacji (analizy, podręczniki, raporty) z zakresu zamówień publicznych wydanych/opublikowanych w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert. Publikacja spełniająca wymagania Zamawiającego musi

być w całości lub w co najmniej 50% poświęcona tematyce zamówień publicznych, a nazwisko eksperta musi być wymienione w publikacji jako autor lub współautor (w przypadku pracy zbiorowej). Publikacja musi obejmować co najmniej 20 stron znormalizowanych tekstu (2 000 znaków ze spacjami na stronę).

Publikacje spełniające ww. wymagania, to analizy, podręczniki, raporty, komentarze, monografie. W ostatnich latach rynek ten uległ znacznym zmianom; wydawcy odchodzą od długich form, preferując formy krótkie. Opublikowanie form ocenianych w kryteriach, często wiąże się z zaangażowaniem niebagatelnych środków po stronie autora (wydawnictwa pobierają znaczne opłaty za opublikowanie tego typu opracowań). W ten sposób ocena w kryterium preferuje autorów gotowych ponieść koszt publikacji. Zwracamy się zatem z wnioskiem o rozważenie rozszerzenia okresu ocenianych publikacji do tych wydanych/opublikowanych w ciągu ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert. Fakt, że publikacje te mogą odnosić się do ustawy z 2004 r. nie wpływa na ocenę zdolności autora do dokonywania analizy prawnej w dziedzinie stanowiącej przedmiot badania.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie rozszerza okresu ocenianych publikacji wydanych/opublikowanych o okres ostatnich 10 lat.

### **Pytanie 2:**

Wniosek niniejszy pozostaje w związku z odpowiedziami Zamawiającego na pytania wykonawców opublikowanymi w dniach 3 marca 2026 r. oraz 4 marca 2026 r., dotyczącymi treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia.

1. W odpowiedzi na Pytanie nr 5 Zamawiający wskazał, że nie określa konkretnych technik badawczych, pozostawiając ich dobór Wykonawcy, przy jednoczesnym wymogu zastosowania co najmniej jednej techniki ilościowej i jednej jakościowej.
2. Jednocześnie zgodnie z Opiszem Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wskazuje, że przygotowana metodologia badania powinna umożliwić przeprowadzenie analizy porównawczej z wynikami badania z 2023 r.

W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie następującej kwestii:

Czy Zamawiający podtrzymuje dopuszczenie realizację badania ilościowego techniką CAWI (Computer-Assisted Web Interview), w sytuacji, gdy zmiana trybu realizacji badania względem badania z 2023 r. (realizowanego techniką CATI) może powodować istotny efekt trybu (tzw. mode effect), ograniczający porównywalność wyników pomiędzy kolejnymi edycjami badania?

#### UZASADNIENIE

##### **1. Porównywalność badań i efekt trybu (mode effect)**

W badaniach typu trackingowego (a niniejszy projekt jest tego typu badaniem) kluczowym warunkiem zachowania porównywalności wyników jest zachowanie spójności metodologicznej pomiędzy kolejnymi falami badania.

Jak wskazuje literatura metodologiczna, zmiana trybu zbierania danych (np. z wywiadów telefonicznych CATI na ankiety internetowe CAWI) może powodować systematyczne różnice w odpowiedziach respondentów wynikające z samego sposobu realizacji badania.

##### **2. Ryzyko jakości danych w panelach internetowych**

Badania realizowane techniką CAWI – szczególnie przy wykorzystaniu ogólnodostępnych paneli internetowych – są obarczone dodatkowymi ryzykami jakościowymi.

##### **3. Brak adekwatnych paneli internetowych w Polsce**

Należy podkreślić, że na polskim rynku nie istnieją komercyjne panele internetowe CAWI, których uczestnikami (panelistami) byłyby osoby zajmujące się zamówieniami publicznymi z punktu widzenia zamawiających oraz organów kontrolujących. Dostępne panele konsumenckie lub ogólnobiznesowe nie dają możliwości dotarcia do tak specyficznej i wąskiej grupy profesjonalistów w sposób gwarantujący reprezentatywność. Dopuszczenie techniki CAWI w tym obszarze rodzi bezpośrednie ryzyko pozyskania danych od osób nieuprawnionych, co skutkować będzie niewykonaniem badania w sposób właściwy i całkowitym wypaczeniem wyników projektu.

##### **4. Bezpieczeństwo informacji i standardy ISO**

Z uwagi na fakt, że badanie dotyczy wrażliwych danych dotyczących funkcjonowania rynku zamówień publicznych oraz podmiotów administracji publicznej, proces gromadzenia i przetwarzania danych musi odbywać się w rygorystycznym standardzie bezpieczeństwa. W związku z tym, realizacja badania powinna przebiegać wyłącznie w

środowisku wdrożenia i stosowania systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodnego z wymogami normy ISO 27001. Standard ten zapewnia niezbędną kontrolę nad integralnością danych i poufnością tożsamości respondentów, co przy otwartej formule CAWI jest trudne do wyegzekwowania.

#### **5. Weryfikacja respondentów w badaniach specjalistycznych**

Badanie będące przedmiotem postępowania dotyczy wyspecjalizowanej populacji respondentów – podmiotów funkcjonujących na rynku zamówień publicznych.

W przypadku badań internetowych weryfikacja funkcji respondenta, jego związku z procesem zamówień publicznych oraz reprezentowanej instytucji jest znacząco utrudniona. Natomiast w badaniach telefonicznych (CATI) możliwe jest bezpośrednie potwierdzenie tych informacji oraz bieżąca kontrola jakości wywiadu.

Mając na uwadze powyższe zwracam się z wnioskiem o doprecyzowanie treści SWZ poprzez jednoznaczne wskazanie obowiązku realizacji badania ilościowego metodą CATI, albo potwierdzenie, że w razie braku możliwości porównania danych Zamawiający dopuszcza wskazanie w raporcie takiego braku i opisanie przyczyn (zmiana metody badawczej).

W razie dopuszczenia metody CAWI prosimy o wskazanie minimalnych wymogów metodologicznych i technicznych, jakie powinna spełniać zaproponowana przez wykonawcę technika badawcza w celu zapewnienia rzetelnej porównywalności wyników badań, w szczególności w zakresie:

- realizacji procesu w środowisku certyfikowanym na zgodność z normą ISO 27001,
- kontroli jakości danych,
- sposobu rekrutacji respondentów spoza ogólnodostępnych paneli (z uwzględnieniem faktu braku panelistów-zamawiających/kontrolerów w Polsce),
- weryfikacji statusu zawodowego respondenta i jego faktycznego związku z procesem zamówień publicznych,
- ograniczenia potencjalnych efektów trybu badania (mode effects).

Brak doprecyzowanie ww. elementów może doprowadzić do sytuacji, w której Zamawiający otrzyma dane, które nie wysnuć rzetelnych wniosków porównawczych.

**Odpowiedź:**



Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia załącznik nr 1 do SWZ Nagłówek: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA pkt 4 „Przygotowana metodologia i narzędzie badawcze muszą umożliwić przeprowadzenie analizy porównawczej wyników aktualnego badania z wynikami badania z 2023 r.”

Wykonawca powinien dobrać taką metodologię i narzędzia, aby przeprowadzić analizę porównawczą z wynikami z poprzedniego badania.

Zamawiający pozostawia wybór narzędzi i technik badania do decyzji Wykonawcy.

Poza tym zgodnie z opisem dotyczącym Metodologii prowadzenia badania „Wykonawca zobowiązany będzie do uzasadnienia, dlaczego jego zdaniem wybór konkretnej metody oraz techniki badania jest w danym badaniu optymalny oraz wskazania wad i zalet danej metody/techniki”.