

Krypno Kościelne, 20.03.2026 r.

Gmina Krypno
Krypno Kościelne 23B
19-111 Krypno Kościelne
Tel. 85/7169069, fax. 85/7169035
e-mail: ugkrypno@podlaskie.pl
Strona: www.gminakrypno.pl
BIP: <http://bip.ug.krypno.wrotapodlasia.pl>
REGON: 050659415 NIP: 546 13 38 716

IN.271.1.2026.KR

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Gmina Krypno informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Długotłęka i Krypno Wielkie**” w wyniku przeprowadzenia oceny i badania ofert, wybrano ofertę najkorzystniejszą:

GHD Rafał Giro
ul. Polonijna 23, Fasty
15-694 Białystok

Punktacja przyznana poszczególnym ofertom przedstawia się następująco:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Punkty w kryterium: Cena	Punkty w kryterium: Okres gwarancji	Razem
1.	GHD Rafał Giro ul. Polonijna 23, Fasty 15-694 Białystok	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2.	AQUAKOP Sp. z o.o. ul. Cmentarna 44 16-420 Raczki	46,10 pkt	40 pkt	86,10 pkt
3.	Estetyka Sp. z o.o. ul. Ostrowska 13b, 07-410 Ostrołęka	41,45 pkt	40 pkt	81,45 pkt
4.	MDS Instal sp. z o.o. ul. Graniczna 31 18-100 Łapy	38,43 pkt	40 pkt	78,43 pkt

5.	„REMEX” Sp. z o.o. ul. Bitwy Białostockiej 6/1 15-103 Białystok	33,14 pkt	40 pkt	73,14 pkt
6.	NIKOT NIKOŁAJUK SP. J. Al. 1000-lecia Państwa Polskiego 4 15-111 Białystok	27,34 pkt	40 pkt	67,34 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzucił oferty niżej wymienionych firm:

1. KRETO-SYSTEM Mirosław Mironowicz, ul. Sybiraków 15 lok. 41, 15-204 Białystok na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1129 z późn.zm.) zgodnie z którymi zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą formularza ofertowego sporządzonego zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik do SWZ. Formularz ten miał zawierać podstawowe elementy oferty, w szczególności cenę oferty, oferowany okres gwarancji oraz informacje dotyczące powierzenia części zamówienia podwykonawcom, a tym samym dane niezbędne do ustalenia treści zobowiązania wykonawcy i oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia. Wykonawca nie złożył formularza ofertowego. W konsekwencji w złożonej ofercie brak jest podstawowego oświadczenia obejmującego istotne elementy oferty wymagane przez Zamawiającego, w tym brak jest wskazania ceny oferty, okresu gwarancji oraz informacji o podwykonawcach w zakresie wymaganym dokumentami zamówienia.
2. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn.zm.) odrzucono oferty firm:
 - a) BUDAMEX Turowski Mironowicz Sp. k.-a. , ul. Techniczna 3, 15-620 Białystok;
 - b) INŻYNIERIA POLSKA Sp. z o. o., ul. Domaniewska 47/10, 02-672 Warszawa;
 - c) Hurtownia Kamienia Naturalnego Norbert Kalinowski , ul. Armii Krajowej 3 , 16-200 Dąbrowa Białostocka;
 - d) Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego Sp. z o.o. , ul. Noniewicza 85C lok.18, 16-400 Suwałki;
 - e) Wodociągi Wiejskie Sp. z o.o., ul. Akademicka 18, 18-402 Łomża

- wyżej wymienieni wykonawcy nie udzielili Zamawiającemu w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, tym samym zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn.zm.) podlegają odrzuceniu jako oferty zawierające rażąco niską cenę.

3. BASTEM Marcin Bastek, Nasiadki 22C, 07-402 Lelis na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn.zm.). W toku badania oferty wykonawcy BASTEM Marcin Bastek Zamawiający, pismem z dnia 13 marca 2026 r., działając na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, wezwał wykonawcę do złożenia uzupełniających wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny wraz z brakującymi dokumentami i doprecyzowaniem dowodów. W wezwaniu Zamawiający wskazał w szczególności na brak kosztorysów ofertowych opartych o przedmiary oraz brak możliwości powiązania przedstawionych dowodów z kalkulacją ceny, a także zażądał uzupełnienia części opisowej dotyczącej m.in. metodyki kalkulacji, kosztów pracy i narzutów. Jednocześnie Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień wraz z dowodami do dnia 17 marca 2026 r. do godz. 12:00. Wykonawca nie złożył wymaganych uzupełniających wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Z potwierdzenia wygenerowanego na Platformie e-Zamówienia wynika, że odpowiedź na wezwanie została przesłana dopiero w dniu 17 marca 2026 r. o godz. 16:45:59, a więc po upływie terminu wskazanego w wezwaniu. Skoro wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, ziszcza się przesłanka z art. 224 ust. 6 Pzp. W konsekwencji oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Z up. Wójta
Karol Roszkowski
Zastępca Wójta
/podpisano elektronicznie/