

BZP.271.6.2026

**ZAWIADOMIENIE**  
**o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Gminę Miasto Lubartów, w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) ww. ustawy na: „**Zaprojektowanie i budowę edukacyjnego placu zabaw oraz modernizację istniejącego placu zabaw przy Szkole Podstawowej nr 1 im. Ks. Jana Twardowskiego w Lubartowie**”, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 7 złożona przez: WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12 lok. 9, 54-433 Wrocław.

**Uzasadnienie:**

W przedmiotowym postępowaniu w terminie składania ofert zostało złożonych 10 niżej wymienionych ofert:

**Oferta nr 1:**

TRONUS POLSKA Sp. z o.o.  
ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa  
cena brutto – 3 666 904,29 zł  
okres gwarancji jakości – 60 miesięcy

**Oferta nr 2:**

Wojciechowski Kamil Linoland  
ul. Łowicka 27, 20-728 Lublin  
cena brutto – 416 260,00 zł  
okres gwarancji jakości – 60 miesięcy

**Oferta nr 3:**

Active Line Marcin Taczalski  
ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin  
cena brutto – 630 498,00 zł  
okres gwarancji jakości – 60 miesięcy

**Oferta nr 4:**

WALVI Sp. z o.o.  
Romanówka 32, 17-300 Siemiatycze  
cena brutto – 688 800,00 zł  
okres gwarancji jakości – 60 miesięcy

**Oferta nr 5:**

Paweł Bożek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: INTERTORG Paweł Bożek  
Daniel Marcinik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: INTERTORG Daniel Marcinik  
wspólnicy spółki cywilnej prowadzący działalność pod firmą:  
INTERTORG s.c. Paweł Bożek, Daniel Marcinik  
ul. Stojałowskiego 6, 38-500 Sanok  
cena brutto – 792 689,69 zł  
okres gwarancji jakości – 60 miesięcy

**Oferta nr 6:**

GŁÓWNY OŚRODEK CERTYFIKACJI I NADZORU Sp. z o.o.

ul. Borki 10, 37-300 Leżajsk

cena brutto – 575 615,40 zł

okres gwarancji jakości – 60 miesięcy

**Oferta nr 7:**

WERAN Sp. z o.o.

ul. Nowodworska 12 lok. 9, 54-433 Wrocław

cena brutto – 563 709,00 zł

okres gwarancji jakości – 60 miesięcy

**Oferta nr 8:**

SIMBA GROUP Sp. z o.o.

ul. Zimna 15, 20-204 Lublin

cena brutto – 611 663,63 zł

okres gwarancji jakości – 60 miesięcy

**Oferta nr 9:**

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe "MAAK" Adrian Kozak

Białobrzegi-Kolonia 9c, 21-150 Kock

cena brutto – 579 667,00 zł

okres gwarancji jakości – 60 miesięcy

**Oferta nr 10:**

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "STYL-BUD"

Małgorzata Świeca-Ignatiuk

Orchówek ul. Nadbużańska 79F, 22-200 Włodawa

cena brutto – 539 232,00 zł

okres gwarancji jakości – 60 miesięcy

W wyniku oceny ofert dokonanej zgodnie z kryteriami ustalonymi w SWZ (kryterium „cena” o wadze 60 % i „okres gwarancji jakości” o wadze 40 %) oferty uzyskały następującą liczbę punktów:

- a) **oferta nr 1** - odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.
- b) **oferta nr 2** - odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.
- c) **oferta nr 3** - odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.
- d) **oferta nr 4**
  - w kryterium „cena”:  $(563\ 709,00 / 688\ 800,00) \times 60 = 49,10$  pkt,
  - w kryterium „okres gwarancji jakości”: 60 miesięcy = 40,00 pkt,
  - razem: 89,10 pkt
- e) **oferta nr 5** - odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.
- f) **oferta nr 6**
  - w kryterium „cena”:  $(563\ 709,00 / 575\ 615,40) \times 60 = 58,76$  pkt,
  - w kryterium „okres gwarancji jakości”: 60 miesięcy = 40,00 pkt,
  - razem: 98,76 pkt
- g) **oferta nr 7**
  - w kryterium „cena”:  $(563\ 709,00 / 563\ 709,00) \times 60 = 60,00$  pkt,
  - w kryterium „okres gwarancji jakości”: 60 miesięcy = 40,00 pkt,
  - razem: **100,00 pkt**

- h) **oferta nr 8**  
- w kryterium „cena”:  $(563\,709,00 / 611\,663,63) \times 60 = 55,30$  pkt,  
- w kryterium „okres gwarancji jakości”: 60 miesięcy = 40,00 pkt,  
- razem: 95,30 pkt
- i) **oferta nr 9** - odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.
- j) **oferta nr 10** - odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.

Jak wynika z powyższego oferta nr 7 uzyskała maksymalną liczbę punktów. W związku z tym Wykonawca, który ją złożył, został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia.

Po zbadaniu wszystkich złożonych przez tego Wykonawcę dokumentów Zamawiający stwierdził, że spełniania on warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym jako najkorzystniejszą, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę nr 7.

BURMISTRZ  
  
Krzysztof Paśnik

