

ZUK.271.1.2026

Lubaczów, 23-04-2026 r.

**Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.**  
Mokrzyca 83  
37-600 Lubaczów

**Wykonawcy (wszyscy)**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Rozbudowa przepompowni wody w miejscowości Basznia Dolna poprzez budowę zbiorników wraz z budową, przebudową i remontem infrastruktury wodociągowej na terenach skanalizowanych Gminy Lubaczów”

- **Część nr 1 – Budowa zbiorników wody o pojemności 2 x 150 m<sup>3</sup> wraz z remontem pompowni wody i budową instalacji fotowoltaicznej na działce o nr ewid. 1488, 1489/1 w miejscowości Basznia Dolna**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania w części nr 1.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Konsorcjum: FSW INSTAL Waldemar Flis – Lider, 37-311 Wola Zarczycka 20G, NIP: 816-685-53-55, ERLO Sp. z o.o. – Partner, ul. Nad Stojadłem 3, 37-300 Leżajsk, NIP: 816-171-35-19.

**Ranking złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące]	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące]	Łączna punktacja
1	Granimex W. Granops Sp..J. ul. Kamienna 7 61-423 Poznań NIP: 783-161-13-42	1 783 500,00 zł	42,00 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	82,00 pkt
2	Sagat Sp. z o.o. Wola Dalsza 360 37-100 Łańcut NIP: 815-180-91-75	1 781 040,00 zł	42,06 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	82,06 pkt

3	Zakład Usługowo-Handlowy Instalacji Sanitarnych WOD-KAN, C.O. Gaz Józef Maciuła ul. Mickiewicza 161 37-600 Lubaczów NIP:793-100-08-79	2 908 978,99 zł	25,75 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	65,75 pkt
4	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Monterskich Budownictwa "PRIMBUD" Sp. z o.o. ul. Nowa 30 J 37-400 Nisko NIP: 865-100-07-78	OFERTA ODRZUCONA				
5	Usługi Budowlane BUD-MONT Tadeusz Bednarczyk ul. Handlowa 7 37-600 Lubaczów NIP: 793-100-03-13	1 851 150,59 zł	40,46 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	80,46 pkt
6	Konsorcjum: MDI Lublin Sp. z o.o. - Lider ul. T.Zana 43 lok.2.1 20-601 Lublin NIP: 712-345-12-87 MD Instalacje SP. z o.o. - Partner ul. Husarska 8/49 20-555 Lublin NIP: 712-329-03-87	OFERTA ODRZUCONA				
7	Zakład Instalacyjno-Budowlany Mirosław Gaweł 36-073 Palikówka 199 NIP: 813-208-40-09	1 698 630,00 zł	44,10 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	84,10 pkt
8	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane GeoSanit Paweł Sajdutka - Lider Wylewa 58A 37-530 Sieniawa NIP: 794-168-27-22 GEOSANIT INVESTMENT Sp. z o.o. - Partner ul. Mikołaja Kopernika 5 37-530 Sieniawa NIP: 794-184-16-46	1 248 375,69 zł	60,00 pkt	36 miesięcy	0,00 pkt	60,00 pkt
9	GEO Sp. z o.o. ul. Złota Góra 19A 37-550 Radymno NIP: 792-228-51-67	1 967 973,24 zł	38,06 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	78,06 pkt

10	Sanitex Sp. z o.o. Tryńcza 120 37-204 Tryńcza NIP: 794-173-86-58	2 244 528,60 zł	33,37 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	73,37 pkt
11	Konsorcjum: FSW INSTAL Waldemar Flis - Lider 37-311 Wola Zarczycka 20G NIP: 816-685-53-55 ERLO Sp. z o.o. - Partner ul. Nad Stojadłem 3 37-300 Leżajsk NIP: 816-171-35-19	1 578 508,20 zł	47,45 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	87,45 pkt
12	Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul Os. Sobieskiego 71 37-200 Przeworsk NIP:794-100-20-41	OFERTA ODRZUCONA				

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Monterskich Budownictwa "PRIMBUD" Sp. z o.o., ul. Nowa 30 J 37-400 Nisko, NIP: 865-100-07-78;
- 2) Konsorcjum: MDI Lublin Sp. z o.o. – Lider, ul. T.Zana 43 lok.2.1, 20-601 Lublin, NIP: 712-345-12-87, MD Instalacje SP. z o.o. – Partner, ul. Husarska 8/49, 20-555 Lublin, NIP: 712-329-03-87;
- 3) Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul, Os. Sobieskiego 71, 37-200 Przeworsk, NIP:794-100-20-41.

1) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Monterskich Budownictwa "PRIMBUD" Sp. z o.o., ul. Nowa 30 J 37-400 Nisko, NIP: 865-100-07-78.

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Monterskich Budownictwa "PRIMBUD" Sp. z o.o., ul. Nowa 30 J 37-400 Nisko, NIP: 865-100-07-78, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dokumentami postępowania (tj. zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 13-03-2026 r., oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00153518/01 z dnia 2026-03-13), pierwotny termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym minął 16-04-2026 r.

W związku z przedłużającą się procedurą oceny złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 13-04-2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy tj. do 13-05-2026 r.

Wykonawca do końca upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 16-04-2026 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 r. poz. 1320) - dalej p.z.p., zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przywołany przepis dopuszcza przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Skuteczność zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia.

Przywołany art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p., wyraźnie stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo

zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych "W świetle powyższego przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. ziści się, jeżeli – w kolejności – dojdzie do następujących zdarzeń:

1) na skutek zbliżającego się upływu terminu związania ofertą, ale w momencie jego ważności zamawiający wystąpi do wykonawcy z żądaniem wyrażenia zgody na przesunięcie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni (30 dni w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne), biorąc za dzień początkowy terminu przedłużonego – dzień następujący po upływie terminu podstawowego,

2) wykonawca przed upływem podstawowego terminu związania ofertą nie wyrazi zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub np. wyrazi zgodę na przedłużenie terminu na okres krótszy niż określony przez zamawiającego. Zgodnie z przepisami Pzp oświadczenie powinno być co najmniej złożone pisemnie."

Konsekwencją braku wyrażenia zgody w tym zakresie jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Nie ma możliwości wyrażenia tak zwanej milczącej zgody. Bierność w stosunku do wezwania zamawiającego jest równoznaczna z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

"Warunkiem odrzucenia oferty jest brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi odwołujący jedynie odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podstawą odrzucenia oferty (...) będzie okoliczność, kiedy wykonawca nie złoży żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, jak też okoliczność, w której złoży oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża." Wyrok KIO z 2.12.2019 r., sygn. akt KIO 2340/19.

"Brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania należy pochylić za niewyrażenie zgody. Aktualizuje się wówczas ustawowa przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Oświadczenie o wyrażeniu zgody, jakie dociera do zamawiającego, np. dwa dni po upływie terminu związania ofertą, można co najwyżej pochylić za reaktywację lub przywrócenie terminu, które nie są znane przepisom p.z.p." A. Gawrońska-Baran, Termin związania ofertą a praktyka, M.Zam.Pub. 2022, nr 2, s. 16-19.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udzielił. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

2) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Konsorcjum: MDI Lublin Sp. z o.o. – Lider, ul. T.Zana 43 lok.2.1, 20-601 Lublin, NIP: 712-345-12-87, MD Instalacje SP. z o.o. – Partner, ul. Husarska 8/49, 20-555 Lublin, NIP: 712-329-03-87.

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum: MDI Lublin Sp. z o.o. – Lider, ul. T.Zana 43 lok.2.1, 20-601 Lublin, NIP: 712-345-12-87, MD Instalacje SP. z o.o. – Partner, ul. Husarska 8/49, 20-555 Lublin, NIP: 712-329-03-87, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dokumentami postępowania (tj. zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 13-03-2026 r., oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00153518/01 z dnia 2026-03-13), pierwotny termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym minął 16-04-2026 r.

W związku z przedłużającą się procedurą oceny złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty,

Zamawiający w dniu 13-04-2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy tj. do 13-05-2026 r.

Wykonawca do końca upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 16-04-2026 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 r. poz. 1320) - dalej p.z.p., zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przywołany przepis dopuszcza przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Skuteczność zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia.

Przywołany art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p., wyraźnie stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych *"W świetle powyższego przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. ziści się, jeżeli – w kolejności – dojdzie do następujących zdarzeń:*

*1) na skutek zbliżającego się upływu terminu związania ofertą, ale w momencie jego ważności zamawiający wystąpi do wykonawcy z żądaniem wyrażenia zgody na przesunięcie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni (30 dni w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne), biorąc za dzień początkowy terminu przedłużonego – dzień następujący po upływie terminu podstawowego,*

*2) wykonawca przed upływem podstawowego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub np. wyraził zgodę na przedłużenie terminu na okres krótszy niż określony przez zamawiającego. Zgodnie z przepisami Pzp oświadczenie powinno być co najmniej złożone pisemnie."*

Konsekwencją braku wyrażenia zgody w tym zakresie jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Nie ma możliwości wyrażenia tak zwanej milczącej zgody. Bierność w stosunku do wezwania zamawiającego jest równoznaczna z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

*"Warunkiem odrzucenia oferty jest brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi odwołujący jedynie odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podstawą odrzucenia oferty (...) będzie okoliczność, kiedy wykonawca nie złożył żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, jak też okoliczność, w której złożył oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża."* Wyrok KIO z 2.12.2019 r., sygn. akt KIO 2340/19.

*"Brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania należy postrzegać za niewyrażenie zgody. Aktualizuje się wówczas ustawowa przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Oświadczenie o wyrażeniu zgody, jakie dociera do zamawiającego, np. dwa dni po upływie terminu związania ofertą, można co najwyżej postrzegać za reaktywację lub przywrócenie terminu, które nie są znane przepisom p.z.p."* A. Gawrońska-Baran, Termin związania ofertą a praktyka, M.Zam.Public. 2022, nr 2, s. 16-19.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. *"Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty."* (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

3) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul, Os. Sobieskiego 71, 37-200 Przeworsk, NIP:794-100-20-41.

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul, Os. Sobieskiego 71, 37-200 Przeworsk, NIP:794-100-20-41, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonej ofercie uzupełnił część dotyczącą gwarancji (Wykonawca zaoferował 60 miesięcy gwarancji od daty odbioru końcowego), lecz nie wskazał ceny brutto, którą oferuje za wykonanie przedmiotowej części zamówienia.

Obowiązkiem wykonawców jest m.in. złożenie oferty w sposób opisany w dokumentach zamówienia. Skoro z SWZ wynika w jaki sposób należało przedstawić ofertę cenową, to wykonawca musiał przygotować swoją ofertę zgodnie z wymaganiami SWZ, tak by z treści oferty wynikało, że zrealizuje świadczenie zgodnie z warunkami zamówienia. Pojęcie warunków zamówienia jest zdefiniowane w art. 7 pkt 29 p.z.p. Zgodnie z ustawową definicją pod pojęciem warunków zamówienia rozumie się warunki dotyczące zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia określone w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia, wymaganiach związanych z realizacją zamówienia, kryteriach oceny ofert oraz wymaganiach proceduralnych lub w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymagania zamawiającego dotyczące zakresu świadczenia, jego wyceny oraz sposobu realizacji przedmiotu zamówienia stanowią jeden z najistotniejszych elementów opisywanych w dokumentach zamówienia.

Wykonawca w postępowaniu przetargowym składa ofertę zawierającą elementy deklaratywne wymagane przez zamawiającego, zgodnie z udostępnionym formularzem ofertowym. W przypadku braku informacji co do takich podstawowych elementów jak cena, nie można uznać, iż oferta została złożona skutecznie.

W świetle art. 223 ust. 1 i 2 p.z.p. zamawiający nie ma możliwości jakichkolwiek zmian treści oferty w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia, który nie został wskazany w treści oferty. Tym samym oferta złożona przez wykonawcę nie podlega żadnym z przepisów naprawczych p.z.p. i winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dokonując interpretacji tego przepisu wskazała, że: "niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonymu w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisanego, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy (por. wyrok KIO z 31.03.2016 r. sygn. akt KIO 396/16 oraz wyrok KIO z 6.09.2016 r. sygn. akt KIO 1565/16). Z kolei termin oferta należy odczytywać w świetle art. 66 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny - dalej k.c., który stanowi, że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Na gruncie Prawa zamówień publicznych to zamawiający ustala w SWZ wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie następnie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Dodać należy, że zastosowanie ww. przesłanki odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert."

Jak należy zauważyć, KIO wskazała, że przesłanka wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. ma zastosowanie kiedy zobowiązanie wykonawcy zawarte w ofercie nie odpowiada zobowiązaniu określonymu w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, które dotyczą sposobu opisanego, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego. Nie powinno budzić więc wątpliwości, iż konieczność zawarcia w ofercie ceny, jest zobowiązaniem (wymogiem) określonym w SWZ. Stąd brak ceny w ofercie powoduje, że przesłanka odrzucenia oferty wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. jest spełniona.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

- **Część nr 2 – Remont (wymiana) węzłów sieci wodociągowej oraz hydrantów w miejscowościach Basznia Górna, Dąbków, Hurcze, Huta Kryształowa, Karolówka, Lisie Jamy, Młodów, Opaka,**

## Podlesie, Tymce, Wólka Krowicka

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania w części nr 2.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Sanitex Sp. z o.o., Tryńcza 120, 37-204 Tryńcza, NIP: 794-173-86-58.

### Ranking złożonych ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące]	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące] waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Zakład Komunalny "CIESZKOM" Sp. z o.o. ul. Rynek 6/2 37-611 Cieszanów NIP: 793-126-62-87	OFERTA ODRZUCONA				
2	Zakład Usługowo-Handlowy Instalacji Sanitarnych WOD- KAN, C.O. Gaz Józef Maciuła ul. Mickiewicza 161 37-600 Lubaczów NIP: 793-100-08-79	1 882 050,00 zł	50,28 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	90,28 pkt
3	Zakład Instalacyjno- Budowlany Mirosław Gaweł 36-073 Palikówka 199 NIP: 813-208-40-09	3 642 030,00 zł	25,98 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	65,98 pkt
4	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane GeoSanit Paweł Sajdutka - Lider Wylewa 58A 37-530 Sieniawa NIP: 794-168-27-22 GEOSANIT INVESTMENT Sp. z o.o. - Partner ul. Mikołaja Kopernika 5 37-530 Sieniawa NIP: 794-184-16-46	2 255 477,81 zł	41,95 pkt	36 miesięcy	0,00 pkt	41,95 pkt

5	Zakład Instalacyjny WOD-KAN CO i GAZ Jan Szyk ul. Witosa 3 37-600 Lubaczów NIP: 793-100-00-17	1 940 982,84 zł	48,75 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	88,75 pkt	
6	GEO Sp. z o.o. ul. Złota Góra 19A 37-550 Radymno NIP: 792-228-51-67	2 419 072,78 zł	39,12 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	79,12 pkt	
7	Sanitex Sp. z o.o. Tryńczya 120 37-204 Tryńczya NIP: 794-173-86-58	1 577 167,50 zł	60,00 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	100,00 pkt	
8	Konsorcjum: FSW INSTAL Waldemar Flis - Lider 37-311 Wola Zarczycka 20G NIP: 816-685-53-55 ERLO Sp. z o.o. - Partner ul. Nad Stojadłem 3 37-300 Leżajsk NIP: 816-171-35-19	2 442 017,40 zł	38,75 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	78,75 pkt	
9	Polmad Rzeszów Sp. z o.o. ul. Lotniskowa 2 36-060 Głogów Małopolski NIP: 813-325-67-60	OFERTA ODRZUCONA					
10	Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul Os. Sobieskiego 71 37-200 Przeworsk NIP: 794-100-20-41	2 998 000,00 zł	31,56 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	71,56 pkt	

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Zakład Komunalny "CIESZKOM" Sp. z o.o., ul. Rynek 6/2, 37-611 Cieszanów, NIP: 793-126-62-87;
- 2) Polmad Rzeszów Sp. z o.o., ul. Lotniskowa 2, 36-060 Głogów Małopolski, NIP: 813-325-67-60;

1) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zakład Komunalny "CIESZKOM" Sp. z o.o., ul. Rynek 6/2, 37-611 Cieszanów, NIP: 793-126-62-87,;

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zakład Komunalny "CIESZKOM" Sp. z o.o., ul. Rynek 6/2, 37-611 Cieszanów, NIP: 793-126-62-87, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dokumentami postępowania (tj. zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 13-03-2026 r., oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00153518/01 z dnia

2026-03-13), pierwotny termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym minął 16-04-2026 r.

W związku z przedłużającą się procedurą oceny złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 13-04-2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy tj. do 13-05-2026 r.

Wykonawca do końca upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 16-04-2026 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 r. poz. 1320) - dalej p.z.p., zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przywołany przepis dopuszcza przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Skuteczność zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia.

Przywołany art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p., wyraźnie stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych *"W świetle powyższego przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. ziści się, jeżeli – w kolejności – dojdzie do następujących zdarzeń:*

*1) na skutek zbliżającego się upływu terminu związania ofertą, ale w momencie jego ważności zamawiający wystąpi do wykonawcy z żądaniem wyrażenia zgody na przesunięcie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni (30 dni w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne), biorąc za dzień początkowy terminu przedłużonego – dzień następujący po upływie terminu podstawowego,*

*2) wykonawca przed upływem podstawowego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub np. wyraził zgodę na przedłużenie terminu na okres krótszy niż określony przez zamawiającego. Zgodnie z przepisami Pzp oświadczenie powinno być co najmniej złożone pisemnie."*

Konsekwencją braku wyrażenia zgody w tym zakresie jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Nie ma możliwości wyrażenia tak zwanej milczącej zgody. Bierność w stosunku do wezwania zamawiającego jest równoznaczna z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

*"Warunkiem odrzucenia oferty jest brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi odwołujący jedynie odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podstawą odrzucenia oferty (...) będzie okoliczność, kiedy wykonawca nie złożył żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, jak też okoliczność, w której złożył oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża."* Wyrok KIO z 2.12.2019 r., sygn. akt KIO 2340/19.

*"Brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania należy postrzegać za niewyrażenie zgody. Aktualizuje się wówczas ustawowa przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Oświadczenie o wyrażeniu zgody, jakie dociera do zamawiającego, np. dwa dni po upływie terminu związania ofertą, można co najwyżej postrzegać za reaktywację lub przywrócenie terminu, które nie są znane przepisom p.z.p."* A. Gawrońska-Baran, Termin związania ofertą a praktyka, M.Zam.Pub. 2022, nr 2, s. 16-19.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. *"Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udzielił. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty."* (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

2) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Polmad Rzeszów Sp. z o.o., ul. Lotniskowa 2, 36-060 Głogów Małopolski, NIP: 813-325-67-60;

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Polmad Rzeszów Sp. z o.o., ul. Lotniskowa 2, 36-060 Głogów Małopolski, NIP: 813-325-67-60, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dokumentami postępowania (tj. zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 13-03-2026 r., oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00153518/01 z dnia 2026-03-13), pierwotny termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym minął 16-04-2026 r.

W związku z przedłużającą się procedurą oceny złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 13-04-2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy tj. do 13-05-2026 r.

Wykonawca do końca upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 16-04-2026 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 r. poz. 1320) - dalej p.z.p., zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przywołany przepis dopuszcza przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Skuteczność zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia.

Przywołany art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p., wyraźnie stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych *"W świetle powyższego przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. ziści się, jeżeli – w kolejności – dojdzie do następujących zdarzeń:*

*1) na skutek zbliżającego się upływu terminu związania ofertą, ale w momencie jego ważności zamawiający wystąpi do wykonawcy z żądaniem wyrażenia zgody na przesunięcie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni (30 dni w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne), biorąc za dzień początkowy terminu przedłużonego – dzień następujący po upływie terminu podstawowego,*

*2) wykonawca przed upływem podstawowego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub np. wyraził zgodę na przedłużenie terminu na okres krótszy niż określony przez zamawiającego. Zgodnie z przepisami Pzp oświadczenie powinno być co najmniej złożone pisemnie."*

Konsekwencją braku wyrażenia zgody w tym zakresie jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Nie ma możliwości wyrażenia tak zwanej milczącej zgody. Bierność w stosunku do wezwania zamawiającego jest równoznaczna z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

*"Warunkiem odrzucenia oferty jest brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi odwołujący jedynie odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podstawą odrzucenia oferty (...) będzie okoliczność, kiedy wykonawca niełoży żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, jak też okoliczność, w której złożył oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża."* Wyrok KIO z 2.12.2019 r., sygn. akt KIO 2340/19.

*"Brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania należy postrzegać za niewyrażenie zgody. Aktualizuje się wówczas ustawowa przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Oświadczenie o wyrażeniu zgody, jakie dociera do zamawiającego, np. dwa dni po upływie terminu związania ofertą, można co najwyżej postrzegać za reaktywację lub przywrócenie terminu, które nie są znane przepisom p.z.p."* A. Gawrońska-Baran, Termin związania ofertą a praktyka, M.Zam.Public. 2022, nr 2, s. 16-19.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. *"Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na*

wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

- **Część nr 3 – Budowa studni wodomierzowych w miejscowości Lisie Jamy na działce nr ewid. 1044/2 i 800, Tymce na dz. nr ewid. 772, Opaka na działce nr ewid. 435/3, Basznia Dolna na dz. nr ewid. 1488, Basznia Dolna na dz. nr ewid. 1120, Załuże na dz. nr ewid. 611**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania w części nr 3.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Zakład Instalacyjny WOD-KAN CO i GAZ Jan Szyk, ul. Witosa 3, 37-600 Lubaczów, NIP: 793-100-00-17.

#### Ranking złożonych ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące]	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące] waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja	
1	Zakład Komunalny "CIESZKOM" Sp. z o.o. ul. Rynek 6/2 37-611 Cieszanów NIP: 793-126-62-87	OFERTA ODRZUCONA					
2	Zakład Usługowo-Handlowy Instalacji Sanitarnych WOD- KAN, C.O. Gaz Józef Maciuła ul. Mickiewicza 161 37-600 Lubaczów NIP: 793-100-08-79	491 692,50 zł	54,30 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	94,30 pkt	
3	Zakład Instalacyjno- Budowlany Mirosław Gaweł 36-073 Palikówka 199 NIP: 813-208-40-09	841 320,00 zł	31,74 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	71,74 pkt	

4	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane GeoSanit Paweł Sajdutka - Lider Wylewa 58A 37-530 Sieniawa NIP: 794-168-27-22 GEOSANIT INVESTMENT Sp. z o.o. - Partner ul. Mikołaja Kopernika 5 37-530 Sieniawa NIP: 794-184-16-46	483 692,01 zł	55,20 pkt	36 miesięcy	0,00 pkt	55,20 pkt
5	Zakład Instalacyjny WOD- KAN CO i GAZ Jan Szyk ul. Witosa 3 37-600 Lubaczów NIP: 793-100-00-17	445 010,59 zł	60,00 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	100,00 pkt
6	GEO Sp. z o.o. ul. Złota Góra 19A 37-550 Radymno NIP: 792-228-51-67	564 351,83 zł	47,31 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	87,31 pkt
7	Sanitex Sp. z o.o. Tryńcza 120 37-204 Tryńcza NIP: 794-173-86-58	556 464,30 zł	47,98 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	87,98 pkt
8	Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul Os. Sobieskiego 71 37-200 Przeworsk NIP: 794-100-20-41	664 200,00 zł	40,20 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	80,20 pkt

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

1) Zakład Komunalny "CIESZKOM" Sp. z o.o., ul. Rynek 6/2, 37-611 Cieszanów, NIP: 793-126-62-87;

1) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zakład Komunalny "CIESZKOM" Sp. z o.o., ul. Rynek 6/2, 37-611 Cieszanów, NIP: 793-126-62-87,;

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zakład Komunalny "CIESZKOM" Sp. z o.o., ul. Rynek 6/2, 37-611 Cieszanów, NIP: 793-126-62-87, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dokumentami postępowania (tj. zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 13-03-2026 r., oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00153518/01 z dnia 2026-03-13), pierwotny termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym minął 16-04-2026 r.

W związku z przedłużającą się procedurą oceny złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 13-04-2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy tj. do 13-05-2026 r.

Wykonawca do końca upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 16-04-2026 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 r. poz. 1320) - dalej p.z.p., zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przywołany przepis dopuszcza przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Skuteczność zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia.

Przywołany art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p., wyraźnie stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych *"W świetle powyższego przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. ziści się, jeżeli – w kolejności – dojdzie do następujących zdarzeń:*

1) *na skutek zbliżającego się upływu terminu związania ofertą, ale w momencie jego ważności zamawiający wystąpi do wykonawcy z żądaniem wyrażenia zgody na przesunięcie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni (30 dni w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne), biorąc za dzień początkowy terminu przedłużonego – dzień następujący po upływie terminu podstawowego,*

2) *wykonawca przed upływem podstawowego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub np. wyraził zgodę na przedłużenie terminu na okres krótszy niż określony przez zamawiającego. Zgodnie z przepisami Pzp oświadczenie powinno być co najmniej złożone pisemnie."*

Konsekwencją braku wyrażenia zgody w tym zakresie jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Nie ma możliwości wyrażenia tak zwanej milczącej zgody. Bierność w stosunku do wezwania zamawiającego jest równoznaczna z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

*"Warunkiem odrzucenia oferty jest brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi odwołujący jedynie odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podstawą odrzucenia oferty (...) będzie okoliczność, kiedy wykonawca nie złożył żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, jak też okoliczność, w której złożył oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża."* Wyrok KIO z 2.12.2019 r., sygn. akt KIO 2340/19.

*"Brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania należy poczytywać za niewyrażenie zgody. Aktualizuje się wówczas ustawowa przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Oświadczenie o wyrażeniu zgody, jakie dociera do zamawiającego, np. dwa dni po upływie terminu związania ofertą, można co najwyżej poczytywać za reaktywację lub przywrócenie terminu, które nie są znane przepisom p.z.p."* A. Gawrońska-Baran, Termin związania ofertą a praktyka, M.Zam.Pub. 2022, nr 2, s. 16-19.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. *"Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty."* (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

- **Część nr 4 – Przebudowa sieci wodociągowej PE 110 na PE 160 w miejscowości Basznia Dolna – Piastowo – Młodów o długości około 2500 mb**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania w części nr 4.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Zakład Instalacyjny WOD-KAN CO i GAZ Jan Szyk, ul. Witosa 3, 37-600 Lubaczów, NIP: 793-100-00-17.

#### Ranking złożonych ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące]	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące] waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	EKO-DOM Krzysztof Marczewski Koniaczów 102 b 37-500 Jarosław NIP: 792-156-79-69	496 000,00 zł	51,00 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	91,00 pkt
2	Zakład Komunalny "CIESZKOM" Sp. z o.o. ul. Rynek 6/2 37-611 Cieszanów NIP: 793-126-62-87	OFERTA ODRZUCONA				
3	Firma Handlowa "DAMIAN" Mariusz Lembryk ul. Fredry 7 23-400 Biłgoraj NIP: 918-127-02-50	OFERTA ODRZUCONA				
4	Zakład Usługowo-Handlowy Instalacji Sanitarnych WOD- KAN, C.O. Gaz Józef Maciuła ul. Mickiewicza 161 37-600 Lubaczów NIP: 793-100-08-79	511 680,00 zł	49,44 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	89,44 pkt
5	Zakład Instalacyjno- Budowlany Mirosław Gawęł 36-073 Palikówka 199 NIP: 813-208-40-09	688 800,00 zł	36,72 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	76,72 pkt
6	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane GeoSanit Paweł Sajdutka - Lider Wylewa 58A	651 842,44 zł	38,81 pkt	36 miesięcy	0,00 pkt	38,81 pkt

	37-530 Sieniawa NIP: 794-168-27-22 GEOSANIT INVESTMENT Sp. z o.o. - Partner ul. Mikołaja Kopernika 5 37-530 Sieniawa NIP: 794-184-16-46					
7	Zakład Instalacyjny WOD- KAN CO i GAZ Jan Szyk ul. Witosa 3 37-600 Lubaczów NIP: 793-100-00-17	421 587,42 zł	60,00 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	100,00 pkt
8	GEO Sp. z o.o. ul. Złota Góra 19A 37-550 Radymno NIP: 792-228-51-67	835 246,10 zł	60,00 pkt	60 miesięcy	0,00 pkt	60,00 pkt
9	Sanitex Sp. z o.o. Tryńcza 120 37-204 Tryńcza NIP: 794-173-86-58	491 272,09 zł	30,28 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	70,28 pkt
10	Konsorcjum: FSW INSTAL Waldemar Flis - Lider 37-311 Wola Zarczycka 20G NIP: 816-685-53-55 ERLO Sp. z o.o. - Partner ul. Nad Stojadłem 3 37-300 Leżajsk NIP: 816-171-35-19	OFERTA ODRZUCONA				
11	Polmad Rzeszów Sp. z o.o. ul. Lotniskowa 2 36-060 Głogów Małopolski NIP: 813-325-67-60	OFERTA ODRZUCONA				
12	Select System Krzysztof Jasiński ul. Rolnicza 10 22-600 Tomaszów Lubelski NIP: 921-182-02-88	OFERTA ODRZUCONA				
13	Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul Os. Sobieskiego 71 37-200 Przeworsk NIP: 794-100-20-41	430 000,00 zł	58,83 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	98,83 pkt

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Zakład Komunalny "CIESZKOM" Sp. z o.o., ul. Rynek 6/2, 37-611 Cieszanów, NIP: 793-126-62-87;
- 2) Firma Handlowa "DAMIAN" Mariusz Lembryk, ul. Fredry 7, 23-400 Biłgoraj

- 3) Konsorcjum: FSW INSTAL Waldemar Flis – Lider, 37-311 Wola Zarczycka 20G, NIP: 816-685-53-55, ERLO Sp. z o.o. – Partner, ul. Nad Stojadłem 3, 37-300 Leżajsk, NIP: 816-171-35-19;
- 4) Polmad Rzeszów Sp. z o.o., ul. Lotniskowa 2, 36-060 Głogów Małopolski, NIP: 813-325-67-60;
- 5) Select System Krzysztof Jasiński, ul. Rolnicza 10, 22-600 Tomaszów Lubelski, NIP: 921-182-02-88;

1) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zakład Komunalny "CIESZKOM" Sp. z o.o., ul. Rynek 6/2, 37-611 Cieszanów, NIP: 793-126-62-87.

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zakład Komunalny "CIESZKOM" Sp. z o.o., ul. Rynek 6/2, 37-611 Cieszanów, NIP: 793-126-62-87, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dokumentami postępowania (tj. zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 13-03-2026 r., oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00153518/01 z dnia 2026-03-13), pierwotny termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym minął 16-04-2026 r.

W związku z przedłużającą się procedurą oceny złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 13-04-2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy tj. do 13-05-2026 r.

Wykonawca do końca upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 16-04-2026 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 r. poz. 1320) - dalej p.z.p., zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przywołany przepis dopuszcza przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Skuteczność zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia.

Przywołany art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p., wyraźnie stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych *"W świetle powyższego przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. ziści się, jeżeli – w kolejności – dojdzie do następujących zdarzeń:*

*1) na skutek zbliżającego się upływu terminu związania ofertą, ale w momencie jego ważności zamawiający wystąpi do wykonawcy z żądaniem wyrażenia zgody na przesunięcie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni (30 dni w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne), biorąc za dzień początkowy terminu przedłużonego – dzień następujący po upływie terminu podstawowego,*

*2) wykonawca przed upływem podstawowego terminu związania ofertą nie wyrazi zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub np. wyrazi zgodę na przedłużenie terminu na okres krótszy niż określony przez zamawiającego. Zgodnie z przepisami Pzp oświadczenie powinno być co najmniej złożone pisemnie."*

Konsekwencją braku wyrażenia zgody w tym zakresie jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Nie ma możliwości wyrażenia tak zwanej milczącej zgody. Bierność w stosunku do wezwania zamawiającego jest równoznaczna z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

*"Warunkiem odrzucenia oferty jest brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi odwołujący jedynie odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podstawą odrzucenia oferty (...) będzie okoliczność, kiedy wykonawca nie złoży żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, jak też okoliczność, w której złoży oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża."* Wyrok KIO z 2.12.2019 r., sygn. akt KIO 2340/19.

*"Brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania należy postrzegać za niewyrażenie zgody. Aktualizuje się wówczas ustawowa przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Oświadczenie o wyrażeniu zgody, jakie dociera do zamawiającego, np. dwa dni po upływie terminu związania ofertą, można co najwyżej postrzegać za reaktywację lub przywrócenie terminu, które nie są znane przepisom p.z.p."* A. Gawrońska-Baran, Termin związania ofertą a praktyka, M.Zam.Pub. 2022, nr 2, s. 16-19.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy

użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. *"Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty."* (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

2) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Firma Handlowa "DAMIAN" Mariusz Lembryk, ul. Fredry 7, 23-400 Biłgoraj.

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Firma Handlowa "DAMIAN" Mariusz Lembryk, ul. Fredry 7, 23-400 Biłgoraj, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dokumentami postępowania (tj. zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 13-03-2026 r., oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00153518/01 z dnia 2026-03-13), pierwotny termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym minął 16-04-2026 r.

W związku z przedłużającą się procedurą oceny złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 13-04-2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy tj. do 13-05-2026 r.

Wykonawca do końca upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 16-04-2026 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 r. poz. 1320) - dalej p.z.p., zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przywołany przepis dopuszcza przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Skuteczność zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia.

Przywołany art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p., wyraźnie stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych *"W świetle powyższego przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. ziści się, jeżeli – w kolejności – dojdzie do następujących zdarzeń:*

1) *na skutek zbliżającego się upływu terminu związania ofertą, ale w momencie jego ważności zamawiający wystąpi do wykonawcy z żądaniem wyrażenia zgody na przesunięcie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni (30 dni w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne), biorąc za dzień początkowy terminu przedłużonego – dzień następujący po upływie terminu podstawowego,*

2) *wykonawca przed upływem podstawowego terminu związania ofertą nie wyrazi zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub np. wyrazi zgodę na przedłużenie terminu na okres krótszy niż określony przez zamawiającego. Zgodnie z przepisami Pzp oświadczenie powinno być co najmniej złożone pisemnie."*

Konsekwencją braku wyrażenia zgody w tym zakresie jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Nie ma możliwości wyrażenia tak zwanej milczącej zgody. Bierność w stosunku do wezwania zamawiającego jest równoznaczna z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

*"Warunkiem odrzucenia oferty jest brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi odwołujący jedynie odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podstawą odrzucenia oferty (...) będzie okoliczność, kiedy wykonawca nie złoży żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu*

związania ofertą, jak też okoliczność, w której złoży oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża." Wyrok KIO z 2.12.2019 r., sygn. akt KIO 2340/19.

"Brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania należy pochylić za niewyrażenie zgody. Aktualizuje się wówczas ustawowa przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Oświadczenie o wyrażeniu zgody, jakie dociera do zamawiającego, np. dwa dni po upływie terminu związania ofertą, można co najwyżej pochylić za reaktywację lub przywrócenie terminu, które nie są znane przepisom p.z.p." A. Gawrońska-Baran, Termin związania ofertą a praktyka, M.Zam.Pub. 2022, nr 2, s. 16-19.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

3) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Konsorcjum: FSW INSTAL Waldemar Flis – Lider, 37-311 Wola Zarczycka 20G, NIP: 816-685-53-55, ERLO Sp. z o.o. – Partner, ul. Nad Stojadłem 3, 37-300 Leżajsk, NIP: 816-171-35-19.

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum: FSW INSTAL Waldemar Flis – Lider, 37-311 Wola Zarczycka 20G, NIP: 816-685-53-55, ERLO Sp. z o.o. – Partner, ul. Nad Stojadłem 3, 37-300 Leżajsk, NIP: 816-171-35-19, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dokumentami postępowania (tj. zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 13-03-2026 r., oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00153518/01 z dnia 2026-03-13), pierwotny termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym minął 16-04-2026 r.

W związku z przedłużającą się procedurą oceny złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 13-04-2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy tj. do 13-05-2026 r.

Wykonawca do końca upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 16-04-2026 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 r. poz. 1320) - dalej p.z.p., zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przywołany przepis dopuszcza przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Skuteczność zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia.

Przywołany art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p., wyraźnie stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych "W świetle powyższego przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. ziści się, jeżeli – w kolejności – dojdzie do następujących zdarzeń:

1) na skutek zbliżającego się upływu terminu związania ofertą, ale w momencie jego ważności zamawiający

wystąpi do wykonawcy z żądaniem wyrażenia zgody na przesunięcie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni (30 dni w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne), biorąc za dzień początkowy terminu przedłużonego – dzień następujący po upływie terminu podstawowego,

2) wykonawca przed upływem podstawowego terminu związania ofertą nie wyrazi zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub np. wyrazi zgodę na przedłużenie terminu na okres krótszy niż określony przez zamawiającego. Zgodnie z przepisami Pzp oświadczenie powinno być co najmniej złożone pisemnie."

Konsekwencją braku wyrażenia zgody w tym zakresie jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Nie ma możliwości wyrażenia tak zwanej milczącej zgody. Bierność w stosunku do wezwania zamawiającego jest równoznaczna z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

"Warunkiem odrzucenia oferty jest brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi odwołujący jedynie odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podstawą odrzucenia oferty (...) będzie okoliczność, kiedy wykonawca nie złoży żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, jak też okoliczność, w której złoży oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża." Wyrok KIO z 2.12.2019 r., sygn. akt KIO 2340/19.

"Brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania należy poczytywać za niewyrażenie zgody. Aktualizuje się wówczas ustawowa przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Oświadczenie o wyrażeniu zgody, jakie dociera do zamawiającego, np. dwa dni po upływie terminu związania ofertą, można co najwyżej poczytywać za reaktywację lub przywrócenie terminu, które nie są znane przepisom p.z.p." A. Gawrońska-Baran, Termin związania ofertą a praktyka, M.Zam.Pub. 2022, nr 2, s. 16-19.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

4) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Polmad Rzeszów Sp. z o.o., ul. Lotniskowa 2, 36-060 Głogów Małopolski, NIP: 813-325-67-60.

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Polmad Rzeszów Sp. z o.o., ul. Lotniskowa 2, 36-060 Głogów Małopolski, NIP: 813-325-67-60, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dokumentami postępowania (tj. zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 13-03-2026 r., oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00153518/01 z dnia 2026-03-13), pierwotny termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym minął 16-04-2026 r.

W związku z przedłużającą się procedurą oceny złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 13-04-2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy tj. do 13-05-2026 r.

Wykonawca do końca upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 16-04-2026 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 r. poz. 1320) - dalej p.z.p., zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przywołany przepis dopuszcza przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Skuteczność zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia.

Przywołany art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p., wyraźnie stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych "W świetle powyższego przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. ziści się, jeżeli – w kolejności – dojdzie do następujących zdarzeń:

1) na skutek zbliżającego się upływu terminu związania ofertą, ale w momencie jego ważności zamawiający wystąpi do wykonawcy z żądaniem wyrażenia zgody na przesunięcie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni (30 dni w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne), biorąc za dzień początkowy terminu przedłużonego – dzień następujący po upływie terminu podstawowego,

2) wykonawca przed upływem podstawowego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub np. wyraził zgodę na przedłużenie terminu na okres krótszy niż określony przez zamawiającego. Zgodnie z przepisami Pzp oświadczenie powinno być co najmniej złożone pisemnie."

Konsekwencją braku wyrażenia zgody w tym zakresie jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Nie ma możliwości wyrażenia tak zwanej milczącej zgody. Bierność w stosunku do wezwania zamawiającego jest równoznaczna z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

"Warunkiem odrzucenia oferty jest brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi odwołujący jedynie odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podstawą odrzucenia oferty (...) będzie okoliczność, kiedy wykonawca nie złożył żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, jak też okoliczność, w której złożył oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża." Wyrok KIO z 2.12.2019 r., sygn. akt KIO 2340/19.

"Brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania należy poczytywać za niewyrażenie zgody. Aktualizuje się wówczas ustawowa przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Oświadczenie o wyrażeniu zgody, jakie dociera do zamawiającego, np. dwa dni po upływie terminu związania ofertą, można co najwyżej poczytywać za reaktywację lub przywrócenie terminu, które nie są znane z przepisom p.z.p." A. Gawrońska-Baran, Termin związania ofertą a praktyka, M.Zam.Pub. 2022, nr 2, s. 16-19.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udzielił. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

5) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Select System Krzysztof Jasiński, ul. Rolnicza 10, 22-600 Tomaszów Lubelski, NIP: 921-182-02-88.

• Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Select System Krzysztof Jasiński, ul. Rolnicza 10, 22-600 Tomaszów Lubelski, NIP: 921-182-02-88, gdyż wykonawca nie

wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dokumentami postępowania (tj. zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 13-03-2026 r., oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00153518/01 z dnia 2026-03-13), pierwotny termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym minął 16-04-2026 r.

W związku z przedłużającą się procedurą oceny złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 13-04-2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy tj. do 13-05-2026 r.

Wykonawca do końca upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 16-04-2026 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 r. poz. 1320) - dalej p.z.p., zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przywołany przepis dopuszcza przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Skuteczność zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia.

Przywołany art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p., wyraźnie stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych *"W świetle powyższego przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. ziści się, jeżeli – w kolejności – dojdzie do następujących zdarzeń:*

*1) na skutek zbliżającego się upływu terminu związania ofertą, ale w momencie jego ważności zamawiający wystąpi do wykonawcy z żądaniem wyrażenia zgody na przesunięcie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni (30 dni w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne), biorąc za dzień początkowy terminu przedłużonego – dzień następujący po upływie terminu podstawowego,*

*2) wykonawca przed upływem podstawowego terminu związania ofertą nie wyrazi zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub np. wyrazi zgodę na przedłużenie terminu na okres krótszy niż określony przez zamawiającego. Zgodnie z przepisami Pzp oświadczenie powinno być co najmniej złożone pisemnie."*

Konsekwencją braku wyrażenia zgody w tym zakresie jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Nie ma możliwości wyrażenia tak zwanej milczącej zgody. Bierność w stosunku do wezwania zamawiającego jest równoznaczna z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

*"Warunkiem odrzucenia oferty jest brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi odwołujący jedynie odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podstawą odrzucenia oferty (...) będzie okoliczność, kiedy wykonawca nie złoży żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, jak też okoliczność, w której złoży oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża."* Wyrok KIO z 2.12.2019 r., sygn. akt KIO 2340/19.

*"Brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania należy pochytywać za niewyrażenie zgody. Aktualizuje się wówczas ustawowa przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Oświadczenie o wyrażeniu zgody, jakie dociera do zamawiającego, np. dwa dni po upływie terminu związania ofertą, można co najwyżej pochytywać za reaktywację lub przywrócenie terminu, które nie są znane przepisom p.z.p."* A. Gawrońska-Baran, Termin związania ofertą a praktyka, M.Zam.Pub. 2022, nr 2, s. 16-19.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. *"Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania*

ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

- **Część nr 5 – Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Mokrzyca w celu zwiększenia możliwości produkcyjnych**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania w części nr 5.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Sanitex Sp. z o.o., Tryńcza 120, 37-204 Tryńcza, NIP: 794-173-86-58.

#### Ranking złożonych ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące]	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące] waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Firma REIN Sp.J. A.Cebulak, J.Cebulak ul. Staromiejska 75 35-240 Rzeszów NIP: 813-205-05-07	1 011 163,32 zł	53,93 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	93,93 pkt
2	Granimex W. Granops Sp..J. ul. Kamienna 7 61-423 Poznań NIP: 783-161-13-42	1 279 200,00 zł	42,63 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	82,63 pkt
3	Zakład Usługowo-Handlowy Instalacji Sanitarnych WOD- KAN, C.O. Gaz Józef Maciuła ul. Mickiewicza 161 37-600 Lubaczów NIP:793-100-08-79	OFERTA ODRZUCONA				
4	Konsorcjum: MDI Lublin Sp. z o.o. - Lider ul. T.Zana 43 lok.2.1 20-601 Lublin NIP: 712-345-12-87 MD Instalacje SP. z o.o. - Partner ul. Husarska 8/49 20-555 Lublin NIP: 712-329-03-87	1 033 200,00 zł	52,78 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	92,78 pkt

5	Zakład Instalacyjno-Budowlany Mirosław Gaweł 36-073 Palikówka 199 NIP: 813-208-40-09	1 451 400,00 zł	37,57 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	77,57 pkt
6	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane GeoSanit Paweł Sajdutka - Lider Wylewa 58A 37-530 Sieniawa NIP: 794-168-27-22 GEOSANIT INVESTMENT Sp. z o.o. - Partner ul. Mikołaja Kopernika 5 37-530 Sieniawa NIP: 794-184-16-46	908 864,55 zł	60,00 pkt	36 miesięcy	0,00 pkt	60,00 pkt
7	GEO Sp. z o.o. ul. Złota Góra 19A 37-550 Radymno NIP: 792-228-51-67	1 056 833,16 zł	51,60 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	91,60 pkt
8	Sanitex Sp. z o.o. Tryńcza 120 37-204 Tryńcza NIP: 794-173-86-58	1 492 789,50 zł	36,53 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	76,53 pkt
9	Konsorcjum: FSW INSTAL Waldemar Flis - Lider 37-311 Wola Zarczycka 20G NIP: 816-685-53-55 ERLO Sp. z o.o. - Partner ul. Nad Stojadłem 3 37-300 Leżajsk NIP: 816-171-35-19	1 210 996,50 zł	45,03 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	85,03 pkt
10	Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul Os. Sobieskiego 71 37-200 Przeworsk NIP:794-100-20-41	OFERTA ODRZUCONA				

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Zakład Usługowo-Handlowy Instalacji Sanitarnych WOD-KAN, C.O. Gaz Józef Maciuła, ul. Mickiewicza 161, 37-600 Lubaczów, NIP:793-100-08-79;
- 2) Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul, Os. Sobieskiego 71, 37-200 Przeworsk. NIP:794-100-20-41;

1) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zakład Usługowo-Handlowy Instalacji Sanitarnych WOD-KAN, C.O. Gaz Józef Maciuła, ul. Mickiewicza 161, 37-600 Lubaczów, NIP:793-100-08-79;

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Zakład Usługowo-Handlowy Instalacji Sanitarnych WOD-KAN, C.O. Gaz Józef Maciuła, ul. Mickiewicza 161, 37-600 Lubaczów, NIP:793-100-08-79, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonej ofercie uzupełnił część dotyczącą gwarancji (Wykonawca zaoferował 60 miesięcy gwarancji od daty odbioru końcowego), lecz nie wskazał ceny brutto, którą oferuje za wykonanie przedmiotowej części zamówienia.

Obowiązkiem wykonawców jest m.in. złożenie oferty w sposób opisany w dokumentach zamówienia. Skoro z SWZ wynika w jaki sposób należało przedstawić ofertę cenową, to wykonawca musiał przygotować swoją ofertę zgodnie z wymaganiami SWZ, tak by z treści oferty wynikało, że zrealizuje świadczenie zgodnie z warunkami zamówienia. Pojęcie warunków zamówienia jest zdefiniowane w art. 7 pkt 29 p.z.p. Zgodnie z ustawową definicją pod pojęciem warunków zamówienia rozumie się warunki dotyczące zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia określone w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia, wymaganiach związanych z realizacją zamówienia, kryteriach oceny ofert oraz wymaganiach proceduralnych lub w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymagania zamawiającego dotyczące zakresu świadczenia, jego wyceny oraz sposobu realizacji przedmiotu zamówienia stanowią jeden z najistotniejszych elementów opisywanych w dokumentach zamówienia.

Wykonawca w postępowaniu przetargowym składa ofertę zawierającą elementy deklaratywne wymagane przez zamawiającego, zgodnie z udostępnionym formularzem ofertowym. W przypadku braku informacji co do takich podstawowych elementów jak cena, nie można uznać, iż oferta została złożona skutecznie.

W świetle art. 223 ust. 1 i 2 p.z.p. zamawiający nie ma możliwości jakichkolwiek zmian treści oferty w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia, który nie został wskazany w treści oferty. Tym samym oferta złożona przez wykonawcę nie podlega żadnym z przepisów naprawczych p.z.p. i winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dokonując interpretacji tego przepisu wskazała, że: "niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonymu w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisanie, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy (por. wyrok KIO z 31.03.2016 r. sygn. akt KIO 396/16 oraz wyrok KIO z 6.09.2016 r. sygn. akt KIO 1565/16). Z kolei termin oferta należy odczytywać w świetle art. 66 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny - dalej k.c., który stanowi, że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Na gruncie Prawa zamówień publicznych to zamawiający ustala w SWZ wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie następnie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Dodać należy, że zastosowanie ww. przesłanki odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert."

Jak należy zauważyć, KIO wskazała, że przesłanka wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. ma zastosowanie kiedy zobowiązanie wykonawcy zawarte w ofercie nie odpowiada zobowiązaniu określonymu w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, które dotyczą sposobu opisanie, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego. Nie powinno budzić więc wątpliwości, iż konieczność zawarcia w ofercie ceny, jest zobowiązaniem (wymogiem) określonym w SWZ. Stąd brak ceny w ofercie powoduje, że przesłanka odrzucenia oferty wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. jest spełniona.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

2) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul, Os. Sobieskiego 71, 37-200 Przeworsk. NIP:794-100-20-41;.

- Uzasadnienie prawne:  
Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul, Os. Sobieskiego 71, 37-200 Przeworsk. NIP:794-100-20-41, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- Uzasadnienie faktyczne:  
Wykonawca w złożonej ofercie uzupełnił część dotyczącą gwarancji (Wykonawca zaoferował 60 miesięcy gwarancji od daty odbioru końcowego), lecz nie wskazał ceny brutto, którą oferuje za wykonanie przedmiotowej części zamówienia.

Obowiązkiem wykonawców jest m.in. złożenie oferty w sposób opisany w dokumentach zamówienia. Skoro z SWZ wynika w jaki sposób należało przedstawić ofertę cenową, to wykonawca musiał przygotować swoją ofertę zgodnie z wymaganiami SWZ, tak by z treści oferty wynikało, że zrealizuje świadczenie zgodnie z warunkami zamówienia. Pojęcie warunków zamówienia jest zdefiniowane w art. 7 pkt 29 p.z.p. Zgodnie z ustawową definicją pod pojęciem warunków zamówienia rozumie się warunki dotyczące zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia określone w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia, wymaganiach związanych z realizacją zamówienia, kryteriach oceny ofert oraz wymaganiach proceduralnych lub w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymagania zamawiającego dotyczące zakresu świadczenia, jego wyceny oraz sposobu realizacji przedmiotu zamówienia stanowią jeden z najistotniejszych elementów opisywanych w dokumentach zamówienia.

Wykonawca w postępowaniu przetargowym składa ofertę zawierającą elementy deklaratywne wymagane przez zamawiającego, zgodnie z udostępnionym formularzem ofertowym. W przypadku braku informacji co do takich podstawowych elementów jak cena, nie można uznać, iż oferta została złożona skutecznie.

W świetle art. 223 ust. 1 i 2 p.z.p. zamawiający nie ma możliwości jakichkolwiek zmian treści oferty w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia, który nie został wskazany w treści oferty. Tym samym oferta złożona przez wykonawcę nie podlega żadnym z przepisów naprawczych p.z.p. i winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dokonując interpretacji tego przepisu wskazała, że: "niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określone w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisanego, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy (por. wyrok KIO z 31.03.2016 r. sygn. akt KIO 396/16 oraz wyrok KIO z 6.09.2016 r. sygn. akt KIO 1565/16). Z kolei termin oferta należy odczytywać w świetle art. 66 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny - dalej k.c., który stanowi, że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Na gruncie Prawa zamówień publicznych to zamawiający ustala w SWZ wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie następnie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Dodać należy, że zastosowanie ww. przesłanki odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert."

Jak należy zauważyć, KIO wskazała, że przesłanka wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. ma zastosowanie kiedy zobowiązanie wykonawcy zawarte w ofercie nie odpowiada zobowiązaniu określone w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, które dotyczą sposobu opisanego, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego. Nie powinno budzić więc wątpliwości, iż konieczność zawarcia w ofercie ceny, jest zobowiązaniem (wymogiem) określonym w SWZ. Stąd brak ceny w ofercie powoduje, że przesłanka odrzucenia oferty wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. jest spełniona.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta

w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawców wynikających z SWZ.

Prezes Zarządu  
Zakładu Usług Komunalnych  
Krzysztof Koziół