

ZUK.271.1.2026

Lubaczów, 23-04-2026 r.

Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.
Mokrzyca 83
37-600 Lubaczów

Wykonawcy (wszyscy)

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Rozbudowa przepompowni wody w miejscowości Basznia Dolna poprzez budowę zbiorników wraz z budową, przebudową i remontem infrastruktury wodociągowej na terenach skanalizowanych Gminy Lubaczów”

- **Część nr 5 – Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Mokrzyca w celu zwiększenia możliwości produkcyjnych**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania w części nr 5.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Firma REIN Sp.J. A.Cebulak, J.Cebulak, ul. Staromiejska 75, 35-240 Rzeszów, NIP: 813-205-05-07.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące]	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące] waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Firma REIN Sp.J. A.Cebulak, J.Cebulak ul. Staromiejska 75 35-240 Rzeszów NIP: 813-205-05-07	1 011 163,32 zł	53,93 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	93,93 pkt
2	Granimex W. Granops Sp..J. ul. Kamienna 7 61-423 Poznań NIP: 783-161-13-42	1 279 200,00 zł	42,63 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	82,63 pkt

3	Zakład Usługowo-Handlowy Instalacji Sanitarnych WOD- KAN, C.O. Gaz Józef Maciuła ul. Mickiewicza 161 37-600 Lubaczów NIP:793-100-08-79	OFERTA ODRZUCONA				
4	Konsorcjum: MDI Lublin Sp. z o.o. - Lider ul. T.Zana 43 lok.2.1 20-601 Lublin NIP: 712-345-12-87 MD Instalacje SP. z o.o. - Partner ul. Husarska 8/49 20-555 Lublin NIP: 712-329-03-87	1 033 200,00 zł	52,78 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	92,78 pkt
5	Zakład Instalacyjno- Budowlany Mirosław Gaweł 36-073 Palikówka 199 NIP: 813-208-40-09	1 451 400,00 zł	37,57 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	77,57 pkt
6	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane GeoSanit Paweł Sajdutka - Lider Wylewa 58A 37-530 Sieniawa NIP: 794-168-27-22 GEOSANIT INVESTMENT Sp. z o.o. - Partner ul. Mikołaja Kopernika 5 37-530 Sieniawa NIP: 794-184-16-46	908 864,55 zł	60,00 pkt	36 miesięcy	0,00 pkt	60,00 pkt
7	GEO Sp. z o.o. ul. Złota Góra 19A 37-550 Radymno NIP: 792-228-51-67	1 056 833,16 zł	51,60 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	91,60 pkt
8	Sanitex Sp. z o.o. Tryńcza 120 37-204 Tryńcza NIP: 794-173-86-58	1 492 789,50 zł	36,53 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	76,53 pkt
9	Konsorcjum: FSW INSTAL Waldemar Flis - Lider 37-311 Wola Zarczycka 20G NIP: 816-685-53-55 ERLO Sp. z o.o. - Partner ul. Nad Stojadłem 3 37-300 Leżajsk NIP: 816-171-35-19	1 210 996,50 zł	45,03 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	85,03 pkt

10	Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul Os. Sobieskiego 71 37-200 Przeworsk NIP:794-100-20-41	OFERTA ODRZUCONA
----	--	------------------

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Zakład Usługowo-Handlowy Instalacji Sanitarnych WOD-KAN, C.O. Gaz Józef Maciuła, ul. Mickiewicza 161, 37-600 Lubaczów, NIP:793-100-08-79;
- 2) Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul, Os. Sobieskiego 71, 37-200 Przeworsk. NIP:794-100-20-41;

1) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zakład Usługowo-Handlowy Instalacji Sanitarnych WOD-KAN, C.O. Gaz Józef Maciuła, ul. Mickiewicza 161, 37-600 Lubaczów, NIP:793-100-08-79;.

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Zakład Usługowo-Handlowy Instalacji Sanitarnych WOD-KAN, C.O. Gaz Józef Maciuła, ul. Mickiewicza 161, 37-600 Lubaczów, NIP:793-100-08-79, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonej ofercie uzupełnił część dotyczącą gwarancji (Wykonawca zaoferował 60 miesięcy gwarancji od daty odbioru końcowego), lecz nie wskazał ceny brutto, którą oferuje za wykonanie przedmiotowej części zamówienia.

Obowiązkiem wykonawców jest m.in. złożenie oferty w sposób opisany w dokumentach zamówienia. Skoro z SWZ wynika w jaki sposób należało przedstawić ofertę cenową, to wykonawca musiał przygotować swoją ofertę zgodnie z wymaganiami SWZ, tak by z treści oferty wynikało, że zrealizuje świadczenie zgodnie z warunkami zamówienia. Pojęcie warunków zamówienia jest zdefiniowane w art. 7 pkt 29 p.z.p. Zgodnie z ustawową definicją pod pojęciem warunków zamówienia rozumie się warunki dotyczące zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia określone w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia, wymaganiach związanych z realizacją zamówienia, kryteriach oceny ofert oraz wymaganiach proceduralnych lub w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymagania zamawiającego dotyczące zakresu świadczenia, jego wyceny oraz sposobu realizacji przedmiotu zamówienia stanowią jeden z najistotniejszych elementów opisywanych w dokumentach zamówienia.

Wykonawca w postępowaniu przetargowym składa ofertę zawierającą elementy deklaratywne wymagane przez zamawiającego, zgodnie z udostępnionym formularzem ofertowym. W przypadku braku informacji co do takich podstawowych elementów jak cena, nie można uznać, iż oferta została złożona skutecznie.

W świetle art. 223 ust. 1 i 2 p.z.p. zamawiający nie ma możliwości jakichkolwiek zmian treści oferty w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia, który nie został wskazany w treści oferty. Tym samym oferta złożona przez wykonawcę nie podlega żadnym z przepisów naprawczych p.z.p. i winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dokonując interpretacji tego przepisu wskazała, że: "niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonymu w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisanie, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy (por. wyrok KIO z 31.03.2016 r. sygn. akt KIO 396/16 oraz wyrok KIO z 6.09.2016 r. sygn. akt KIO 1565/16). Z kolei termin oferta należy odczytywać w świetle art. 66 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny - dalej k.c., który stanowi, że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Na gruncie Prawa zamówień publicznych to zamawiający ustala w SWZ wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie następnie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Dodać należy, że zastosowanie ww. przesłanki odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia,

poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert."

Jak należy zauważyć, KIO wskazała, że przesłanka wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. ma zastosowanie kiedy zobowiązanie wykonawcy zawarte w ofercie nie odpowiada zobowiązaniu określone w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, które dotyczą sposobu opisanego, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego. Nie powinno budzić więc wątpliwości, iż konieczność zawarcia w ofercie ceny, jest zobowiązaniem (wymogiem) określonym w SWZ. Stąd brak ceny w ofercie powoduje, że przesłanka odrzucenia oferty wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. jest spełniona.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

2) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul, Os. Sobieskiego 71, 37-200 Przeworsk. NIP:794-100-20-41;

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul, Os. Sobieskiego 71, 37-200 Przeworsk. NIP:794-100-20-41, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonej ofercie uzupełnił część dotyczącą gwarancji (Wykonawca zaoferował 60 miesięcy gwarancji od daty odbioru końcowego), lecz nie wskazał ceny brutto, którą oferuje za wykonanie przedmiotowej części zamówienia.

Obowiązkiem wykonawców jest m.in. złożenie oferty w sposób opisany w dokumentach zamówienia. Skoro z SWZ wynika w jaki sposób należało przedstawić ofertę cenową, to wykonawca musiał przygotować swoją ofertę zgodnie z wymaganiami SWZ, tak by z treści oferty wynikało, że zrealizuje świadczenie zgodnie z warunkami zamówienia. Pojęcie warunków zamówienia jest zdefiniowane w art. 7 pkt 29 p.z.p. Zgodnie z ustawową definicją pod pojęciem warunków zamówienia rozumie się warunki dotyczące zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia określone w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia, wymaganiach związanych z realizacją zamówienia, kryteriach oceny ofert oraz wymaganiach proceduralnych lub w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymagania zamawiającego dotyczące zakresu świadczenia, jego wyceny oraz sposobu realizacji przedmiotu zamówienia stanowią jeden z najistotniejszych elementów opisywanych w dokumentach zamówienia.

Wykonawca w postępowaniu przetargowym składa ofertę zawierającą elementy deklaratywne wymagane przez zamawiającego, zgodnie z udostępnionym formularzem ofertowym. W przypadku braku informacji co do takich podstawowych elementów jak cena, nie można uznać, iż oferta została złożona skutecznie.

W świetle art. 223 ust. 1 i 2 p.z.p. zamawiający nie ma możliwości jakichkolwiek zmian treści oferty w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia, który nie został wskazany w treści oferty. Tym samym oferta złożona przez wykonawcę nie podlega żadnym z przepisów naprawczych p.z.p. i winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dokonując interpretacji tego przepisu wskazała, że: "niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określone w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisanego, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy (por. wyrok KIO z 31.03.2016 r. sygn. akt KIO 396/16 oraz wyrok KIO z 6.09.2016 r. sygn. akt KIO 1565/16). Z kolei termin oferta należy odczytywać w świetle art. 66 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny - dalej k.c., który stanowi, że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Na gruncie Prawa zamówień publicznych to zamawiający ustala w SWZ wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie następnie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Dodać należy, że zastosowanie ww. przesłanki odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia,

poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert."

Jak należy zauważyć, KIO wskazała, że przesłanka wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. ma zastosowanie kiedy zobowiązanie wykonawcy zawarte w ofercie nie odpowiada zobowiązaniu określonymu w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, które dotyczą sposobu opisanego, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego. Nie powinno budzić więc wątpliwości, iż konieczność zawarcia w ofercie ceny, jest zobowiązaniem (wymogiem) określonym w SWZ. Stąd brak ceny w ofercie powoduje, że przesłanka odrzucenia oferty wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. jest spełniona.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawców wynikających z SWZ.

Prezes Zarządu
Zakładu Usług Komunalnych
Krzysztof Koziół