

Lubaczów, 27-04-2026 r.

ZUK.271.1.2026

**Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.**  
**Mokrzyca 83**  
**37-600 Lubaczów**

## **Wykonawcy (wszyscy)**

### **Informacja dotycząca unieważnienia czynności przez Zamawiającego.**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Rozbudowa przepompowni wody w miejscowości Basznia Dolna poprzez budowę zbiorników wraz z budową, przebudową i remontem infrastruktury wodociągowej na terenach skanalizowanych Gminy Lubaczów”**

- **Część nr 4 – Przebudowa sieci wodociągowej PE 110 na PE 160 w miejscowości Basznia Dolna – Piastowo – Młodów o długości około 2500 mb**

Zamawiający na podstawie art. 17 ust 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.; zwaną dalej: Pzp), unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 4, dokonanej w dniu 23 kwietnia 2026 r.

### **Uzasadnienie**

Podczas ponownej weryfikacji treści informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 23-04-2026 r., Zamawiający stwierdził, że omyłkowo odrzucił ofertę konsorcjum: FSW INSTAL Waldemar Flis – Lider, 37-311 Wola Zarczycka 20G, NIP: 816-685-53-55, ERLO Sp. z o.o. – Partner, ul. Nad Stojadłem 3, 37-300 Leżajsk, NIP: 816-171-35-19 z powodu braku zabezpieczenia wadium dodatkowego terminu związania ofertą. Przedmiotowa oferta była i jest prawidłowo zabezpieczona wadium wniesionym w formie pieniężnej.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze zawarte w art. 16 ustawy p.z.p. Zamawiający jest obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność, jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Zgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Z art. 17 ust. 2 Pzp wynika, że celem każdego postępowania jest zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W świetle art. 17 ust. 2 Pzp niedopuszczalne jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli działanie zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający może samodzielnie unieważnić każdą czynność w postępowaniu, dokonaną z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, a nie wyłącznie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby

Odwoławczej. Takie stanowisko prezentowane jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (zob. wyrok z dnia 21 listopada 2013 r., KIO 2591/13; KIO 2593/13 oraz z dnia 29 lipca 2013 r., KIO 1718/13). Jedynym ograniczeniem dla unieważnienia czynności w postępowaniu dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp jest fakt udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). W wyroku z dnia 28 grudnia 2010 r., KIO 2685/10, KIO 2686/10 Krajowa Izba Odwoławcza uznała prawo zamawiającego do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej czynności, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął.

W wyroku z dnia 23 września 2010 r., KIO 1939/10, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzenia dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Krajowa Izba Odwoławcza nie podzieliła poglądu Odwołującego w tym zakresie, iż niedopuszczalne jest podejmowanie ponownie czynności, które nie były przedmiotem postępowania odwoławczego oraz których legalność nie podlegała kwestionowaniu. W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.

Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsięwziętych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Pzp.

Wobec powyższego, Zamawiający unieważnia dokonaną w dniu 23-04-2026 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 4 dot. Przebudowa sieci wodociągowej PE 110 na PE 160 w miejscowości Basznia Dolna – Piastowo – Młodów o długości około 2500 mb.

*Prezes Zarządu  
Zakładu Usług Komunalnych  
Krzysztof Koziol*