

ZUK.271.1.2026

Lubaczów, 27-04-2026 r.

**Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.**  
Mokrzyca 83  
37-600 Lubaczów

**Wykonawcy (wszyscy)**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Rozbudowa przepompowni wody w miejscowości Basznia Dolna poprzez budowę zbiorników wraz z budową, przebudową i remontem infrastruktury wodociągowej na terenach skanalizowanych Gminy Lubaczów”

- Część nr 4 – Przebudowa sieci wodociągowej PE 110 na PE 160 w miejscowości Basznia Dolna – Piastowo – Młodów o długości około 2500 mb

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania w części nr 4.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Zakład Instalacyjny WOD-KAN CO i GAZ Jan Szyk, ul. Witosa 3, 37-600 Lubaczów, NIP: 793-100-00-17.

**Ranking złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące]	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące]	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące] waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	EKO-DOM Krzysztof Marczewski Koniaczów 102 b 37-500 Jarosław NIP: 792-156-79-69	496 000,00 zł	51,00 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	91,00 pkt	
2	Zakład Komunalny "CIESZKOM" Sp. z o.o. ul. Rynek 6/2 37-611 Cieszanów NIP: 793-126-62-87	OFERTA ODRZUCONA					



3	Firma Handlowa "DAMIAN" Mariusz Lembryk ul. Fredry 7 23-400 Biłgoraj NIP: 918-127-02-50	OFERTA ODRZUCONA				
4	Zakład Usługowo-Handlowy Instalacji Sanitarnych WOD- KAN, C.O. Gaz Józef Maciuła ul. Mickiewicza 161 37-600 Lubaczów NIP:793-100-08-79	511 680,00 zł	49,44 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	89,44 pkt
5	Zakład Instalacyjno- Budowlany Mirosław Gaweł 36-073 Palikówka 199 NIP: 813-208-40-09	688 800,00 zł	36,72 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	76,72 pkt
6	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane GeoSanit Paweł Sajdutka - Lider Wylewa 58A 37-530 Sieniawa NIP: 794-168-27-22 GEOSANIT INVESTMENT Sp. z o.o. - Partner ul. Mikołaja Kopernika 5 37-530 Sieniawa NIP: 794-184-16-46	651 842,44 zł	38,81 pkt	36 miesięcy	0,00 pkt	38,81 pkt
7	Zakład Instalacyjny WOD- KAN CO i GAZ Jan Szyk ul. Witosa 3 37-600 Lubaczów NIP: 793-100-00-17	421 587,42 zł	60,00 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	100,00 pkt
8	GEO Sp. z o.o. ul. Żłota Góra 19A 37-550 Radymno NIP: 792-228-51-67	835 246,10 zł	30,28 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	70,28 pkt
9	Sanitex Sp. z o.o. Tryńcza 120 37-204 Tryńcza NIP: 794-173-86-58	491 272,09 zł	51,49 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	91,49 pkt
10	Konsorcjum: FSW INSTAL Waldemar Flis - Lider 37-311 Wola Zarczycka 20G NIP: 816-685-53-55 ERLO Sp. z o.o. - Partner ul. Nad Stojadłem 3	858 988,95 zł	29,45 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	69,45 pkt

	37-300 Leżajsk NIP: 816-171-35-19					
11	Polmad Rzeszów Sp. z o.o. ul. Lotniskowa 2 36-060 Głogów Małopolski NIP: 813-325-67-60	OFERTA ODRZUCONA				
12	Select System Krzysztof Jasiński ul. Rolnicza 10 22-600 Tomaszów Lubelski NIP: 921-182-02-88	OFERTA ODRZUCONA				
13	Usługowy Zakład Wodno Kanal. CO i GAZ Roman Szul Os. Sobieskiego 71 37-200 Przeworsk NIP:794-100-20-41	430 000,00 zł	58,83 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	98,83 pkt

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Zakład Komunalny "CIESZKOM" Sp. z o.o., ul. Rynek 6/2, 37-611 Cieszanów, NIP: 793-126-62-87;
- 2) Firma Handlowa "DAMIAN" Mariusz Lembryk, ul. Fredry 7, 23-400 Biłgoraj
- 3) Polmad Rzeszów Sp. z o.o., ul. Lotniskowa 2, 36-060 Głogów Małopolski, NIP: 813-325-67-60;
- 4) Select System Krzysztof Jasiński, ul. Rolnicza 10, 22-600 Tomaszów Lubelski, NIP: 921-182-02-88;

1) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zakład Komunalny "CIESZKOM" Sp. z o.o., ul. Rynek 6/2, 37-611 Cieszanów, NIP: 793-126-62-87.

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zakład Komunalny "CIESZKOM" Sp. z o.o., ul. Rynek 6/2, 37-611 Cieszanów, NIP: 793-126-62-87, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dokumentami postępowania (tj. zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 13-03-2026 r., oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00153518/01 z dnia 2026-03-13), pierwotny termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym minął 16-04-2026 r.

W związku z przedłużającą się procedurą oceny złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 13-04-2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy tj. do 13-05-2026 r.

Wykonawca do końca upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 16-04-2026 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 r. poz. 1320) - dalej p.z.p., zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przywołany przepis dopuszcza przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Skuteczność zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia.

Przywołany art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p., wyraźnie stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych "W świetle powyższego przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. ziści się, jeżeli – w kolejności – dojdzie do następujących zdarzeń:

- 1) na skutek zbliżającego się upływu terminu związania ofertą, ale w momencie jego ważności zamawiający

wystąpi do wykonawcy z żądaniem wyrażenia zgody na przesunięcie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni (30 dni w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne), biorąc za dzień początkowy terminu przedłużonego – dzień następujący po upływie terminu podstawowego,

2) wykonawca przed upływem podstawowego terminu związania ofertą nie wyrazi zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub np. wyrazi zgodę na przedłużenie terminu na okres krótszy niż określony przez zamawiającego. Zgodnie z przepisami Pzp oświadczenie powinno być co najmniej złożone pisemnie."

Konsekwencją braku wyrażenia zgody w tym zakresie jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Nie ma możliwości wyrażenia tak zwanej milczącej zgody. Bierność w stosunku do wezwania zamawiającego jest równoznaczna z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

"Warunkiem odrzucenia oferty jest brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi odwołujący jedynie odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podstawą odrzucenia oferty (...) będzie okoliczność, kiedy wykonawca nie złożył żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, jak też okoliczność, w której złożył oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża." Wyrok KIO z 2.12.2019 r., sygn. akt KIO 2340/19.

"Brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania należy poczytywać za niewyrażenie zgody. Aktualizuje się wówczas ustawowa przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Oświadczenie o wyrażeniu zgody, jakie dociera do zamawiającego, np. dwa dni po upływie terminu związania ofertą, można co najwyżej poczytywać za reaktywację lub przywrócenie terminu, które nie są znane przepisom p.z.p." A. Gawrońska-Baran, Termin związania ofertą a praktyka, M.Zam.Pub. 2022, nr 2, s. 16-19.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udzielił. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

2) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Firma Handlowa "DAMIAN" Mariusz Lembryk, ul. Fredry 7, 23-400 Biłgoraj.

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Firma Handlowa "DAMIAN" Mariusz Lembryk, ul. Fredry 7, 23-400 Biłgoraj, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dokumentami postępowania (tj. zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 13-03-2026 r., oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00153518/01 z dnia 2026-03-13), pierwotny termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym minął 16-04-2026 r.

W związku z przedłużającą się procedurą oceny złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 13-04-2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy tj. do 13-05-2026 r.

Wykonawca do końca upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 16-04-2026 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 r. poz. 1320) -

dalej p.z.p., zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przywołany przepis dopuszcza przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Skuteczność zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia.

Przywołany art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p., wyraźnie stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych "W świetle powyższego przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. ziści się, jeżeli – w kolejności – dojdzie do następujących zdarzeń:

1) na skutek zbliżającego się upływu terminu związania ofertą, ale w momencie jego ważności zamawiający wystąpi do wykonawcy z żądaniem wyrażenia zgody na przesunięcie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni (30 dni w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne), biorąc za dzień początkowy terminu przedłużonego – dzień następujący po upływie terminu podstawowego,

2) wykonawca przed upływem podstawowego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub np. wyraził zgodę na przedłużenie terminu na okres krótszy niż określony przez zamawiającego. Zgodnie z przepisami Pzp oświadczenie powinno być co najmniej złożone pisemnie."

Konsekwencją braku wyrażenia zgody w tym zakresie jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Nie ma możliwości wyrażenia tak zwanej milczącej zgody. Bierność w stosunku do wezwania zamawiającego jest równoznaczna z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

"Warunkiem odrzucenia oferty jest brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi odwołujący jedynie odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podstawą odrzucenia oferty (...) będzie okoliczność, kiedy wykonawca nie złożył żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, jak też okoliczność, w której złożył oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża." Wyrok KIO z 2.12.2019 r., sygn. akt KIO 2340/19.

"Brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania należy poczytywać za niewyrażenie zgody. Aktualizuje się wówczas ustawowa przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Oświadczenie o wyrażeniu zgody, jakie dociera do zamawiającego, np. dwa dni po upływie terminu związania ofertą, można co najwyżej poczytywać za reaktywację lub przywrócenie terminu, które nie są znane przepisom p.z.p." A. Gawrońska-Baran, Termin związania ofertą a praktyka, M.Zam.Pub. 2022, nr 2, s. 16-19.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udzielił. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

3) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Polmad Rzeszów Sp. z o.o., ul. Lotniskowa 2, 36-060 Głogów Małopolski, NIP: 813-325-67-60.

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Polmad Rzeszów Sp. z o.o., ul. Lotniskowa 2, 36-060 Głogów Małopolski, NIP: 813-325-67-60, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dokumentami postępowania (tj. zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 13-03-2026 r., oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00153518/01 z dnia 2026-03-13), pierwotny termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym minął 16-04-2026 r.

W związku z przedłużającą się procedurą oceny złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 13-04-2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy tj. do 13-05-2026 r.

Wykonawca do końca upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 16-04-2026 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 r. poz. 1320) - dalej p.z.p., zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przywołany przepis dopuszcza przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Skuteczność zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia.

Przywołany art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p., wyraźnie stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych *"W świetle powyższego przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. ziści się, jeżeli – w kolejności – dojdzie do następujących zdarzeń:*

*1) na skutek zbliżającego się upływu terminu związania ofertą, ale w momencie jego ważności zamawiający wystąpi do wykonawcy z żądaniem wyrażenia zgody na przesunięcie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni (30 dni w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne), biorąc za dzień początkowy terminu przedłużonego – dzień następujący po upływie terminu podstawowego,*

*2) wykonawca przed upływem podstawowego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub np. wyraził zgodę na przedłużenie terminu na okres krótszy niż określony przez zamawiającego. Zgodnie z przepisami Pzp oświadczenie powinno być co najmniej złożone pisemnie."*

Konsekwencją braku wyrażenia zgody w tym zakresie jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Nie ma możliwości wyrażenia tak zwanej milczącej zgody. Bierność w stosunku do wezwania zamawiającego jest równoznaczna z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

*"Warunkiem odrzucenia oferty jest brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi odwołujący jedynie odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podstawą odrzucenia oferty (...) będzie okoliczność, kiedy wykonawca nie złożył żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, jak też okoliczność, w której złożył oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża."* Wyrok KIO z 2.12.2019 r., sygn. akt KIO 2340/19.

*"Brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania należy pochytywać za niewyrażenie zgody. Aktualizuje się wówczas ustawowa przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Oświadczenie o wyrażeniu zgody, jakie dociera do zamawiającego, np. dwa dni po upływie terminu związania ofertą, można co najwyżej pochytywać za reaktywację lub przywrócenie terminu, które nie są znane przepisom p.z.p."* A. Gawrońska-Baran, Termin związania ofertą a praktyka, M.Zam.Pub. 2022, nr 2, s. 16-19.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. *"Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udzielił. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty."* (A. Gawrońska-Baran [w:] E.

Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

4) Uzasadnienie odrzucenia oferty: Select System Krzysztof Jasiński, ul. Rolnicza 10, 22-600 Tomaszów Lubelski, NIP: 921-182-02-88.

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Select System Krzysztof Jasiński, ul. Rolnicza 10, 22-600 Tomaszów Lubelski, NIP: 921-182-02-88, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dokumentami postępowania (tj. zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 13-03-2026 r., oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00153518/01 z dnia 2026-03-13), pierwotny termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym minął 16-04-2026 r.

W związku z przedłużającą się procedurą oceny złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 13-04-2026 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy tj. do 13-05-2026 r.

Wykonawca do końca upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 16-04-2026 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 r. poz. 1320) - dalej p.z.p., zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przywołany przepis dopuszcza przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Skuteczność zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia.

Przywołany art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p., wyraźnie stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych *"W świetle powyższego przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. ziści się, jeżeli – w kolejności – dojdzie do następujących zdarzeń:*

*1) na skutek zbliżającego się upływu terminu związania ofertą, ale w momencie jego ważności zamawiający wystąpi do wykonawcy z żądaniem wyrażenia zgody na przesunięcie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni (30 dni w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne), biorąc za dzień początkowy terminu przedłużonego – dzień następujący po upływie terminu podstawowego,*

*2) wykonawca przed upływem podstawowego terminu związania ofertą nie wyrazi zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub np. wyrazi zgodę na przedłużenie terminu na okres krótszy niż określony przez zamawiającego. Zgodnie z przepisami Pzp oświadczenie powinno być co najmniej złożone pisemnie."*

Konsekwencją braku wyrażenia zgody w tym zakresie jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Nie ma możliwości wyrażenia tak zwanej milczącej zgody. Bierność w stosunku do wezwania zamawiającego jest równoznaczna z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

*"Warunkiem odrzucenia oferty jest brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi odwołujący jedynie odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podstawą odrzucenia oferty (...) będzie okoliczność, kiedy wykonawca nie złoży żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, jak też okoliczność, w której złoży oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża."* Wyrok KIO z 2.12.2019 r., sygn. akt KIO 2340/19.

*"Brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania należy pożytywać za niewyrażenie zgody. Aktualizuje się wówczas ustawowa przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Oświadczenie o wyrażeniu zgody, jakie dociera do zamawiającego, np. dwa dni po upływie terminu związania ofertą, można co najwyżej pożytywać za reaktywację lub przywrócenie terminu, które nie są znane przepisom p.z.p."* A. Gawrońska-Baran, Termin związania ofertą a praktyka, M.Zam.Pub. 2022, nr 2, s. 16-19.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy

użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. *"Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty."* (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawców wynikających z SWZ.

Prezes Zarządu  
Zakładu Usług Komunalnych  
Krzysztof Koziół