



Nowy Dwór Mazowiecki, dn. 22.04.2026r.

Znak sprawy:

ZP.272.5.2026

Zamawiający:

Powiat Nowodworski

ul. Ignacego Paderewskiego 1b

05 – 100 Nowy Dwór Mazowiecki

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 z późn.zm.), Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

„Bieżące utrzymanie dróg powiatowych oraz towarzyszącej im infrastruktury drogowej na terenie powiatu nowodworskiego”

Część 1: Profilowanie oraz naprawa nawierzchni dróg gruntowych oraz istniejącej infrastruktury drogowej (pobocza, chodniki, rowy, przepusty, urządzenia odwadniające)

W przedmiotowym postępowaniu w części 1 złożono 1 ofertę. Oferta ta jest ofertą ważną i nie podlega odrzuceniu. Oferta ta została zatem oceniona zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert.



Zestawienie złożonych ofert:

L.p.	Nazwa i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty (brutto w zł)	Okres gwarancji (w miesiącach)	Czas podjęcia pracy w trybie awaryjnym (w godzinach)	Uzyskane punkty / uwagi
1.	P.P.H.U. „Anetka” Aneta Cieślińska ul. B. Prusa 7 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki	1 045 508,40 zł	9	8	Cena: 60,00 pkt Okres gwarancji: 30,00 pkt Czas podjęcia pracy w trybie awaryjnym: 10,00 pkt Łącznie: 100,00 pkt

Wybór najkorzystniejszej oferty:

Ponieważ w części 1 nie zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, określone w ustawie – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający – w oparciu o art. 239 ust. 1 wyżej wskazanej ustawy, biorąc pod uwagę trzy kryteria oceny ofert zastosowane w niniejszym postępowaniu w części 1, tj. cena – 60%, okres gwarancji - 30%, czas podjęcia pracy w trybie awaryjnym – 10%, dokonał wyboru oferty złożonej przez firmę: **P.P.H.U. „Anetka” Aneta Cieślińska z siedzibą w: 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki, ul. B. Prusa 7**, jako oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania w części 1, tj. oferty z najkorzystniejszym bilansem punktowym wyżej wskazanych kryteriów oceny ofert. Wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania.



Umowa

Umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj. przed upływem pięciu dni od dnia publikacji niniejszego zawiadomienia.

Część 2: wykonanie remontów częściowych dróg bitumicznych na bazie emulsji asfaltowej i grysu

W części 2 postępowania zostały złożone trzy oferty. Wszystkie złożone w tej części oferty są ważne, nie podlegają odrzuceniu i zostały ocenione zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert.

Zestawienie złożonych ofert:

L.p.	Nazwa i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty (brutto w zł)	Okres gwarancji (w miesiącach)	Czas podjęcia pracy w trybie awaryjnym (w godzinach)	Uzyskane punkty / uwagi
1.	Specjalistyczny Serwis Konrad Adam Mianowski ul. Zachariasza 2/4 lok. 43 03-761 Warszawa	100 900,00 zł	12	8	Cena: 58,45 pkt Okres gwarancji: 30,00 pkt Czas podjęcia pracy w trybie awaryjnym: 10,00 pkt Łącznie: 98,45 pkt



L.p.	Nazwa i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty (brutto w zł)	Okres gwarancji (w miesiącach)	Czas podjęcia pracy w trybie awaryjnym (w godzinach)	Uzyskane punkty / uwagi
2.	P.P.H.U. „Anetka” Aneta Cieślińska ul. B. Prusa 7 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki	128 000,00 zł	8	8	Cena: 46,08 pkt Okres gwarancji: 10,00 pkt Czas podjęcia pracy w trybie awaryjnym: 10,00 pkt Łącznie: 66,08 pkt
3.	Szulc Władysław „Tip-Top” Stanisławowo 54b 05-180 Pomiechówek	98 300,00 zł	12	8	Cena: 60,00 pkt Okres gwarancji: 30,00 pkt Czas podjęcia pracy w trybie awaryjnym: 10,00 pkt Łącznie: 100,00 pkt



Wybór najkorzystniejszej oferty:

Ponieważ w części 2 nie zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, określone w ustawie – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający – w oparciu o art. 239 ust. 1 wyżej wskazanej ustawy, biorąc pod uwagę trzy kryteria oceny ofert zastosowane w niniejszym postępowaniu w części 2, tj. cena – 60%, okres gwarancji - 30%, czas podjęcia pracy w trybie awaryjnym – 10%, dokonał wyboru oferty złożonej przez firmę: **Szulc Władysław „Tip-Top” z siedzibą w: 05-180 Pomiechówek, Stanisławowo 54b**, jako oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania w części 2, tj. oferty z najkorzystniejszym bilansem punktowym wyżej wskazanych kryteriów oceny ofert. Wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Umowa

Umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj. po upływie pięciu dni od dnia publikacji niniejszego zawiadomienia.

Część 3: Wykonanie remontów częściowych dróg bitumicznych mieszankami mineralno – bitumicznymi „na gorąco” oraz „na zimno”

W części 3 postępowania zostały złożone dwie oferty. Obie oferty złożone w tej części są ważne, nie podlegają odrzuceniu i zostały ocenione zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert.

Zestawienie złożonych ofert:



L.p.	Nazwa i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty (brutto w zł)	Okres gwarancji (w miesiącach)	Czas podjęcia pracy w trybie awaryjnym (w godzinach)	Uzyskane punkty / uwagi
1.	P.P.H.U. „Anetka” Aneta Cieślińska ul. B. Prusa 7 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki	205 330,00 zł	24	8	Cena: 60,00 pkt Okres gwarancji: 30,00 pkt Czas podjęcia pracy w trybie awaryjnym: 10,00 pkt Łącznie: 100,00 pkt
2.	Szulc Władysław „Tip-Top” Stanisławowo 54b 05-180 Pomiechówek	232 850,00 zł	24	8	Cena: 52,91 pkt Okres gwarancji: 30,00 pkt Czas podjęcia pracy w trybie awaryjnym: 10,00 pkt Łącznie: 92,91 pkt

Wybór najkorzystniejszej oferty:

Ponieważ w części 3 nie zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, określone w ustawie – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający – w oparciu o art. 239 ust. 1 wyżej



wskazanej ustawy, biorąc pod uwagę trzy kryteria oceny ofert zastosowane w niniejszym postępowaniu w części 3, tj. cena – 60%, okres gwarancji - 30%, czas podjęcia pracy w trybie awaryjnym – 10%, dokonał wyboru oferty złożonej przez firmę: **P.P.H.U. „Anetka” Aneta Cieślińska z siedzibą w: 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki, ul. B. Prusa 7**, jako oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania w części 3, tj. oferty z najkorzystniejszym bilansem punktowym wyżej wskazanych kryteriów oceny ofert. Wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Umowa

Umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj. po upływie pięciu dni od dnia publikacji niniejszego zawiadomienia.

Część 5: Malowanie oznakowania poziomego dróg

W części 5 postępowania zostały złożone dwie oferty. Obie oferty złożone w tej części są ważne, nie podlegają odrzuceniu i zostały ocenione zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert.

Zestawienie złożonych ofert:

L.p.	Nazwa i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty (brutto w zł)	Okres gwarancji (w miesiącach)	Uzyskane punkty / uwagi
1.	Krzysztof Ducki ul. Lawendowa 1 05-152 Kazuń Nowy	423 243,00 zł	– oznakowanie cienkowarstwowe: 12 miesięcy; – oznakowanie grubowarstwowe: 48 miesięcy;	Cena: 60,00 pkt Okres gwarancji (oznakowanie cienkowarstwowe): 5,00 pkt



L.p.	Nazwa i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty (brutto w zł)	Okres gwarancji (w miesiącach)	Uzyskane punkty / uwagi
			– oznakowanie malowane ręcznie farbą chlorokauczukową: 12 miesięcy	Okres gwarancji (oznakowanie grubowarstwowe): 30,00 pkt Okres gwarancji (oznakowanie malowane ręcznie farbą chlorokauczukową): 5,00 pkt Łącznie: 100,00 pkt
2.	P.P.H.U. „Anetka” Aneta Cieślińska ul. B. Prusa 7 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki	763 000,00 zł	– oznakowanie cienkowarstwowe: 12 miesięcy; – oznakowanie grubowarstwowe: 48 miesięcy; – oznakowanie malowane ręcznie farbą chlorokauczukową: 12 miesięcy	Cena: 33,28 pkt Okres gwarancji (oznakowanie cienkowarstwowe): 5,00 pkt Okres gwarancji (oznakowanie grubowarstwowe): 30,00 pkt Okres gwarancji (oznakowanie malowane ręcznie



L.p.	Nazwa i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty (brutto w zł)	Okres gwarancji (w miesiącach)	Uzyskane punkty / uwagi
				farbą chlorokauczukową): 5,00 pkt Łącznie: 73,28 pkt

Wybór najkorzystniejszej oferty:

Ponieważ w części 5 nie zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, określone w ustawie – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający – w oparciu o art. 239 ust. 1 wyżej wskazanej ustawy, biorąc pod uwagę dwa kryteria oceny ofert zastosowane w niniejszym postępowaniu w części 5, tj. cena – 60%, okres gwarancji - 40%, dokonał wyboru oferty złożonej przez firmę: **Krzysztof Ducki z siedzibą w: 05-152 Kazuń Nowy, ul. Lawendowa 1**, jako oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania w części 5, tj. oferty z najkorzystniejszym bilansem punktowym wyżej wskazanych kryteriów oceny ofert. Wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Umowa

Umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj. po upływie pięciu dni od dnia publikacji niniejszego zawiadomienia.

Zatwierdził:

Starosta Nowodworski /-/- Magdalena Biernacka