

Czerwionka-Leszczyny 1.04.2026 r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu
znak ZP.271.1.3.2026**

ZP.271.1.3.2026

Dotyczy zamówienia pn.: „Poprawa efektywności energetycznej oraz Odnawialne źródła energii - budynek Szkoły Podstawowej w Książenicach”

III Odpowiedź – wyjaśnienia na zapytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Informuję, że do Zamawiającego wpłynęły kolejne wnioski o udzielenie wyjaśnień dotyczących postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), przekazuję treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego.

Zapytanie 1:

W związku z analizą dokumentacji przetargowej zwracamy się z prośbą o udostępnienie projektów dotyczących zakresu „Instalacja elektryczna kotłowni”. W przekazanych materiałach przetargowych wskazana pozycja została ujęta w zakresie robót, natomiast nie odnaleźliśmy odpowiadającej jej dokumentacji projektowej, co uniemożliwia rzetelną wycenę.

Wyjaśnienie 1:

Zamawiający udostępnia następujące rysunki branży elektrycznej nr IE2 , IE 5 oraz IE6.

Zapytanie 2:

Na stronie 38 SWZ znajduje się informacja, iż Zamawiający zatrzyma wadium wraz z odsetkami w przypadku, w którym Wykonawca nie wniesie wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, natomiast zgodnie ze stroną 39 SWZ Zamawiający nie przewiduje wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Wyjaśnienie 2:

Zamawiający nie przewiduje wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tym samym dokonuje zmiany treści punktu 29.7 podpunktu 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia w celu usunięcia rozbieżności, o której mowa w zapytaniu.

Zapytanie 3:

Udostępnione przez Zamawiającego przedmiary robót w formacie PDF różnią się od przedmiarów w ATH. Prosimy o informację, które przedmiary są obowiązujące w celu wykonania prawidłowej wyceny.

Wyjaśnienie 3:

Po sprawdzeniu przez Zamawiającego opublikowanych przedmiarów w formacie pdf. i ath. potwierdza się, że w kilku pozycjach występują nieznaczne różnice np. z przedmiaru pdf. wynika wartość 4.49, a w adekwatnej pozycji ath. wartość ta wynosi 4.51. W ocenie Zamawiającego różnice te powstają na etapie zaokrągleń w trakcie uruchomienia przez program kosztorysowy plików ath. W związku z powyższym prosimy brać pod uwagę wartości przedmiarowe z plików pdf.

Zapytanie 4:

Zgodnie z dokumentacją przetargową należy zastosować okna PCV o współczynniku przenikania ciepła $U_w \leq 0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$. Z uwagi na ograniczenia techniczne, dla okien o małej powierzchni przeszklenia (duży udział ramy w stosunku do szyby) spełnienie powyższego wymagania nie jest fizycznie możliwe, ponieważ parametr U_w całego okna ulega pogorszeniu wraz ze wzrostem udziału profili. Czy Inwestor dopuszcza odstępstwo od wymaganego współczynnika U_w dla tego typu okien?

Wyjaśnienie 4:

W wyniku uzyskanych informacji od projektanta, Inwestor podtrzymuje swoje stanowisko

Zapytanie 5:

Zgodnie z dokumentacją przetargową dla okien aluminiowych o odporności ogniowej klasy EI wymagany jest współczynnik przenikania ciepła $U_w \leq 0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$. Ze względu na specyfikę konstrukcji okien przeciwpożarowych, w tym konieczność stosowania specjalnych kształtowników aluminiowych z przekładkami ogniochronnymi oraz pakietów szybowych o właściwościach ognioodpornych (np. szkło warstwowe z wypełnieniem żelowym), uzyskanie tak niskiego współczynnika U_w nie jest możliwe. Dodatkowo systemy EI charakteryzują się zwiększoną szerokością profili oraz wyższą przewodnością cieplną materiałów w porównaniu do standardowych rozwiązań, co bezpośrednio wpływa na pogorszenie izolacyjności termicznej całej przegrody. Czy Inwestor dopuszcza odstępstwo od wymaganego współczynnika U_w dla okien aluminiowych o odporności ogniowej?

Wyjaśnienie 5:

W wyniku uzyskanych informacji od projektanta, Inwestor podtrzymuje swoje stanowisko

Zapytanie 6:

Zgodnie z zestawieniem stolarki stolarka drzwiowa ma być wyposażona w okucia klasy odporności na włamanie RC4, uprzejmie prosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie stolarki drzwiowej klasy RC3, ze względu na ograniczoną dostępność na rynku drzwi z kompletnymi okuciami i certyfikacją RC4, przy jednoczesnym zachowaniu wszystkich wymagań bezpieczeństwa, w tym przepisów dotyczących budynków użyteczności publicznej i szkół, oraz zapewnieniu odpowiedniego poziomu ochrony użytkowników

Wyjaśnienie 6:

W wyniku uzyskanych informacji od projektanta, Inwestor podtrzymuje swoje stanowisko

Zapytanie 7:

Prosimy o udzielenie wyjaśnień w zakresie przedmiotu zamówienia:
Prosimy o potwierdzenie, iż w ramach zadania należy wykonać nadmurowanie i docieplenie ogniomurów wskazanych na rys. P-4 Rzut dachu- roboty termomodernizacyjne oraz o podanie obmiaru ponieważ nie zostały ujęte w przedmiarach robót .

Wyjaśnienie 7:

Należy przewidzieć nadmurowanie i docieplenie ogniomurów bloczkami na wys.20 cm i szer. 24 cm .

Obmiar:

- Sala gimnastyczna : $0,2 \times (24,9 + 13,14 \times 2) = 10,24 \text{ m}^2$
- Budynek szkoły : $0,2 \times (8,91 + 0,5 + 7,18 + 3,14 + 12,95) = 6,54 \text{ m}^2$

Zatem, należy doliczyć ten zakres do oferty.

Zapytanie 8:

W odniesieniu do odpowiedzi na zapytanie nr 10 – żaden wymiar z zestawienia stolarki niepasuje – proszę o dokładne wskazanie, o którym oknie z zestawienia mowa ?

Wyjaśnienie 8:

Wskazany w przedmiarze wymiar okna $2,20 \times 2,34 \text{ m}$ dotyczy pomieszczenia 005. Po przymurowaniu tego okna zgodnie z Projektem Technicznym przebudowy elewacji i remontu przegród zewnętrznych ostateczny wymiar okna nowego wyniesie $2,34 \times 0,65$ (a nie jak podano $2,2 \times 2,34$). Dlatego w pozycji 36 obmiar dla tego okna należy skorygować tj. wartość $5,15 \text{ m}^2$ zastąpić należy wartością $1,52 \text{ m}^2$. Całkowity obmiar w tej pozycji będzie wynosił zatem $5,66 \text{ m}^2$.

Okno to wskazano w zestawieniu stolarki w poz. 13. Pozostałe okna w pozycji 36 dotyczą pom. 031 i 032 i pozostają bez korekty.

Zapytanie 9:

W odniesieniu do odpowiedzi na zapytanie nr 16 – z dokumentacji projektowej nie wynika jakich wymiarów mają to być drzwi, z jakim wyposażeniem, szkłem, panelem itp.?

Wyjaśnienie 9:

Drzwi wskazano w PT na rys. nr RZ.01. są to drzwi na połączeniu pom. 010 i 002. Wymiar drzwi dwuskrzydłowych wynosi $(90+30) \times 2,0$. Drzwi przewidziano jako przeszklone w górnej części, dolny panel pełny. Kolor szary.

Zapytanie 10:

Odnosnie zapytania nr 17- żadne drzwi z zestawienia nie są oznaczone jako EI – czy wszystkie drzwi z zestawienia należy przyjąć jako drzwi EI60? O których drzwiach mowa?

Wyjaśnienie 10:

Wymóg EI dotyczy tylko drzwi opisanych w odpowiedzi powyższej tj. nr 9.

Zapytanie 11:

W zestawieniu stolarki wskazano drzwi aluminiowe o klasie odporności RC4. Pragniemy zwrócić uwagę, iż rozwiązania tego typu są w praktyce bardzo rzadko dostępne na rynku w wykonaniu aluminiowym, a ich oferta u producentów jest znacznie ograniczona lub wręcz niedostępna. W związku z powyższym prosimy o rozważenie zmiany wymaganego parametru odporności na włamanie (RC4) na niższą, bardziej standardową i powszechnie dostępną klasę - np. RC2 lub RC3.

Wyjaśnienie 11:

W wyniku uzyskanych informacji od projektanta, Inwestor podtrzymuje swoje stanowisko

Zapytanie 12:

Prosimy o informację czy wymiana instalacji CO ma być prowadzona podtynkowo czy na tynkowo. W przedmiarach i dokumentacji brak informacji o zaprawianiu bruzd i malowaniu po przeprowadzonej instalacji.

Wyjaśnienie 12:

Zgodnie z częścią dokumentacji dotyczącej branży sanitarnej (tj. III. KOTŁOWNIA + INSTALACJA C.O. pkt 4.6 Rurociągi) wskazano iż :

„Rury prowadzić po wierzchu ścian po trasie istniejących przewodów”

Zapytanie 13:

W nawiązaniu do udzielonych wyjaśnień z dnia 26.03.2026r. prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że zakres prac związany z wymianą istniejącego odcinka linii kablowej YAKY 4x70mm² relacji SN/nN GLRR2534 pole nr5 - SR-GLR92343 na NA2XY-J 4x240mm² wraz z projektowanym ZK2a-1PP-X, oraz ponowne połączenie istniejącego SR-GLR92343 kablem NA2XY-j 4x120mm² ze złącza projektowanego (zgodnie z warunkami przyłączenia nr WP/092525/2024/O11R11 z dnia 2024-09-03) jest po stronie Tauron Dystrybucja S.A.

Wyjaśnienie 13:

Podział prac elektrycznych wynikający z współpracy z firmą Tauron S.A. wskazano na rys. EI 2.

Burmistrz
Gminy i Miasta
Czerwionka-Leszczyny
Wiesław Janiszewski

Załączniki:

- 1) rysunek IE2 – pdf.
- 2) rysunek IE 5 – pdf.
- 3) rysunek IE6 – pdf.