

Tomaszów Maz., dn. 14.05.2026 r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT

Numer postępowania: WRI.271.1.15.2026.ZP

Ogłoszenie nr 2026/BZP 00159857/01 z dnia 2026-03-18

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2026/BZP 00174716/01 z dnia 2026-03-27

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-2e5a69b9-f036-46be-9f33-6a5a1b0f6cde>

Dotyczy postępowania o udzielnie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pod nazwą: **Przebudowa ulicy Zielonej w Tomaszowie Mazowieckim**

W imieniu Zamawiającego jakim jest Gmina Miasto Tomaszów Mazowiecki mając na względzie art. 253 ust. 1 pkt 1, art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przekazuję informację o:

- dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej podając nazwy wykonawców i ich siedzibę a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.
- odrzuceniu oferty wykonawcy, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia wynosi:

6 500 000,00 zł brutto

- szacunkowa wartość netto: 5 764 888,13 zł

- szacunkowa wartość brutto: 7 090 812,40 zł

- wartość w przeliczeniu na EURO: 1 337 561,05 euro

Do dnia **10.04.2026** r. tj. upływu terminu składania ofert wpłynęło **7 ofert** zgodnie z poniższą tabelą:

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena całkowita złotych brutto	Termin gwarancji
1.	ALBUD Sp z o.o. Oblęgorek, ul. H.Sienkiewicza 50 26-067 Strawczyn NIP: 9592037176	5 424 921,54	5 lat
2.	EUROBRUK JAROSŁAW MARUSIK SP. Z O. O. Buków 11 97-225 Ujazd NIP: 7732505111	3 974 734,72	5 lat
3.	Grupa KAMI Sp. z o. o. Kurzelów, ul. Młynarska 12 29-100 Włoszczowa NIP: 6090085545	5 277 783,34	5 lat
4.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych Sp. z o.o. ul. Południowa 17/19 97-300 Piotrków Tryb NIP: 7712259264	4 635 299,99	5 lat

5.	BINSTAL SP. Z O.O. ul. Konstytucji 3 Maja 38 97-200 Tomaszów mazowiecki NP.: 7732022660	4 734 800,00	5 lat
6.	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów ERBEDIM Sp. z o. o. ul. Żelazna 3 97-300 Piotrków Trybunalski NIP: 7712202407	4 931 002,21	5 lat
7.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych PEUK S. A. ul. Roosevelta 39 97-300 Piotrków Tryb. NIP: 7710008078	3 986 999,98	5 lat

I. WYBÓR OFERTY

Zamawiający dokonał oceny ofert w oparciu o art. 223-226 pzp w związku z zapisami SWZ i dokonał wyboru oferty Wykonawcy:

Oferta nr 2

EUROBRUK

JAROSŁAW MARUSIK SP. Z O. O.

Buków 11

97-225 Ujazd

Wykonawca wybrany spełnił warunki udziału w postępowaniu i nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Oferta została podpisana w sposób prawidłowy, co zostało zweryfikowane.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Oferta nie podlegała odrzuceniu.

Wykonawca zobowiązał się wykonywać zamówienia zgodnie z OPZ, dokumentacją techniczną i zapisami określonymi w dokumentach zamówienia, co oświadczył w formularzu oferty.

Cena oferty Wykonawcy wybranego nie przekracza kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Zaistniały przesłanki do wzywania wykonawców w zakresie badania ceny rażąco niskiej, o której mowa w art. 224 pzp, o czym szczegółowo w części II niniejszej informacji.

Zamawiający mając na względzie art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz rozdział 22 ust. 4 SWZ wezwał EUROBRUK JAROSŁAW MARUSIK SP. Z O. O. do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień składania potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca przedłożył wymagane dokumenty w dniu 07.05.2026 r.

II. WYJAŚNIENIA CENY RAŻĄCO NISKIEJ – ART. 224

Wartość zamówienia określona została przez zamawiającego na kwotę 7 090 812,40 zł z uwzględnieniem podatku od towarów i usług. Ustawowy próg 30% różnicy od tej wartości wynosi 4 963 568,68 zł.

Należy zauważyć, iż 5 złożonych ofert w niniejszym postępowaniu są niższe od szacunku zamawiającego, a ich zestawienie przedstawia się następująco:

a) oferta nr 2 (EUROBRUK JAROSŁAW MARUSIK SP. Z O. O.) jest niższa od kwoty 7 090 812,40 zł o **43,94 %**.,

b) oferta nr 4 (Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych Sp. z o.o.) jest niższa od kwoty 7 090 812,40 zł o **34,63 %**.,

c) oferta nr 5 (BINSTAL SP. Z O.O.) jest niższa od kwoty 7 090 812,40 zł o **33,23 %**.,

d) oferta nr 6 (Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów ERBEDIM Sp. z o. o.) jest niższa od kwoty 7 090 812,40 zł o **30,46 %**.,

e) oferta nr 7 (Przedsiębiorstwo Robót Drogowych PEUK S. A.) jest niższa od 7 090 812,40 zł o **43,77 %**.,

Powyższe zestawienie pokazuje, że aż z 5 ofert złożonych w postępowaniu przekracza próg 30% względem szacunku.

Zamawiający zwraca uwagę, zgodnie z art. 224 ust. 2 pzp – w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Stan faktyczny wskazuje, iż większość złożonych ofert wahają się wokół kwoty 4-5 mln zł, należy uznać, iż mamy do czynienia z ceną rynkową ukształtowaną przez realną konkurencję. Niemniej jednak, ze względu na fakt, że ceny te odbiegają o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania, zamawiający ma ustawowy obowiązek przeprowadzić badanie ofert w zakresie rażąco niskiej ceny. Procedura ta jest niezbędna, aby potwierdzić, że pierwotny szacunek zamawiającego (kosztorys inwestorski) był zawyżony względem aktualnych realiów rynkowych, co pozwoli na bezpieczny wybór najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający zwrócił się zatem do niżej wymienionych wykonawców o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty:

- 1) EUROBRUK JAROSŁAW MARUSIK SP. Z O. O.(oferta nr 2),
- 2) Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych Sp. z o.o. (oferta nr 4),
- 3) BINSTAL SP. Z O.O. (oferta nr 5),
- 4) Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów ERBEDIM Sp. z o. o.(oferta nr 6),
- 5) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych PEUK S. A. (oferta nr 7),

Mając powyższe na względzie zamawiający prosi o udzielenie wyjaśnień, zgodnie z przepisami ustawy dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny - w szczególności w zakresie:

- konstrukcji jezdni oraz nawierzchni z mieszanki masy bitumicznej;
- kosztów transportu;
- zakupu kruszyw i elementów betonowych;
- kosztów personelu zaangażowanego w realizację zamówienia trwającego 15 miesięcy,
- rozwiązań technicznych lub innych - pozwalających na oszczędności w realizacji zamówienia,
- stałego personelu;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie – (koszty pracownicze) – w okresie trwania umowy tj. 15 miesięcy;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska,

- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy (*podmiotu udostępniającego zasób*),

oraz wszelkich innych istotnych okoliczności mających wpływ na zaoferowaną cenę.

Zamawiający wskazał także na możliwość ujęcia przez Wykonawcę w wyjaśnieniach wszelkich indywidualnych okoliczności, które pozwoliły mu na obniżenie ceny. Zamawiający poinformował przy tym, że dopuszczalne jest przedstawianie wszelkich dowodów potwierdzających, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska np. umów z dostawcami materiałów koniecznych do realizacji zamówienia.

W terminie wyznaczonym przez zamawiającego na udzielenie wyjaśnień dot. ceny rażąco niskiej, wyjaśnienia złożyli wykonawcy: EUROBRUK JAROSŁAW MARUSIK SP. Z O. O.(oferta nr 2), Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych Sp. z o.o. (oferta nr 4), BINSTAL SP. Z O.O. (oferta nr 5), Przedsiębiorstwo Robót Drogowych PEUK S. A. (oferta nr 7). Wykonawcy, Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych Sp. z o.o. (oferta nr 4), Przedsiębiorstwo Robót Drogowych PEUK S. A. (oferta nr 7) złożyły spójne i rzetelne wyjaśnienia wraz z dowodami, wykazując realność zaoferowanych cen ofertowych. Wyjaśnienia te potwierdziły prawidłowość dokonanych kalkulacji. Złożone przez wykonawców wyjaśnienia jednoznacznie wskazują, że zaoferowane kwoty mają charakter rynkowy i wynikają z aktualnej sytuacji w branży drogowej i odzwierciedlają bieżące stawki wykonawstwa ukształtowane przez realną konkurencję. W dniu 29.04.2026 r. wysłano do wykonawcy EUROBRUK JAROSŁAW MARUSIK SP. Z O. O.(oferta nr 2) wezwanie do dodatkowych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, co wykonawca uczynił składając kompletne wyjaśnienie w dniu 04.05.2026 r.

Firma BINSTAL Sp z o. o. nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska, a odpowiedź na wezwanie jest ogólna.

Istotne było w pierwszym rzędzie, czy wyjaśnienie sposobu kalkulacji ceny dokonane przez Wykonawców jest przekonujące, zaś dopełnieniem/ uszczegółowieniem tego wyjaśnienia, miały być dowody potwierdzające wysokość określonych wydatków i ponoszonych kosztów. Przepisy ustawy pzp nie określają przykładowego katalogu dowodów, ponieważ jest on zależny od danego stanu faktycznego (konkretnego postępowania o zamówienie publiczne), istotnym zaś jest, aby złożone dowody właściwie potwierdzały treść danych wyjaśnień kalkulacji ceny. Firma BINSTAL Sp . z o. o. nie przedstawiła wyjaśnień wystarczająco co powoduje odrzucenie oferty.

Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów ERBEDIM Sp. z o. o.(oferta nr 6) nie odpowiedziało na wezwanie - oferta została odrzucona.

III. ODRZUCENIE OFERTY – ART. 226 UST. 1 PKT 8 W ZW. Z ART. 224 UST. 6

Zamawiający informuje o odrzuceniu z postępowania następujących ofert:

1. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów ERBEDIM Sp. z o. o.(oferta nr 6)
2. BINSTAL SP. Z O.O. (oferta nr 5),

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp w związku z art. 224 ust. 6, zgodnie z którym zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy, który w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia ofert nr 5 i 6 jest art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp, który stanowi, że *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”*, w zw. z art. 224 ust. 6 pzp, który stanowi, że *„Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”*.

Uzasadnienie faktyczne:

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie na złożenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów ERBEDIM Sp. z o. o.(oferta nr 6) **nie udzieliło odpowiedzi na wezwanie.**

Wykonawca BINSTAL Sp. z o. o. (oferta nr 5),złożył pismo wyjaśniające, lecz wyjaśnienie sposobu kalkulacji ceny dokonane przez Wykonawcę nie jest przekonujące, zaś dopełnieniem/uszczegółowieniem tego wyjaśnienia, miały być dowody potwierdzające wysokość określonych wydatków i ponoszonych kosztów, czego firma Binstal sp. z o. o. nie uczyniła. Tym samym potwierdzono, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co skutkuje jej obligatoryjnym odrzuceniem. Zgodnie bowiem z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, ofertę odrzuca się, jeżeli złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zgodnie zaś z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa wyłącznie na Wykonawcy. Zaniechanie złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkuje powstaniem nieusuwalnego domniemania, że oferta zawiera rażąco niską cenę. W konsekwencji zamawiający jest ustawowo zobowiązany do odrzucenia przedmiotowych ofert na podstawie przywołanych powyżej przepisów.

IV. Łączna punktacja przyznana ofertom przedstawia się następująco

	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość przyznanyc h pkt zakresie - kryterium: cena (60%)	Ilość przyznanyc h pkt zakresie - kryterium: Termin gwarancji (40%)	Razem	Kolejność ofert wg przyznanej punktacji
1.	ALBUD Sp z o.o. Oblęgorek, ul. H.Sienkiewicza 50 26-067 Strawczyn NIP: 9592037176	43,96 pkt	40 pkt	83,96 pkt	V MIEJSCE
2.	EUROBRUK JAROSŁAW MARUSIK SP. Z O. O. Buków 11 97-225 Ujazd NIP: 7732505111	60 pkt	40 pkt	100pkt	I MIEJSCE
3.	Grupa KAMI Sp. z o. o. Kurzelów, ul. Młynarska 12 29-100 Włoszczowa NIP: 6090085545	45,18 pkt	40 pkt	85,18pkt	IV MIEJSCE
4.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych Sp. z o.o. ul. Południowa 17/19 97-300 Piotrków Tryb NIP: 7712259264	51,45 pkt	40 pkt	91,45 pkt	III MIEJSCE
5.	BINSTAL SP. Z O.O. ul. Konstytucji 3 Maja 38 97-200 Tomaszów mazowiecki NP.: 7732022660	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp			
6.	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów ERBEDIM Sp. z o. o. ul. Żelazna 3 97-300 Piotrków Trybunalski NIP: 7712202407	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp			
7.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych PEUK S. A. ul. Roosevelta 39 97-300 Piotrków Tryb. NIP: 7710008078	59,82 pkt	40 pkt	99,82 pkt	II MIEJSCE

Zamawiający informuje o przysługujących środkach ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych. Szczegółowe zasady wniesienia odwołania określa art. 513 i dalsze ustawy.

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 308 ust. 2 pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia w siedzibie zamawiającego.

*Z poważaniem
Tomasz Jurek – Zastępca Prezydenta
Miasta Tomaszowa Mazowieckiego*