

## Projekt p.n. „Poprawa dostępu do opieki kardiologicznej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Szczytnie”

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **ZOZ-3/2026**

**Przedmiot:** *Dostawa aparatury i urządzeń medycznych na potrzeby opieki kardiologicznej dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Szczytnie*

### ODPOWIEDZI ZAMAWIAJĄCEGO (3)

**Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w odpowiedzi na wnioski Wykonawców o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), poniżej przedstawia pytania wraz z odpowiedziami:**

Pakiet 4 – Holtery EKG i ciśnieniowe z oprogramowaniem

Pakiet 5 – Elektrokardiografy

#### 1. Pytanie nr 1 (dot. Pakietu 4)

„Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie rozbieżności. W Formularzu ofertowym jest wskazanie na: Holter EKG kompatybilny z posiadanym systemem (pakiet 4.1 i 4.2). W OPZ brak takiego Holtera, brak opisu kompatybilności.”

#### Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż wymóg kompatybilności dotyczy współpracy nowych rejestratorów z możliwością obsługi przez posiadany przez ZOZ system analizy Holter EKG Faros 360 (środowisko oprogramowania medycznego).

Wymaganie to dotyczy wyłącznie zapewnienia pełnej funkcjonalności i integracji z istniejącym systemem — nie wyklucza ono zaproponowania rozwiązania równoważnego, jeżeli wykonawca wykaże, że proponowany zestaw (rejestratory + oprogramowanie) zapewnia analogiczną funkcjonalność, dokładność pomiaru oraz analizę kliniczną zgodną z wymaganiami OPZ i może być wdrożony jako samodzielny system do obsługi badań Holter EKG.

Ocena równoważności zostanie dokonana na podstawie parametrów wskazanych w tabeli OPZ Pakietu 4.

#### 2. Pytanie nr 2 (dot. Pakietu 4)

„Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie poniższego sprzętu jako rozwiązania równoważnego.” (WYKONAWCA przedstawił specyfikację własnego rejestratora Holter EKG i oprogramowania systemu analizy CardioScan)

#### Analiza merytoryczna:

Z przesłanych parametrów wynika, że Wykonawca proponuje sprzęt równoważny — tj. inny niż wskazany przez Zamawiającego (posiadane modele Holterów EKG Faros 360) oraz inny system analizy (CardioScan zamiast posiadanego środowiska Faros/MEANS).

Wskazany sprzęt nie jest tożsamy z posiadanym wyposażeniem, lecz jego opis pokazuje, że zachowuje funkcjonalność i parametry diagnostyczne w zakresie:

- rejestracja 3/12-kanałowa,
- detekcja stymulatora,
- duża częstotliwość próbkowania ( $\geq 4000$  Hz),
- wbudowany ekran LCD,
- kompatybilność z systemem CardioScan,
- możliwość pełnej analizy arytmii, ST, QT, HRV itd.

Dodatkowo Wykonawca zadeklarował pełną kompatybilność wewnętrzną (rejestrator-oprogramowanie), co pozwala uznać ofertę za zgłaszającą rozwiązanie równoważne w rozumieniu art. 99 ust. 5 ustawy PZP i §IV ust.4 SWZ.

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że dopuszcza zaoferowanie urządzeń i oprogramowania równoważnego, o ile:

- oferowany sprzęt i oprogramowanie zapewniają tożsamy lub wyższy poziom funkcjonalności i jakości klinicznej,
- spełniają wszystkie parametry graniczne wymagane w OPZ,
- oferowany system analizy danych stanowi kompletną i zamkniętą funkcjonalnie całość (nie wymaga zakupu dodatkowych komponentów dla zapewnienia pracy systemu),
- Wykonawca przedłoży dokumenty techniczne (karty katalogowe, certyfikaty CE) potwierdzające równoważność zgodnie z §IV SWZ.

Zatem proponowany przez WYKONAWCĘ sprzęt może zostać uznany za równoważny, jednakże ocena spełnienia wymagań zostanie dokonana na etapie badania ofert w oparciu o przedstawione dokumenty techniczne.

### **3. Pytanie nr 3 (dot. Pakietu 5)**

„Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie poniższego sprzętu jako rozwiązania równoważnego.”

#### **Analiza:**

WYKONAWCA do Pakietu 5 zaoferował własne elektrokardiografy (EKG) z oprogramowaniem kompatybilnym z protokołem HL7 oraz funkcjami automatycznej analizy HES i możliwością przesyłania badań przez e-mail — są to urządzenia różne od wskazanych przez Zamawiającego, który posiada oprogramowanie do komunikacji z systemem RIS/HIS.

Jednakże na podstawie funkcji wymienionych przez Wykonawcę można uznać, że urządzenia również mają funkcje równoważne technicznie i użytkowo, odpowiadające wymaganiom OPZ (12-kanalowy zapis, automatyczna interpretacja, zapisy SCP-ECG, integracja HL7).

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że nie ogranicza postępowania wyłącznie do modeli posiadanych w jednostce, pod warunkiem zachowania zgodności funkcjonalnej.

Oferowane przez WYKONAWCĘ aparaty EKG mogą zostać uznane za równoważne, jeżeli

parametry techniczne zostaną rzeczywiście potwierdzone w dokumentacji producenta, zgodnie z opisem wymagań OPZ (Pakiet 5, pkt 4–30).

### Podsumowanie:

Pakiet	Wniosek dotyczący charakteru zapytania	Stanowisko Zamawiającego
4 – Holtery EKG i ciśnieniowe	WYKONAWCA oferuje sprzęt równoważny (system inny niż Faros 360 / Graph-PWA, spełniający funkcje równoważne)	Dopuszcza się sprzęt równoważny pod warunkiem pełnego spełnienia wymagań OPZ i udokumentowania zgodności
5 – Elektrokardiografy	WYKONAWCA oferuje równoważny zestaw EKG + oprogramowanie	Dopuszcza się rozwiązanie równoważne przy zachowaniu funkcjonalności i kompatybilności systemowej w standardzie HL7

### Podsumowanie

Zamawiający informuje, że:

1. Wszystkie zapytania Wykonawcy zostały rozpatrzone.
2. Żadne zapisy Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) **nie ulegają zmianie**.
3. Wymagania techniczne i funkcjonalne określone w dokumentacji przetargowej pozostają **bezwzględnie obowiązujące**.
4. Jedyną dopuszczalną ewentualnością jest **zaoferowanie sprzętu równoważnego**, w pełni spełniającego parametry graniczne i funkcjonalne OPZ, co należy udokumentować kartami katalogowymi, certyfikatami i zestawieniem porównawczym.

### Podstawa prawna:

Odpowiedzi udzielono zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy PZP oraz na podstawie § IV SWZ – *Klauzula o równoważności oferowanego sprzętu*.

Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Szczytnie

.....

(data, podpis, pieczęć)