

Zubrzyca Górna, 22.04.2026 r.

ZP/271/02/2026

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) - dalej jako: „ustawa Pzp”, pn. **Budowa budynku obsługi ruchu turystycznego wraz z infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu w ramach projektu „Z duchem czasu” dofinansowanego w ramach Programu INTERREG Polska - Słowacja 2021-2027**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp Zamawiający informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy: **Adam Pranica prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ADAM PRANICA PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO USŁUGOWE "PRANICA", Klikuszowa 72, 34-404 Klikuszowa, NIP: 7352287955, REGON: 120693763.**

W postępowaniu w terminie do dnia 30.03.2026 r. do godz. 10:00 złożonych zostało **7 ofert**. Przed otwarciem ofert Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamieścił kwotę, jaką przeznaczyć może na realizację zamówienia w wysokości: 7 551 475,27 zł brutto.

Kryteria, jakimi kierowano się przy ocenie ofert: **cena - 60%, okres gwarancji - 40%**. Zgodnie z kryteriami wskazanymi w rozdziale XXVII SWZ dokonano oceny punktowej złożonych ofert:

Lp.	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena brutto	Kryterium okres gwarancji (w miesiącach)	Razem punktacja
1.	Józef Matonog prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA DRWAL EXPORT IMPORT MATONOG JÓZEF, Zubrzyca Górna 68, 34-484 Zubrzyca Górna			Oferta odrzucona
2.	Marcin Chrobak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MARCIN CHROBAK			Oferta odrzucona



	MARTINEX, Spytkowice 424D, 34-745 Spytkowice			
3.	TM Grupa Budowlana sp. z o.o., ul. Edwarda Dembowskiego 5/200, 32-020 Wieliczka	Oferta odrzucona		
4.	Budolex sp. z o.o., Ujanowice 77, 34-603 Ujanowice	Oferta odrzucona		
5.	GM INWEST Rafał Golonka sp. j., ul. Kościelna 59b, 34-424 Zaskale	7 072 500,00 zł	120 miesięcy	92,05
		52,05	40,00	
6.	Adam Pranica prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ADAM PRANICA PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO USŁUGOWE "PRANICA", Klikuszowa 72, 34-404 Klikuszowa	6 135 948,04	120 miesięcy	100,00
		60,00	40,00	
7.	Łukasz Fic prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: USŁUGI ELEKTRYCZNE ŁUKASZ FIC, ul. Podhalańska 50, 34-404 Pyzówka	Oferta odrzucona		

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert

Po przeanalizowaniu złożonych ofert Zamawiający odrzucił oferty złożone przez Wykonawców:

1. Józef Matonog prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA DRWAŁ EXPORT IMPORT MATONOG JÓZEF

Uzasadnienie: oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. Marcin Chrobak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MARCIN CHROBAK MARTINEX

Uzasadnienie: oferta podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp – Wykonawca nie wniósł wadium.

Dołączony do oferty dokument „Gwarancja bankowa wadialna nr 440/G/172071/2026” został przekazany w postaci niekompletnej. Zamawiającemu przedłożono jedynie pierwszą stronę dokumentu, niezawierającą pełnych i wymaganych informacji oraz elementów. Z treści dokumentu nie wynika okres obowiązywania gwarancji, jak również brak jest podpisu osoby



umocowanej do wystawienia gwarancji w imieniu gwaranta.

Niezależnie od powyższego dokument nie został przekazany w oryginale zgodnie z wymogiem określonym w rozdziale XXII pkt 6 SWZ. Zgodnie z treścią art. 97 ust. 10 ustawy Pzp w przypadku wnoszenia wadium w formie gwarancji wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji w postaci elektronicznej. Poświadczenie skanu dokumentu wadialnego podpisem elektronicznym Wykonawcy nie spełnia powyższego wymogu co do formy dokumentu.

Wobec faktu przedłożenia niekompletnego dokumentu wadialnego oraz wniesienia go w nieprawidłowej formie (brak oryginału gwarancji w postaci elektronicznej) należało uznać, iż na gruncie niniejszej sprawy Wykonawca nie wniósł wadium.

Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. TM Grupa Budowlana sp. z o.o.

Uzasadnienie: oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. Budolex sp. z o.o.

Uzasadnienie: oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

5. Łukasz Fic prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: USŁUGI ELEKTRYCZNE ŁUKASZ FIC

Uzasadnienie: oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp – oferta została złożona bez odbycia wizji lokalnej w przypadku, gdy Zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.

Zamawiający zgodnie z postanowieniami rozdziału VIII pkt 1 i 2 SWZ wymagał, aby złożenie ofert było poprzedzone odbyciem wizji lokalnej. W ramach postępowania zostały wyznaczone dwa terminy wizji lokalnej, tj. w dniach 16.03.2026 r. oraz 17.03.2026 r. Wykonawca nie odbył wizji lokalnej w wyznaczonych terminach.

Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzi wobec niego podstawa



wykluczenia z udziału w postępowaniu. Oferta Wykonawcy jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Oferta ta uzyskała zarazem najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ. Cena oferty nie przekracza kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Zaoferowana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym cena brutto (**6 135 949,04 zł**) obarczona była omyłką rachunkową, która następnie została poprawiona w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp na kwotę **6 135 948,04 zł**.

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Z poważaniem