

Urząd Miejski w Stupsku
pl. Zwycięstwa 3
76-200 Stupsk



AT.RZP.271.3.2026.MW

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165, 1173,1235), zwanej dalej „ustawą Pzp” - pn. „**Udzielenie dostępu do programu do obsługi procesu do naboru przedszkoli, szkół podstawowych oraz ponadpodstawowych, powiązanego z systemem ewidencji dzieci/uczniów spełniających obowiązek szkolny i nauki**”.

Zamawiający, Miasto Stupsk informuje, iż wpłynęły zapytania dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Pzp udostępnia się treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1 - Załącznik nr 5 do SWZ - Projekt umowy:

§ 10 - Czy mając na uwadze fakt, iż oprogramowanie (w tym przypadku program) nie jest rzeczą w rozumieniu kodeksu cywilnego i zastosowanie instytucji rękojmi do systemu jest sporne w piśmiennictwie, Zamawiający wyłączy umownie ten dodatkowy reżim odpowiedzialności (z tytułu rękojmi)? Co istotne, obowiązywanie przepisów dot. rękojmi wiąże się z koniecznością uwzględnienia w ofercie dodatkowych kosztów związanych z ewentualnym dublowaniem się podstaw zobowiązań do usuwania wad błędów i awarii - bo te w umowie występują jako zobowiązanie umowne do usuwania wad i błędów (w ramach świadczenia usług serwisowych § 11 i gwarancji § 12). W praktyce skutkuje to odmiennymi terminami, różnymi trybami dochodzenia roszczeń, niejednorodną interpretacją, które przepisy i procedury mają zastosowanie.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o także o dodanie do § 10 ust. 7 i nadanie mu treści:” Strony wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi określonej przez przepisy prawa”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wprowadzenie do Projektu Umowy postanowienia wyłączającego odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi.

Zamawiający wskazuje, że postanowienia umowy dotyczące gwarancji oraz usług serwisowych nie wyłączają ani nie zastępują odpowiedzialności Wykonawcy wynikającej z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym ewentualnej odpowiedzialności z tytułu rękojmi, o ile znajdzie ona zastosowanie w danym przypadku.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, iż projektowane postanowienia umowne dotyczące usuwania wad, błędów i awarii zostały sformułowane w sposób zapewniający Zamawiającemu odpowiedni poziom ochrony oraz ciągłość działania systemu informatycznego, co jest istotne z punktu widzenia celu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje modyfikacji § 10 ust. 7 poprzez dodanie zaproponowanego przez Wykonawcę brzmienia.

Pytanie nr 2 -Załącznik nr 5 do SWZ - Projekt umowy:

§ 11 i § 12 - Rękojmia ma charakter ustawowej odpowiedzialności za wady. Gwarancja natomiast jest dobrowolnym zobowiązaniem umownym, którego zakres określa oświadczenie gwarancyjne. Oba te reżimy są od siebie niezależne (art. 579 k.c.). Ponadto, w umowie występuje także serwis, który nie jest instytucją kodeksową. Jest to zobowiązanie umowne polegające na świadczeniu określonych usług wsparcia technicznego, utrzymania i usuwania błędów. Serwis w umowie faktycznie pełni więc funkcję „quasi-trzeciego reżimu” odpowiedzialności za wady, błędy. W konsekwencji, Wykonawca jest objęty trzema nakładającymi się podstawami odpowiedzialności do usuwania błędów, wad co generuje nadmierne i trudne do oszacowania ryzyko kontraktowe. Umowa nie rozgranicza wyraźnie zakresu serwisu, gwarancji i rękojmi, dochodzi więc do kumulacji odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy. Brak definicji „wady”, „dokonywania napraw” oraz opisu funkcjonalności (w przypadku serwisu) powoduje, że wykonawca w istocie obciążony jest niezdefiniowanym, szerokim obowiązkiem.

W związku z powyższym wnosimy o wyłączenie rękojmi w umowie oraz o usunięcie z umowy jednego z dublujących się reżimów (serwisu albo gwarancji) i zastąpienie ich jednolitym, kompleksowym mechanizmem odpowiedzialności za błędy systemu, szczegółowo uregulowanym w umowie. Mechanizm ten powinien w sposób wyczerpujący określać zakres obowiązków Wykonawcy, tryb zgłaszania nieprawidłowości, terminy reakcji oraz usuwania błędów.

Jednocześnie wnosimy o wprowadzenie do umowy definicji „błąd” lub zdefiniowanie terminu „wada”, (w przypadku zastosowania obu definicji) wraz z rozróżnieniem ich istotności i wpływu na funkcjonowanie systemu. Konieczne jest również zróżnicowanie terminów reakcji i napraw w zależności od kategorii zgłoszenia oraz jego krytyczności ((w przypadku zastosowania obu definicji).

Proponowane zmiany pozwolą na uporządkowanie zasad odpowiedzialności, zwiększenie przejrzystości umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził dwa umowne reżimy odpowiedzialności za błędy/wady w systemie:

- 1) obowiązek usuwania błędów w ramach usług serwisowych,
- 2) obowiązek usuwania wad/dokonywania napraw w ramach usług gwarancyjnych.

Zgodnie z § 11 ust. 4 umowy przez błędy rozumie się wady programu, które nie uniemożliwiają korzystanie z podstawowych funkcji systemu, ale polegają na ograniczeniu w korzystaniu z jednej bądź kilku jego funkcji. Przewidywany czas na usunięcie błędu wynosi 48 godzin od momentu pisemnego lub mailowego zgłoszenia na adres poczty elektronicznej Wykonawcy.

Przez wady Zamawiający rozumie wady, które uniemożliwiają korzystanie z podstawowych funkcji systemu. W celu doprecyzowania zapisów umowy, § 12 otrzymuje brzmienie:

„§ 12

1. Wykonawca, w ramach wynagrodzenia należnego Wykonawcy na podstawie niniejszej umowy, udziela Zamawiającemu gwarancji na program na okres trwania umowy, wskazany w § 4 pkt 2.

2. W okresie gwarancji, Wykonawca zobowiązuje się do:

1) usuwania wad, przez które rozumie się zdarzenia uniemożliwiające korzystanie z podstawowych funkcji systemu,

2) aktualizacji programu w zakresie wynikającym ze zmieniających się przepisów prawa.

3. W celu prawidłowego wykonania gwarancji Wykonawca zobowiązany będzie:

1) umożliwić zgłaszanie wad za pośrednictwem programu;

2) udostępnić adres e-mail dedykowany zgłaszaniu za jego pośrednictwem informacji o wadach.

4. Ujawnione podczas eksploatacji programu wady:

1) które uniemożliwiają pracę systemu należy usunąć niezwłocznie, nie później niż w ciągu 24 h od dnia ich zgłoszenia w sposób wskazany w § 12 ust. 3,

2) które uniemożliwiają pracę systemu i wymagają dokonania zmiany w programie należy usunąć w terminie do 7 dni od dnia ich zgłoszenia w sposób wskazany w § 12 ust. 3.”

Pytanie nr 3 -Załącznik nr 5 do SWZ - Projekt umowy:

§ 10 ust. 3 Wnosimy o usunięcie z § 10 ust. 3, przewidującego możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego ponad zastrzeżone kary umowne. Postanowienie to pozostaje w sprzeczności z charakterem i celem kary umownej jako zryczałtowanego mechanizmu kompensacyjnego oraz prowadzi do nieograniczonej co do zasady i wysokości odpowiedzialności Wykonawcy. Jednocześnie uniemożliwia ono Wykonawcy rzetelne oszacowanie ryzyka kontraktowego na etapie składania oferty

Ponadto, standardem w umowach dotyczących systemów jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określonej kwotowo lub do wartości umowy oraz ograniczenie odpowiedzialności stron do szkody rzeczywistej. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o dodanie do § 10 następującego postanowienia umownego:

„ W zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych, wyłącza się w całości odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści Zamawiającego oraz ogranicza się całkowitą odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy względem Zamawiającego za wszelkie szkody wynikające z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 8 ust. 1.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie § 10 ust. 3 Umowy ani na wprowadzenie proponowanych ograniczeń odpowiedzialności Wykonawcy.

Postanowienie § 10 ust. 3 pozostaje zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności z art. 484 § 1 Kodeksu cywilnego, który dopuszcza możliwość dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej, o ile strony nie postanowią inaczej. Zamawiający, świadomie kształtując treść Umowy, uznaje za zasadne zachowanie tego uprawnienia w celu zapewnienia pełnej ochrony swoich interesów w przypadku powstania szkody przewyższającej wartość kar umownych.

Zastrzeżenie możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego nie prowadzi do nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy, gdyż każdorazowo wymaga wykazania przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej, w tym istnienia szkody, jej wysokości oraz związku przyczynowego, zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Jednocześnie Zamawiający nie akceptuje postulatu wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy za utracone korzyści ani wprowadzenia limitu odpowiedzialności do wysokości 100% wynagrodzenia netto. W ocenie Zamawiającego takie ograniczenia mogłyby prowadzić do nieproporcjonalnego przeniesienia ryzyk kontraktowych na Zamawiającego oraz nie zapewniałyby adekwatnej ochrony w przypadku szkód o istotnym charakterze, w szczególności związanych z funkcjonowaniem systemu będącego przedmiotem Umowy.

Zamawiający podkreśla, że warunki odpowiedzialności zostały określone w sposób jednolity dla wszystkich potencjalnych Wykonawców, co zapewnia równe traktowanie stron postępowania, a Wykonawca, składając ofertę, ma możliwość uwzględnienia zakresu odpowiedzialności w kalkulacji ryzyka kontraktowego.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 10 Umowy.

Pytanie nr 4 -Załącznik nr 5 do SWZ - Projekt umowy:

§ 6 ust. 1 pkt 2) Czy Zamawiający przewiduje usunięcie § 6 ust. 1 pkt 2) lub doprecyzowanie § 6 ust. 1 pkt 2) poprzez jednoznaczne zdefiniowanie pojęcia „kody dostępowe”, które nie ma definicji prawnej ani umownej i może być interpretowane w sposób prowadzący do nadmiernego rozszerzenia zakresu licencji, w tym zbliżonego skutkami do przeniesienia autorskich praw majątkowych, mając na uwadze, że przedmiotem umowy jest udzielenie licencji, a nie przeniesienie praw? Czy zamawiający potwierdza, że nie jest tu mowa o kodach źródłowych do systemu?

Usługodawca nie odpowiada za jakiegokolwiek rodzaju szkody pośrednie lub bezpośrednie czy też utracone korzyści Usługobiorcy mogące powstać z tytułu niedostępności Usługi, które nie wynikają bezpośrednio z winy Usługodawcy, w szczególności Usługodawca nie odpowiada za jakość łącz sieci internetowej wykorzystywanej przez Usługobiorcę, awarię sprzętu komputerowego służącego Usługobiorcy do korzystania z Usługi itp.

Usługodawca nie odpowiada również niewykonanie lub nienależyte wykonywanie Usługi spowodowane siłą wyższą. Z zastrzeżeniem powyższych wyłączeń zakres i granice odpowiedzialności odszkodowawczej Usługodawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, w tym Usługi określone zostały w Umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że użyte w § 6 ust. 1 pkt 2) pojęcie „kody dostępowe” nie odnosi się do kodów źródłowych ani kodów programistycznych systemu, ani do przeniesienia autorskich praw majątkowych.

Przez „kody dostępowe” Zamawiający rozumie wyłącznie dane umożliwiające dostęp do systemu, w szczególności dane logowania do konta administratora (login i hasło) służące do zarządzania oraz administrowania systemem, w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji umowy.

Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że nie rozszerza zakresu licencji oraz nie może być interpretowane jako zobowiązanie do przekazania kodu źródłowego lub przeniesienia autorskich praw majątkowych.

Pytanie nr 5 -Załącznik nr 5 do SWZ - Projekt umowy:

Wnosimy o uzupełnienie projektu umowy o wyraźne postanowienie regulujące wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za zdarzenia pozostające poza jego kontrolą. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie do umowy następującego postanowienia:

„Wykonawca nie odpowiada za jakiegokolwiek rodzaju szkody pośrednie lub bezpośrednio, w tym utracone korzyści Zamawiającego, mogące powstać z tytułu niedostępności programu, które nie wynikają bezpośrednio z winy Wykonawcy. W szczególności Wykonawca nie odpowiada za jakość łączy sieci internetowej wykorzystywanej przez Zamawiającego, awarię sprzętu komputerowego służącego Zamawiającemu do korzystania z programu, błędną konfigurację środowiska po stronie Zamawiającego ani inne okoliczności leżące poza infrastrukturą Wykonawcy. Wykonawca nie odpowiada również za niewykonanie lub nienależyte wykonywanie usług spowodowane działaniem siły wyższej.”

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do wniosku i wprowadza zapis do § 10 ust. 3, który otrzymuje brzmienie: „Zamawiający może dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wszelkie zastrzeżenia w Umowie kary umowne, do wysokości faktycznie poniesionej szkody. Wykonawca nie odpowiada za jakiegokolwiek rodzaju szkody pośrednie lub bezpośrednio, w tym utracone korzyści Zamawiającego, mogące powstać z tytułu niedostępności programu, które nie wynikają bezpośrednio z winy Wykonawcy. W szczególności Wykonawca nie odpowiada za jakość łączy sieci internetowej wykorzystywanej przez Zamawiającego, awarię sprzętu komputerowego służącego Zamawiającemu do korzystania z programu, błędną konfigurację środowiska po stronie Zamawiającego ani inne okoliczności leżące poza infrastrukturą Wykonawcy. Wykonawca nie odpowiada również za niewykonanie lub nienależyte wykonywanie usług spowodowane działaniem siły wyższej.”

Pytanie nr 6 -Załącznik nr 5 do SWZ - Projekt umowy:

§ 6- Wnosimy o dodanie do § 6ust. 4 poprzez określenie terminu na podpisanie protokołu odbioru oraz dopuszczenie możliwości sporządzenia jednostronnego protokołu przez Wykonawcę w przypadku braku stanowiska Zamawiającego w tym terminie, mając na uwadze, że obecne brzmienie nie określa ram czasowych odbioru i może prowadzić do nieuzasadnionego przedłużania procedury odbiorowej.

Propozycja zmiany: „Odbiór przedmiotu umowy nastąpi w terminie 3 dni od zgłoszenia gotowości do odbioru. W przypadku braku podpisania protokołu odbioru lub zgłoszenia zastrzeżeń w tym terminie, Wykonawca jest uprawniony do sporządzenia jednostronnego protokołu odbioru.”

Odpowiedź:

Zamawiający, mając na uwadze potrzebę doprecyzowania zapisów umowy w zakresie procedury odbioru przedmiotu umowy, wprowadza zmianę w § 6 ust. 4 poprzez określenie terminu dokonania odbioru. W związku z powyższym § 6 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Odbiór przedmiotu umowy nastąpi w terminie 3 dni roboczych od zgłoszenia gotowości do odbioru przez Wykonawcę.”

Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu przewidującego możliwość sporządzenia jednostronnego protokołu odbioru przez Wykonawcę w przypadku braku podpisania protokołu lub zgłoszenia zastrzeżeń w powyższym terminie.

Pytanie nr 7 - Załącznik nr 3 do umowy - Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych:

§ 2 ust. 1 - zakres powierzenia

Czy Zamawiający uwzględnił poprawnie zakres powierzenia? Czy Zamawiający nie będzie przetwarzał danych dotyczących stanu zdrowia dzieci podczas rekrutacji?

Odpowiedź:

Zamawiający podczas rekrutacji będzie przetwarzał dane wynikające z zapisów art. 150 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż w zakresie realizacji ustawowych kryteriów rekrutacyjnych może dojść do przetwarzania danych szczególnych kategorii, w tym danych dotyczących stanu zdrowia (np. w związku z potwierdzaniem spełniania kryterium niepełnosprawności kandydata lub członków rodziny), o ile zostaną one przekazane przez rodziców/opiekunów prawnych w ramach postępowania rekrutacyjnego.

W związku z powyższym zmianie ulega zapis § 2 ust. 1 Umowy. Otrzymuje on brzmienie:

„Podmiot przetwarzający będzie przetwarzał powierzone na podstawie Umowy dane osobowe, w tym - w zakresie wynikającym z art. 150 ust. 1 i 2 ustawy Prawo oświatowe - dane zwykłe oraz dane szczególnych kategorii (jeżeli zostaną przekazane w toku rekrutacji), w celu realizacji umowy nr z dnia na udzielenie dostępu do programu do obsługi procesu naboru do przedszkoli, szkół podstawowych oraz ponadpodstawowych, powiązanego z systemem ewidencji dzieci/uczniów spełniających obowiązek szkolny i nauki.”

Pytanie nr 8 - Załącznik nr 3 do umowy - Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych:

§ 2 ust. 3 - operacje przetwarzania

Czy Wykonawca nie powinien być dodatkowo uprawniony do wykonywania operacji usuwania danych, ewentualnie innych operacji niezbędnych do realizacji przedmiotu umowy głównej?

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 4 pkt 2 RODO, usuwanie danych stanowi jedną z operacji przetwarzania. Ponadto §4 ust. 6 umowy powierzenia przewiduje obowiązek zwrotu danych Administratorowi oraz usunięcia wszelkich kopii danych po zakończeniu świadczenia usług. Oznacza to, że Podmiot przetwarzający powinien być umownie uprawniony do

wykonywania operacji usuwania danych co najmniej w zakresie realizacji obowiązków wynikających z § 4 ust. 6.

Jednocześnie, w celu zapewnienia spójności zapisów umowy oraz dostosowania ich do rzeczywistych procesów realizacji umowy głównej, akceptujemy rozszerzenie katalogu dopuszczalnych operacji przetwarzania o inne czynności niezbędne do realizacji celu umowy, w szczególności takie jak: przeglądanie/odczyt danych, ich porządkowanie, modyfikowanie (aktualizowanie), ograniczanie przetwarzania, a także usuwanie - wykonywane wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji umowy oraz zgodnie z udokumentowanymi poleceniami Administratora.

W związku z powyższym zmianie ulega zapis § 2 ust. 3 Umowy. Otrzymuje on brzmienie:

„Podmiot przetwarzający jest upoważniony do wykonywania następujących czynności przetwarzania powierzonych danych: zbierania, utrwalania, przechowywania, opracowywania i usuwania - które są w minimalnym zakresie niezbędne do realizacji celu, o którym mowa w ust. 2 powyżej.”

Pytanie nr 9 - Załącznik nr 3 do umowy - Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych:

§ 4 ust. 8 - zgłaszanie naruszeń

Czy Zamawiający zgodzi się nadać nową treść § 4 ust. 8, w brzmieniu : W przypadku stwierdzenia jakiegokolwiek naruszenia ochrony danych osobowych Podmiot przetwarzający lub podwykonawca Podmiotu przetwarzającego zgłasza je Administratorowi w ciągu 48 godzin od stwierdzenia naruszenia.

Odpowiedź:

Wskazana zmiana powoduje istotne ograniczenie możliwości realizacji obowiązków wynikających z art. 33 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), zgodnie z którym Administrator jest zobowiązany do zgłoszenia naruszenia ochrony danych osobowych organowi nadzorcemu w terminie 72 godzin od stwierdzenia naruszenia.

W przypadku przyjęcia terminu 48 godzin na zgłoszenie naruszenia przez Podmiot przetwarzający, Administratorowi pozostaje w praktyce jedynie 24 godziny na dokonanie analizy zdarzenia, ocenę ryzyka naruszenia praw i wolności osób fizycznych, ustalenie skali i charakteru naruszenia, wdrożenie działań naprawczych i zabezpieczających, a także przygotowanie kompletnego zgłoszenia do organu nadzorczego oraz ewentualnie powiadomienie osób, których dane dotyczą, zgodnie z art. 34 RODO.

Dodatkowo należy wskazać, iż naruszenie ochrony danych osobowych może zostać stwierdzone w piątek po godzinach pracy, w sobotę lub w innym dniu wolnym od pracy. W takiej sytuacji przekazanie informacji przez Podmiot przetwarzający dopiero w terminie 48 godzin może skutkować zgłoszeniem incydentu Administratorowi dopiero w niedzielę lub w poniedziałek, co znacząco ograniczy realną możliwość podjęcia działań organizacyjnych i technicznych oraz przygotowania zgłoszenia do organu nadzorczego w ustawowym terminie. W konsekwencji może dojść do sytuacji, w której Administrator, pomimo dochowania należytej staranności, nie będzie posiadał wystarczającego czasu na prawidłową analizę naruszenia i wykonanie obowiązków wynikających z art. 33 RODO.

Wprowadzenie terminu 48 godzin zwiększa ryzyko braku możliwości szybkiej reakcji na naruszenie ochrony danych osobowych oraz może skutkować powstaniem szkód

majątkowych lub niemajątkowych u osób fizycznych, takich jak utrata kontroli nad własnymi danymi osobowymi, ograniczenie praw, dyskryminacja, kradzież lub sfalszowanie tożsamości, strata finansowa, nieuprawnione odwrócenie pseudonimizacji, naruszenie dobrego imienia, naruszenie poufności danych osobowych chronionych tajemnicą zawodową lub wszelkie inne znaczne szkody gospodarcze lub społeczne.

Ponadto wydłużenie terminu zgłoszenia naruszenia może prowadzić do opóźnienia działań naprawczych i ograniczających skutki incydentu, w tym zabezpieczenia systemów, blokady dostępu do danych, zachowania logów oraz ograniczenia dalszego nieuprawnionego dostępu do danych, co w konsekwencji może zwiększyć skalę naruszenia oraz jego skutki.

Mając na uwadze powyższe, proponowana zmiana zapisu § 4 ust. 8 należy uznać za rozwiązanie zwiększające ryzyko naruszenia obowiązków Administratora wynikających z RODO, w tym ryzyko przekroczenia terminu zgłoszenia naruszenia do organu nadzorczego, co może skutkować konsekwencjami prawnymi, finansowymi oraz wizerunkowymi. W związku z powyższym zasadne jest utrzymanie krótszego terminu zgłoszenia naruszenia przez Podmiot przetwarzający.

Jednocześnie Zamawiający zamieszcza Nowo obowiązujący Załącznik Nr 5 do SWZ - Projekt umowy oraz Nowo obowiązujący Załącznik nr 3 do projektu umowy - Umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Z up. Prezydenta

Miasta Słupska

Irena Tkaczuk-Kawalerowicz

Dyrektor Wydziału Administracyjno-Technicznego