

## INFORMACJA DO WYKONAWCÓW O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERTY

Numer postępowania: WRI.271.1.6.2026.ZP

Nr ogłoszenia o zamówieniu: 2026/BZP 00120978/01 z dnia 2026-02-20

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-3149ade7-0add-4763-95a9-acc7c2140f76>

Dotyczy postępowania o udzielnie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pod nazwą: **Przebudowa ulicy Górnej i Przędzalnianej w Tomaszowie Mazowieckim.**

W imieniu Zamawiającego jakim jest Gmina Miasto Tomaszów Mazowiecki mając na względzie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przekazuję informację o:

1. dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej podając nazwy wykonawców i ich siedzibę, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
2. odrzuceniu oferty wykonawcy, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,

a także udostępniając tę informację, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia wynosi: **10 000 000,00 zł brutto.**

- szacunkowa wartość netto: 9 497 210,06 zł

- szacunkowa wartość brutto: 11 681 568,37 zł

- wartość w przeliczeniu na EURO – euro 2 203 529,02/ kurs: 4,31

Do dnia **12-03-2026** r. tj. upływu terminu składania ofert **wpłynęło 8 ofert** zgodnie z poniższym:

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena złotych brutto
1.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „PEUK” S.A. Ul. Roosevelta 39 97-300 Piotrków Trybunalski NIP: 7710008078	4 037 364,30 zł
2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o. Ul. Opoczyńska 38 26-434 Gielniów NIP: 7991782271	5 790 150,24 zł

3.	STRADA Łukasz Piątek Ul. Folwarczna 62 97-300 Piotrków Trybunalski NIP: 7712836454	7 810 500,00 zł
4.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. Ul. Południowa 17/19 97-300 Piotrków Trybunalski NIP: 7712259264	4 029 166,07 zł
5.	PBI Infrastruktura S.A. Ul. Kolejowa 10E 23-200 Kraśnik NIP: 8161465524	4 162 226,54 zł
6.	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o. Ul. Żelazna 3 97-300 Piotrków Trybunalski NIP: 7712202407	4 574 274,58 zł
7.	BINSTAL Sp. z o.o. Ul. Konstytucji 3 Maja 38 97-200 Tomaszów Mazowiecki NIP: 7732022660	6 431 178,00 zł
8.	ŚLIW-BRUK SEBASTIAN ŚLIWIŃSKI SP. Z O.O. Małecz 44 97-217 Lubochnia NIP: 7732510394	3 797 307,77 zł

## **I. WYBÓR OFERTY**

**Zamawiający dokonał oceny ofert w oparciu o art. 223-226 pzp w związku z zapisami SWZ i dokonał wyboru oferty Wykonawcy:**

### **Oferta nr 2**

**ŚLIW-BRUK  
SEBASTIAN ŚLIWIŃSKI SP. Z O.O.  
Małecz 44  
97-217 Lubochnia  
NIP: 7732510394**

Wykonawca wybrany spełnił warunki udziału w postępowaniu i nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Oferta została podpisana w sposób prawidłowy, co zostało zweryfikowane.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Oferta nie podlegała odrzuceniu.

Wykonawca zobowiązał się wykonywać zamówienia zgodnie z OPZ, dokumentacją techniczną i zapisami określonymi w dokumentach zamówienia, co oświadczył w formularzu oferty.

Cena oferty Wykonawcy wybranego nie przekracza kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Zaistniały przesłanki do wzywania wykonawców w zakresie badania ceny rażąco niskiej, o której mowa w art. 224 pzp, o czym szczegółowo w części II niniejszej informacji.

## II. WYJAŚNIENIA CENY RAŻĄCO NISKIEJ – ART. 224

Wartość zamówienia określona została przez zamawiającego na kwotę 11 681 568,37 zł z uwzględnieniem podatku od towarów i usług. Ustawowy próg 30% różnicy od tej wartości wynosi 8 177 097,86 zł.

Należy zauważyć, iż wszystkie złożone oferty w niniejszym postępowaniu są niższe od szacunku zamawiającego, a ich zestawienie przedstawia się następująco:

- a) oferta nr 1 (PRD „PEUK” S.A.) jest niższa od kwoty 8 177 097,86 zł o **50,63%**,
- b) oferta nr 2 (PRD Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o.) jest niższa od kwoty 8 177 097,86 zł o **29,19%**,
- c) oferta nr 3 (STRADA Łukasz Piątek) jest niższa od kwoty 8 177 097,86 zł o **4,48%**,
- d) oferta nr 4 (PRD-M Sp. z o.o.) jest niższa od kwoty 8 177 097,86 zł o **50,73%**,
- e) oferta nr 5 (PBI Infrastruktura S.A.) jest niższa od kwoty 8 177 097,86 zł o **49,10%**,
- f) oferta nr 6 (PBDiM „ERBEDIM” Sp. z o.o.) jest niższa od kwoty 8 177 097,86 zł o **44,06%**,
- g) oferta nr 7 (BINSTAL Sp. z o.o.) jest niższa od kwoty 8 177 097,86 zł o **21,35%**,
- h) oferta nr 8 (ŚLIW-BRUK Sebastian Śliwiński) jest niższa od kwoty 8 177 097,86 zł o **53,56%**.

Powyższe zestawienie pokazuje, że aż 6 z 8 ofert złożonych w postępowaniu przekracza próg 30% względem szacunku. Ofercie nr 2 brakuje tylko 0,81% by „wpaść” w automatyczny obowiązek.

Zamawiający zwraca uwagę, zgodnie z art. 224 ust. 2 pzp – w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Przepis art. 224 ust. 2 pkt 1 pzp obejmuje dwie okoliczności, wyrażone w formie alternatywy łącznej „lub”, do których należy odnieść wartość 30% ceny całkowitej oferty, tj. wartość zamówienia powiększoną o należny podatek od towarów i usług, a także średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na określonych podstawach. Powyższe powoduje, że w każdym przypadku, gdy wystąpi co najmniej jedna z tych okoliczności, zamawiający będzie miał obowiązek wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Zamawiający jest zwolniony z obowiązku wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 pzp, jeżeli wskazane rozbieżności wynikają z okoliczności oczywistych, niewymagających wyjaśnienia. Taka sytuacja może mieć miejsce co do zdarzeń i faktów od razu

przez zamawiającego dostrzeżonych, bez konieczności dokonywania analizy, porównywania i badania innych przypadków.

W niniejszym stanie faktycznym, biorąc pod uwagę, że większość złożonych ofert oscyluje wokół kwoty 4 mln zł, należy uznać, iż mamy do czynienia z **ceną rynkową ukształtowaną przez realną konkurencję**. Niemniej jednak, ze względu na fakt, że ceny te odbiegają o ponad **30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług**, ustalonej przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania, zamawiający – ma ustawowy obowiązek przeprowadzić badanie ofert w zakresie rażąco niskiej ceny. Procedura ta jest niezbędna, aby formalnie obalić domniemanie rażąco niskiej ceny oraz potwierdzić, że pierwotny szacunek zamawiającego (kosztorys inwestorski) był zawyżony względem aktualnych realiów rynkowych, co pozwoli na bezpieczny wybór najkorzystniejszej oferty. Dodatkowo, na podstawie art. 224 ust. 1 pzp, zamawiający żąda wyjaśnień, gdy cena budzi jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia – co w przypadku tak dużej różnicy od szacunku jest w pełni uzasadnione.

Zamawiający zwrócił się zatem do niżej wymienionych wykonawców o udzielenie **wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty**:

- 1) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „PEUK” S. A. (oferta nr 1),
- 2) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o. (oferta nr 2),
- 3) Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. (oferta nr 4),
- 4) PBI Infrastruktura S.A. (oferta nr 5),
- 5) PBDiM „ERBEDIM” Sp. z o.o. (oferta nr 6),
- 6) ŚLIW-BRUK Sebastian Śliwiński Sp. z o.o. (oferta nr 8).

Mając powyższe na względzie zamawiający poprosił o udzielenie wyjaśnień, zgodnie z przepisami ustawy dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny - w szczególności w zakresie:

- konstrukcji jezdni oraz nawierzchni z mieszanki mineralno-bitumicznej
- konstrukcji chodników oraz nawierzchni z kostki betonowej.
- budowy kanalizacji deszczowej,
- kosztów personelu zaangażowanego w realizację zamówienia trwającego 15 miesięcy,
- rozwiązań technicznych lub innych - pozwalających na oszczędności w realizacji zamówienia,
- korzystania ze wsparcia finansowego (np. ze środków zewnętrznych/przyznanych grantów/dotacji),
- stałego personelu,
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o

minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie – (koszty pracownicze) – w okresie trwania umowy tj. 15 miesięcy,

- zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska,
- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy (podmiotu udostępniającego zasób),

**oraz wszelkich innych istotnych okoliczności mających wpływ na zaoferowaną cenę.** Zamawiający wskazał także na możliwość ujęcia przez Wykonawcę w wyjaśnieniach wszelkich indywidualnych okoliczności, które pozwoliły mu na obniżenie ceny. **Zamawiający poinformował przy tym, że dopuszczalne jest przedstawianie wszelkich dowodów potwierdzających, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska np. umów z dostawcami materiałów koniecznych do realizacji zamówienia.**

W terminie wyznaczonym przez zamawiającego na udzielenie wyjaśnień dot. ceny rażąco niskiej, wyjaśnienia złożyli wykonawcy: PRD-M Sp. z o.o. (oferta nr 4) oraz ŚLIW-BRUK Sebastian Śliwiński Sp. z o.o. (oferta nr 8). Każdy z wykonawców złożył spójne i rzetelne wyjaśnienia wraz z dowodami, wykazując realność zaoferowanych cen ofertowych. Wyjaśnienia te potwierdziły prawidłowość dokonanych kalkulacji. Złożone przez wykonawców wyjaśnienia jednoznacznie wskazują, że zaoferowane kwoty mają charakter rynkowy i wynikają z aktualnej sytuacji w branży drogowej i odzwierciedlają bieżące stawki wykonawstwa ukształtowane przez realną konkurencję.

### **III. ODRZUCENIE OFERTY – ART. 226 UST. 1 PKT 8 W ZW. Z ART. 224 UST. 6**

**Zamawiający informuje** o odrzuceniu z postępowania następujących ofert:

1. **Oferty nr 1** – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „PEUK” S.A.,
2. **Oferty nr 2** – PRD Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o.,
3. **Oferty nr 5** – PBI Infrastruktura S.A.
4. **Oferta nr 6** – PBDiM „ERBEDIM” Sp. z o.o.

**na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp w związku z art. 224 ust. 6, zgodnie z którym zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy, który w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną odrzucenia ofert nr 1, 2, 5 i 6 **jest art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp**, który stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, **w zw. z art. 224 ust. 6 pzp**, który stanowi, że „Odrzuceniu jako oferta z

rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie na złożenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, żaden z powyższych Wykonawców nie udzielił odpowiedzi na wezwanie. Wykonawca PBDiM „ERBEDIM” Sp. z o.o. (oferta nr 6) złożył pismo wyjaśniające, w którym nie tylko nie uzasadnił realności ceny, ale wprost oświadczył, że nie jest w stanie zrealizować zamówienia za wskazaną kwotę. Tym samym potwierdzono, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co skutkuje jej obligatoryjnym odrzuceniem. Zgodnie bowiem z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, ofertę odrzuca się, jeżeli złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zgodnie zaś z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa wyłącznie na Wykonawcy. **Zaniechanie złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkuje powstaniem nieusuwalnego domniemania, że oferta zawiera rażąco niską cenę. W konsekwencji zamawiający jest ustawowo zobowiązany do odrzucenia przedmiotowych ofert na podstawie przywołanych powyżej przepisów.**

### **III. Łączna punktacja przyznana ofertom przedstawia się następująco:**

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Ilość przyznanych pkt zakresie - kryterium: cena (100%)	Kolejność ofert wg przyznanej punktacji
1.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „PEUK” S.A. Ul. Roosevelta 39 97-300 Piotrków Trybunalski NIP: 7710008078	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp	
2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o. Ul. Opoczyńska 38 26-434 Gielniów NIP: 7991782271	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp	
3.	STRADA Łukasz Piątek Ul. Folwarczna 62 97-300 Piotrków Trybunalski NIP: 7712836454	48,62 pkt	4 w kolejności
4.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. Ul. Południowa 17/19 97-300 Piotrków Trybunalski NIP: 7712259264	94,24 pkt	2 w kolejności

5.	PBI Infrastruktura S.A. Ul. Kolejowa 10E 23-200 Kraśnik NIP: 8161465524	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp	
6.	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o. Ul. Żelazna 3 97-300 Piotrków Trybunalski NIP: 7712202407	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp	
7.	BINSTAL Sp. z o.o. Ul. Konstytucji 3 Maja 38 97-200 Tomaszów Mazowiecki NIP: 7732022660	59,04 pkt	3 w kolejności
8.	ŚLIW-BRUK SEBASTIAN ŚLIWIŃSKI SP. Z O.O. Małecz 44 97-217 Lubochnia NIP: 7732510394	100 pkt	1 w kolejności – OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA

**Zamawiający informuje o przysługujących środkach ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych. Szczegółowe zasady wniesienia odwołania określa art. 513 i dalsze ustawy.**

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 308 ust. 2 pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia i planowany jest na dzień 10.04.2026 r. w siedzibie zamawiającego, po uprzednim wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

*Z poważaniem  
Tomasz Jurek  
Zastępca Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego*