

MPK.261.2.2026. AG

Krosno, 18.03.2026 r.

Do Wykonawcy**oraz****na stronę internetową****prowadzonego postępowania**

Dotyczy: Postępowania pn. „Zakup wyposażenia i aranżacja przestrzeni ekspozycyjnej. Wykonanie kopii obiektów wystawienniczych wraz z dostawą.” w ramach projektu Modernizacja Pałacu Biskupiego wraz z wdrożeniem nowoczesnej oferty kulturalnej Muzeum Podkarpackiego w Krośnie. Zadanie Zakup wyposażenia i aranżacja przestrzeni ekspozycyjnej, nr MPK.261.2.2026.AG, Część II

Informacja o odrzuceniu oferty
Informacja o nieważnieniu postępowania w Części II

Zamawiający - Muzeum Podkarpackie w Krośnie 38 – 400 Krosno, ul. J. Piłsudskiego 16,

1. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej: „ustawa Pzp”, informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy PAULLONGER Paweł Długosz, 30-444 LIBERTÓW, ul. Góra Libertowska 63, NIP 6771336020.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny, w tym zawiera błędnie wyliczony podatek VAT. W formularzu cenowym Wykonawca wskazał ceny jednostkowe (kolumna 3 tabeli). Podatek VAT podany dla każdej pozycji w kolumnie 4 tabeli nie zgadza się ze stawką podatku VAT wskazaną w formularzu oferty, gdzie Wykonawca wskazał stawkę 23%. Ponadto, cena brutto łącznie wskazana w formularzu cenowym w kolumnie 6 jest inna niż iloczyn wartości wskazanych w kolumnie 2 oraz kolumnie 5 tej tabeli. Dodatkowo, kwota podatku VAT wynikająca z sumowania pozycji z tabeli z formularza cenowego jest inna niż kwota podatku VAT wskazana w formularzu oferty.

Zamawiający po przeprowadzonej analizie uznał, że nieprawidłowości zaistniałe w formularzu nie stanowią oczywistej omyłki rachunkowej, jak również, że brak jest podstaw do przeprowadzenie procedury wyjaśnienia treści oferty, gdyż z uwagi na skalę błędów prowadziłyby to do negocjacji treści oferty, co jest niedozwolone na mocy art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

Jak wskazuje się w doktrynie:

„Przepisy Prawa zamówień publicznych nie definiują pojęcia błędu w obliczeniu ceny. Niemniej jednak przyjmuje się w orzecznictwie, że błędem w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia. **Przez pojęcie błędu w obliczeniu ceny należy rozumieć każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 p.z.p., błąd w obliczeniu ceny**”¹.

¹ Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Opublikowano: LEX/el. 2025

Analiza formularza cenowego w powiązaniu z formularzem oferty wskazuje ponadto, że przedstawiona przez Wykonawcę wycena obarczona jest błędem związanym z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT.

W tym stanie rzeczy zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

- na podstawie art. 260 w zw. z art. 266 ustawy Pzp informuje o unieważnieniu postępowania w Części II na podstawie art. 255 pkt 2 w zw. z art. 259 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 255 pkt 3 w zw. z art. 259 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy PAULLONGER Paweł Długosz, 30-444 LIBERTÓW, ul. Góra Libertowska 63, NIP 6771336020, jest jedyną ofertą, jaka wpłynęła na Część II.

W związku z odrzuceniem tej oferty ziściła się przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Stosownie zaś do art. 259 ustawy Pzp, „jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258”.

Dodatkową przesłanką unieważniania Część II jest art. 255 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, że kwota przeznaczona na sfinansowanie Części II wynosi 34 000 zł. Cena oferty ww. Wykonawcy przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny otrzymanej oferty.

W tym stanie rzeczy ziściła się także przesłanka unieważnienia z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej ofert”.

Stosownie zaś do art. 259 ustawy Pzp, „jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258”.

D Y R E K T O R
Muzeum Podkarpackiego
w Krośnie

Krzysztof Gierlach