

Gmina Słońsk ul. Sikorskiego 15, 66-436 Słońsk

Słońsk, dnia 03 kwietnia 2026r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty

1. Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o:

- wyborze najkorzystniejszej oferty następującego Wykonawcy –
AT Computers S.C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski
ul. Poznańska 16
62-020 Swarzędz
Cena oferty – 178 459,47 zł

- Wykonawcach, którzy złożyli oferty, wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja uzyskana w kryterium – Cena	Punktacja uzyskana w kryterium – Termin dostawy	Łączna punktacja
1	AT Computers S.C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski ul. Poznańska 16 62-020 Swarzędz	60,00	0,00	60,00
2	BITNET RADOSŁAW KOZŁOWSKI ul. 11 Listopada 3 38-300 GORLICE	Oferta odrzucona		

Uzasadnienie prawne i faktyczne wyboru oferty:

Ofertę wybrano na podstawie art. 239 ustawy PZP, w wyniku oceny oferty, dokonanej w oparciu o przyjęte kryterium w SWZ:

- Cena ofertowa brutto (C): waga 60%; przyznanie punktacji po podstawieniu do wzoru: $C=C_n/C_b \times 60$, gdzie C – ilość punktów przyznana badanej ofercie wg kryterium ceny, C_n – najniższa cena brutto za realizację przedmiotu zamówienia spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, C_b – cena brutto badanej oferty; maksymalna liczba punktów 60.
- Termin dostawy (T) – Przyznanie punktów za skrócony czas dostawy: 40 pkt za termin dostawy do 1 miesiąca, 20 pkt za termin dostawy do 1,5 miesiąca.

Ostateczna ocena punktowa oferty jest liczbą wynikającą z działania: $P = C + T$.

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę zgodną z treścią SWZ oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętego w postępowaniu.

Oferta uzyskała punktację jak w powyższej tabeli.

Dostawa urządzeń w ramach projektu "Cyberbezpieczny samorząd" - część III/2

Termin, po którego upływie może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego:

Zamawiający informuje, że umowa na realizację zadania publicznego zostanie zawarta na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

2. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy - BITNET RADOSŁAW KOZŁOWSKI, ul. 11 Listopada 3, 38-300 GORLICE, złożoną w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty

W Rozdziale XI SWZ *Oświadczenia i dokumenty składane przez wykonawcę* określono, że Ofertę stanowią łącznie: wypełniony i odpowiednio podpisany Formularz ofertowy wraz z Tabelą oceny równoważności – infrastruktura serwerowo-macierzowa oraz konfiguracją oferowanych urządzeń.

Wzór tabeli oceny równoważności – infrastruktura serwerowo-macierzowa zamieszczony był w dokumentach postępowania.

W toku badania ofert ujawniono, że oferta w/w Wykonawcy zawiera jedynie Formularz ofertowy. Nie załączono do niej tabeli oceny równoważności – infrastruktura serwerowo-macierzowa ani konfiguracji oferowanych urządzeń. Uniemożliwia to Zamawiającemu sprawdzenie oferty pod względem zgodności zaoferowanego sprzętu w stosunku do potrzeb Zamawiającego.

Oferta złożona przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinna być zgodna z dokumentami zamówienia. To oznacza, że wykonawca ma zaoferować zamawiającemu przedmiot zamówienia spełniający jego wymagania, które zostały opisane w dokumentach.

Natomiast zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki te zostały zdefiniowane w art. 7 pkt 29 PZP. Zgodnie z tym przepisem należy je rozumieć jako warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

O niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić, gdy treść złożonej oferty w warstwie merytorycznej nie odpowiada postanowieniom SWZ (wyrok KIO z 14 czerwca 2023 r., KIO 1552/23).

Należy podkreślić, że oferta w postępowaniu nie może zostać uzupełniona/zmieniona po upływie terminu składania ofert, bowiem prowadziłoby to do wytworzenia nowej treści oferty po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała.

Zgodnie bowiem z art. 223 ust. 1 PZP, treść oferty nie podlega negocjacom ani modyfikacjom. Poza wyjaśnianiem treści oferty na wezwanie Zamawiającego nie są dopuszczalne zmiany oferty.

Jak podkreśla orzecznictwo KIO i Trybunału Sprawiedliwości UE zasady równego traktowania i niedyskryminacji oraz obowiązek przejrzystości stoją na przeszkodzie negocjacom między zamawiającym a oferentem w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Co do zasady oferta więc nie może być modyfikowana po jej złożeniu.

W związku ze wskazanymi okolicznościami Zamawiający dokonał odrzucenia ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych.

Dostawa urządzeń w ramach projektu "Cyberbezpieczny samorząd" - część III/2

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu). Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych "Środki ochrony prawnej", art. od 505 do 590.

*Wójt Gminy Słońsk
Janusz Krzyśków*