



# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

BAG-BAZ.25.9.2026

Warszawa, 2026-02-25

## do Wykonawców

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „**Świadczenie usługi polegającej na wykonywaniu przeglądów technicznych, konserwacji i serwisu budynkowych instalacji i urządzeń ochrony przeciwpożarowej w budynkach Najwyższej Izby Kontroli**”.

- I. Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), Zamawiający udziela następujących wyjaśnień dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ oraz na podstawie art. 286 ust. 1 ww. ustawy, dokonuje zmiany treści SWZ.

### Pytanie nr 1:

W zakresie zapisów - Załącznik nr 2 do SWZ w par. 7 ust. 9 - prosimy zmianę zapisów dot. terminu przedstawienia kopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem potwierdzających spełnienie określonych wymagań i określenie go na 7 dni roboczych. Prośbę swą motywujemy, koniecznością zapewnienia odpowiedniej organizacji czasu pracy oraz zabezpieczenia prawidłowego funkcjonowania przedsiębiorstwa.

### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższą zmianę, tym samym podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ.

### Pytanie nr 2:

Wnosimy do doprecyzowanie zapisów Załącznika nr 2 do SWZ w par. 7 ust. 9 pkt 3 – Wykonawca nie ma faktycznej możliwości uzyskania zaświadczenia z ZUS w zakresie konkretnych pracowników co do terminowego ponoszenia kosztów płac w postaci składek na odpowiednie fundusze ZUS, bowiem rozliczenie dotyczy płatności ww. należności publicznoprawnych w ogólności przez płatnika na wszystkich ubezpieczonych. Stąd wnosimy o zmianę zapisów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższą zmianę, tym samym podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ.

**Pytanie nr 3:**

**(Dotyczy certyfikatów DSO MULTIVES):** W nawiązaniu do pkt VIII 1.2 ppkt 3 SWZ oraz pkt 13 wymagań wykonawczych OPZ, Wykonawca wskazuje, że system MULTIVES (producent: Ambient System) nie jest już objęty bieżącymi cyklami szkoleniowymi producenta. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza wykazanie się certyfikatem z innych systemów DSO?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza wykazanie się przez Wykonawcę **ważnym certyfikatem** dotyczącym **innych systemów DSO**, w związku z powyższym dokonane zostają następujące zmiany treści SWZ:

**Zamawiający wprowadza zmianę w treści punktu VIII 1.2 ppkt 3 SWZ:**

**z:**

„3) co najmniej 1 osobą posiadającą certyfikaty lub inne dokumenty potwierdzające odbycie szkolenia w zakresie instalacji, konserwacji i serwisu systemów sygnalizacji pożaru Simens FS2080 lub rodziny central obejmujących centralę Simens FS2080 oraz centrali dźwiękowego systemu ostrzegawczego MULTIVES – **dotyczy Części III zamówienia.**”

**na:**

„3) **co najmniej 1 osobą posiadającą certyfikaty lub inne dokumenty potwierdzające odbycie szkolenia w zakresie instalacji, konserwacji i serwisu systemów sygnalizacji pożaru Simens FS2080 lub rodziny central obejmujących centralę Simens FS2080 oraz centrali dźwiękowego systemu ostrzegawczego MULTIVES lub systemu równoważnego – dotyczy Części III zamówienia.**”

**Pytanie nr 4:**

**(Dotyczy braku PWP w zestawieniu dla Części III):** Zgodnie z pkt IV.2 SWZ oraz § 1 ust. 1 wzoru umowy, przedmiotem zamówienia dla Części III jest m.in. serwis przeciwpożarowego wyłącznika prądu (PWP). Obowiązek corocznych badań PWP wskazano również w pkt 35 OPZ. Wykonawca zauważa jednak, że w szczegółowym zestawieniu dla Części III (strony 7–9 OPZ) element ten nie został wymieniony, podczas gdy w zestawieniach dla Części I i II występuje on wprost. Czy Zamawiający potwierdza obecność PWP w budynku „A” przy ul. Filtrowej? Jeśli tak, prosimy o uzupełnienie zestawienia o typ, producenta oraz liczbę wyłączników PWP, co jest niezbędne do rzetelnej wyceny usługi oraz weryfikacji powiązań z systemami zintegrowanymi podczas wizji lokalnej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza obecność PWP w budynku „A” przy ul. Filtrowej. W ramach przedmiotu zamówienia wymagane jest badanie (sprawdzenie działania raz w roku)

przeciwpożarowego wyłącznika prądu w zakresie budynku „A” przy ul. Filtrowej 57 w ilości 6 szt. przycisków sterowania, tj. awaryjnych typu GRZYBEK dla wyłączników przeciwpożarowych wbudowanych w rozdzielnicach budynkowych dla zasilień, w tym dla zasilaczy UPS.

#### **Pytanie nr 5:**

**(Dotyczy testów PWP i współdziałania):** Zgodnie z pkt 35 OPZ, Wykonawca musi przeprowadzić coroczne badania kontrolne działania PWP. Wiąże się to z całkowitym zdjęciem napięcia z obiektu, co generuje ryzyko dla systemów zintegrowanych wymienionych w pkt 3 ppkt 1 OPZ (m.in. kontrola dostępu, sterowanie windami, wentylacją, UPS, zestawy hydroforowe).

- 1) Czy Zamawiający potwierdza, że zgodnie z wymogiem współdziałania (pkt 3 ppkt 1 OPZ) zapewni na czas testu obecność własnych służb technicznych oraz podmiotów nadzorujących systemy zintegrowane, odpowiedzialnych za ich bezpieczne wyłączenie i ponowny rozruch?
- 2) Czy Zamawiający potwierdza, że ryzyko ewentualnych awarii systemów zintegrowanych po prawidłowo przeprowadzonym teście PWP nie obciąża Wykonawcy serwisu ppoż.?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza powyższe, tj. zgodnie z wymogiem współdziałania Zamawiający zapewni na czas testu obecność własnych służb technicznych oraz podmiotów nadzorujących systemy zintegrowane, odpowiedzialnych za ich bezpieczne wyłączenie i ponowny rozruch, oraz ewentualne ryzyko wystąpienia awarii po przeprowadzonym prawidłowo teście PWP dla urządzeń, instalacji i systemów nie obciąża Wykonawcy w ww. zakresie.

#### **Pytanie nr 6:**

Działając na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca wnosi o dokonanie modyfikacji w Załączniku nr 2 do SWZ (Wzór Umowy) w następującym zakresie:

##### **1. Zmiana w zakresie odpowiedzialności przy testach PWP (§ 3 ust. 8)**

Wniosek: Proponuje się dodanie zapisu: „W przypadku przeprowadzania badań kontrolnych PWP, Zamawiający gwarantuje obecność nadzoru technicznego nad systemami zintegrowanymi wymienionymi w pkt 3 ppkt 1 OPZ. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za usterki w systemach trzecich, które powstały w wyniku prawidłowo przeprowadzonego zrzutu i powrotu napięcia”.

Argumentacja: Zgodnie z art. 354 § 2 Kodeksu cywilnego, Zamawiający ma obowiązek współdziałania przy wykonywaniu zobowiązania. Test PWP (wymagany w pkt 35 OPZ) wiąże się z celowym przerwaniem zasilania całego obiektu. Wykonawca serwisu ppoż. nie posiada uprawnień ani wiedzy do nadzorowania specjalistycznych systemów IT czy instalacji elektrycznych budynków Zamawiającego. Obciążanie Wykonawcy ryzykiem awarii infrastruktury wartej miliony złotych przy rutynowym teście jest sprzeczne z zasadą

proporcjonalności i stanowi ryzyko niepoliczalne, co może prowadzić do nieporównywalności ofert.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na dodanie proponowanego zapisu – obowiązują wyjaśnienia udzielone na Pytanie nr 5.

**2. Urealnienie terminów napraw dla systemów wycofanych (§ 5 ust. 1)**

Wniosek: Proponuje się dodanie zapisu: „W przypadku systemów wycofanych z produkcji lub nieposiadających bieżącego wsparcia producenta, termin naprawy ulega wydłużeniu o czas niezbędny na pozyskanie części zamiennych, nie dłużej jednak niż do 30 dni”.

Argumentacja: Narzucanie sztywnego, 5-dniowego terminu naprawy (zgodnie z § 5 ust. 1) na części, które nie są już produkowane, może stanowić zobowiązanie do świadczenia niemożliwego. Wykonawca dochowa należytej staranności w pozyskaniu podzespołów, jednak obiektywny brak dostępności części na rynku nie może skutkować sankcjami dla Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane ww. zamiany. Zgodnie z postanowieniem § 5 ust. 1 Umowy, w uzasadnionych przypadkach termin usunięcia awarii może zostać wydłużony.

**3. Miarkowanie kar umownych (§ 8 ust. 7)**

Wniosek: Proponuje się obniżenie kary umownej za zwłokę w usunięciu wady z 2 000 zł do 400 zł za każdy dzień zwłoki.

Argumentacja: Kara w wysokości 2 000 zł dziennie jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego. Przy kwartalnym wynagrodzeniu ryczałtowym (1/11 łącznej kwoty), kilkudniowa zwłoka w naprawie skomplikowanego urządzenia (często niezależna od Wykonawcy) może przewyższyć wartość całego zysku z kontraktu. Kara ma pełnić funkcję dyscyplinującą, a nie prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem rażącego naruszenia rentowności zamówienia publicznego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie uwzględni wniosku, tym samym podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ dotyczące wysokości kar umownych, uznając je za adekwatne do przedmiotu zamówienia.

**4. Zwiększenie limitu wynagrodzenia na awarie (§ 10 ust. 1 pkt 2)**

Wniosek: Proponuje się zwiększenie limitu wynagrodzenia na usługi serwisowe dla Części III lub dodanie zapisu o możliwości jego zwiększenia aneksem po wyczerpaniu 80% kwoty.

Argumentacja: Budynek „A” Centrali NIK posiada ponad 900 czujek i dziesiątki skomplikowanych modułów. Limit 73 800 zł brutto na blisko 3 lata eksploatacji tak dużej

instalacji jest statystycznie niedoszacowany. Brak elastyczności w tym zakresie grozi przerwaniem ciągłości serwisu w połowie kontraktu, co uderza w bezpieczeństwo pożarowe obiektu Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie uwzględni wniosku, tym samym podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ dotyczące limitu wynagrodzenia na usługi serwisowe.

**5. Realna waloryzacja wynagrodzenia (§ 10 ust. 21)**

Wniosek: Proponuje się zwiększenie maksymalnego limitu waloryzacji z 10% do 20% wartości wynagrodzenia.

Argumentacja: Umowa obowiązuje do końca 2028 r. Przy obecnej dynamice wzrostu kosztów pracy inżynierów oraz cen specjalistycznej elektroniki, limit 10% jest nieadekwatny do okresu trwania umowy. Zbyt niski limit waloryzacji przerzuca całe ryzyko inflacyjne na Wykonawcę, co stoi w sprzeczności z ideą waloryzacji ustawowej (art. 439 Pzp), która ma na celu sprawiedliwy rozkład ryzyk gospodarczych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie uwzględni wniosku, tym samym podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ.

**II. Wniosek o przedłużenie terminu składania ofert**

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca wnioskuję o przedłużenie terminu składania ofert (obecnie 27.02.2026 r.) o minimum 10 dni roboczych.

Uzasadnienie: Potrzeba przedłużenia wynika z konieczności przeprowadzenia wizji lokalnej zalecanej w pkt IV.9 SWZ. Ze względu na wysoki stopień skomplikowania systemów wyszczególnionych w zestawieniach dla Części III (str. 7-9 OPZ), w tym systemów zintegrowanych, Wykonawca musi dokonać wizji w celu opracowania kosztorysu czynności koniecznych do profesjonalnego i bezpiecznego wykonania konserwacji. Bezpieczne przeprowadzenie rocznych testów PWP (wymaganych w pkt 35 OPZ) wymaga uprzedniej analizy stanu faktycznego instalacji i jej powiązań z infrastrukturą budynku, co przy obecnym terminie składania ofert jest niemożliwe.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na przedłużenie terminu składania ofert do 6 marca 2026 r. do godz. 9:00, w związku z powyższym dokonane zostają następujące zmiany treści SWZ:

**1. Zamawiający wprowadza zmianę w treści punktu XX.1 SWZ:**

**z:**

„1. Ofertę należy złożyć, w terminie do dnia 27.02.2026 r., do godz. 09:00.”

**na:**

„1. Ofertę należy złożyć, w terminie do dnia 06.03.2026 r., do godz. 09:00.”

**2. Zamawiający wprowadza zmianę w treści punktu XVI.1 SWZ:**

**z:**

„1. Wykonawca będzie związany ofertą do dnia 28.03.2026 r. (30 dni licząc włącznie od dnia, w którym upływa termin składania ofert)”.

**na:**

**„1. Wykonawca będzie związany ofertą do dnia 04.04.2026 r. (30 dni licząc włącznie od dnia, w którym upływa termin składania ofert).”**

- III.** Zamawiający informuje również, że zgodnie z art. 137 ust. 4 ustawy Pzp, dokonał zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisanym w pkt II.

Pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianie.

Z upoważnienia Prezesa Najwyższej Izby Kontroli

**Dyrektor biura**

Biuro Administracyjno-Gospodarcze

Andrzej Kożuchowski

*/podpisano elektronicznie/*