

Radziejowice, 27.03.2026 r.

Nr sprawy: ZP.271.1.2.2026.SR

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art.253 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.)

1. Zamawiający: Gmina Radziejowice

siedziba: 96-325 Radziejowice, ul. Kubickiego 10

adres internetowy: <http://bip.radziejowice.pl> e-mail: urząd@radziejowice.pl

2. Rodzaj zamówienia: roboty budowlane w trybie procedury podstawowej wariant 1, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) oraz jej aktów wykonawczych.

3. Przedmiot zamówienia:

„Mobilność miejska w ŻOF. Rozwój infrastruktury rowerowej i pieszej na terenie gmin powiatu żyrdowskiego - Rozwój infrastruktury rowerowej i pieszej na terenie gminy Radziejowice (Trasa R5)”.

4. Wybór najkorzystniejszej oferty:

1) Wykonawca:

Nazwa / firma	Adres
TIT BRUK Tomasz Knopik	ul. Tomaszowska 42/30 lok. 9, 26-420 Nowe Miasto nad Pilicą

2) Cena: **4 238 206,10 zł brutto** (słownie: cztery miliony dwieście trzydzieści osiem tysięcy dwieście sześć złotych 10/100 zł)

3) Okres rękojmi i gwarancji jakości: **84 miesiące**

5. Uzasadnienie wyboru:

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust.1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki zawarte w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

6. Oferty podlegające odrzuceniu

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1630 z późn.zm.) zamawiający odrzuca Ofertę nr 5 firmy ROBOKOP Grzegorz Leonowicz, ul. Dębowa 8/45, 05-822 Milanówek.

Uzasadnienie: W formularzu ofertowym w punkcie 3) ppkt. c) Wykonawca nie uzupełnił rubryki ceny za wykonanie prac związanych z przebudową systemu odwodnienia na działkach zlokalizowanych po przeciwnej stronie drogi niż przewidziana w PFU droga dla pieszych i rowerów.

W następstwie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Wyjaśnieniach oraz zmianie treści SWZ z dnia 02.03.2026 r.

7. Streszczenie oceny i porównania pozostałych złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert:

Numer oferty	Nazwa / firma	Adres	Cena brutto	Okres rękojmi i gwarancji jakości	SUMA
1.	Grupa Kurek Sp. z o.o.	ul. R.E.Cichego 1, 04-840 Maciejowice	6,94	40	46,94
2.	Tree Capital Sp. z o.o.	Łubna 50C, 05-532 Baniocha	51,09	40	91,09
3.	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO USŁUGOWO HANDLOWE BUDOWA I NAPRAWA DRÓG EFEKT SP. Z O.O.	ul. Szomańskiego 8, 02-495 Warszawa	41,43	40	81,43
4.	STRABAG Sp. z o. o.	ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	40,13	40	80,13
5.	ROBOKOP Grzegorz Leonowicz	ul. Dębowa 8/45, 05-822 Milanówek	-	-	-
6.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Drogowych w Grójcu Sp. z o. o.	ul. Asfaltowa 2, 05- 604 Jasieniec	49,08	40	89,08
7.	TIT BRUK Tomasz Knopik	ul. Tomaszowska 42/30 lok. 9, 26- 420 Nowe Miasto nad Pilicą	60	40	100

7. Zamawiający zawrze umowę z wybranym wykonawcą w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zatwierdzam

Wójt

Otrzymują:

1. a/a
2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu