

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Wielkopolski Park Narodowy
ul. Jeziory 1, 62-050 Jeziory
Adres strony internetowej prowadzonego
postępowania:
<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-364b4d67-95d9-4fe6-9190-8735727d02d5>

Odwołujący: HyperView sp. z o.o.
ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice
KRS: 0000537819, NIP: 6342834160
tel. +48 32 420 73 54
e-mail: marketing@hyperview.pl

Ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem
2026/BZP 00122367/01 z dnia 20 lutego 2026

Nr referencyjny nadany przez Zamawiającego: **2/26/2/26**

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym pn.: **Stworzenie Systemu Informacji Przemysłowej do zarządzania bazą danych Wielkopolskiego Parku Narodowego (SIP WPN)**

I. ODWOŁANIE

Działając w imieniu HyperView sp. z o.o. – dalej: „**Odwołujący**” w oparciu o art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), dalej jako „ustawa Pzp” lub „Pzp” wnoszę odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego.

II. ZASKARŻANA CZYNNOŚĆ ZAMAWIAJACEGO

Na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp Odwołujący zaskarża następujące czynności Zamawiającego:

1. **Wybór oferty GIS Support Sp. z o.o.** (ul. Konrada Wallenroda 2f, 20–607 Lublin) jako najkorzystniejszej, dokonany informacją z dnia 26 marca 2026 r., jako czynność dokonana z naruszeniem przepisów ustawy Pzp;
2. **Przyznanie Odwołującemu 0,00 punktów** w kryterium oceny ofert pn. "Doświadczenie kluczowego personelu skierowanego do realizacji zamówienia" (waga 25%), pomimo że Odwołujący złożył kompletny i prawidłowo wypełniony Załącznik nr 4 – Wykaz Osób;
3. **Zaniechanie wskazania jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego** dla przyznania Odwołującemu 0,00 punktów w ww. kryterium, co uniemożliwia weryfikację prawidłowości oceny.

III. ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

4. **Art. 239 ust. 1 i 2 Pzp** – przez wybór oferty GIS Support jako najkorzystniejszej na podstawie błędnie przeprowadzonej oceny ofert w kryterium doświadczenia personelu, skutkujący błędną punktacją łączną i wyborem oferty droższej od oferty Odwołującego;
5. **Art. 240 ust. 1 i 2 Pzp** – przez przeprowadzenie oceny ofert w sposób nieprzejrzysty i nieobiektywny; Zamawiający ocenił kryterium doświadczenia personelu bez wyjaśnienia podstaw, dla których oferta Odwołującego uzyskała 0 punktów pomimo złożenia wymaganego Wykazu Osób;
6. **Art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** (zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania i przejrzystości) – przez nierówne potraktowanie wykonawców: przyznanie 25 punktów OPEGIEKA i GIS Support przy jednoczesnym przyznaniu 0 punktów HyperView, bez podania jakiegokolwiek uzasadnienia tej rozbieżności;
7. **Art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp** – przez brak uzasadnienia faktycznego stanowiącego podstawę przyznanej punktacji Odwołującemu, co narusza obowiązek przejrzystości decyzji Zamawiającego.

IV. ŻĄDANIE ODWOŁUJĄCEGO

Odwołujący wnosi o:

1. **Uwzględnienie odwołania** w całości;
2. **Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty** dokonanej informacją Zamawiającego z dnia 26 marca 2026 r.;
3. **Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert** w kryterium "Doświadczenie kluczowego personelu skierowanego do realizacji zamówienia", z uwzględnieniem prawidłowej oceny Wykazu Osób złożonego przez Odwołującego i przyznania należnie punktacji;
4. **Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty** po powtórzeniu czynności oceny;
5. **Zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.**

V. UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

1. Przebieg postępowania i wyniki oceny ofert

Zamawiający – Wielkopolski Park Narodowy – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na stworzenie Systemu Informacji Przestrzennej (SIP WPN). Zgodnie z SWZ, oferty oceniane były według trzech kryteriów:

- **Cena** – waga 50%;
- **Doświadczenie kluczowego personelu skierowanego do realizacji zamówienia** – waga 25%;
- **Okres wsparcia użytkowników (helpdesk)** – waga 25%.

W dniu 2 marca 2026 r. Zamawiający opublikował Informację z otwarcia ofert (trzy oferty). W dniu 26 marca 2026 r. Zamawiający opublikował Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z następującą punktacją:

Wykonawca	Cena (50%)	Doświadczenie (25%)	Helpdesk (25%)	ŁĄCZNIE
GIS Support Sp. z o.o. – Lublin	48,16	25,00	25,00	98,16
HyperView sp. z o.o. – Gliwice	50,00	0,00 (!)	25,00	75,00
OPEGIEKA Sp. z o.o. – Elbląg	37,50	25,00	25,00	87,50

Odwołujący – HyperView – złożył ofertę z **najniższą ceną (613 511,70 PLN)** i uzyskał maksymalną liczbę punktów w kryterium ceny (50,00 pkt) oraz w kryterium helpdesk (25,00 pkt). Gdyby Zamawiający prawidłowo ocenił Wykaz Osób i przyznał Odwołującemu należne 25,00 punktów w kryterium doświadczenia, Odwołujący uzyskałby łącznie **100,00 punktów** – więcej niż wybrany wykonawca (98,16 pkt). Oferta Odwołującego podlegałaby wyborowi jako najkorzystniejsza.

2. Doświadczenie kluczowego personelu HyperView – stan dokumentacyjny

Odwołujący złożył wraz z ofertą Załącznik nr 4 – Wykaz Osób (datowany na 27 lutego 2026 r.), wskazując trzech ekspertów przewidzianych do realizacji zamówienia wraz z ich doświadczeniem projektowym.

Każdy z trzech ekspertów wykazał udział w 6 projektach GIS/SIP realizowanych dla podmiotów publicznych. Wykaz Osób zawiera wszystkie elementy wymagane przez SWZ: imię i nazwisko, funkcję, nazwę projektu, podmiot zamawiający oraz daty realizacji. Jest to zatem dokument kompletny i zgodny z wymaganiami SWZ.

Wymienione w Wykazie Osób projekty oraz osoby spełniały wymagania określone w SWZ, rozdział XVIII. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT, punkt 2, podpunkt 2):

„b) Definicja projektu GIS/SIP:

za projekt GIS/SIP uznaje się usługę polegającą na wdrożeniu systemu GIS/SIP obejmującą łącznie:

- uruchomienie komponentu mapowego (geoportal / aplikacja mapowa);*
- wdrożenie bazy danych przestrzennych.*

c) Definicja doświadczenia:

za doświadczenie uznaje się udział w realizacji projektu GIS/SIP:

- zakończonego*
- wdrożonego produkcyjnie*

Projekt podlega punktacji wyłącznie, jeżeli osoba:

- pełniła funkcję zgodną z rolą wskazaną w ofercie*
- uczestniczyła w projekcie przez okres co najmniej 3 miesięcy lub brała udział w kluczowym etapie wdrożenia (analiza lub konfiguracja lub uruchomienie)”*

3. Bezpodstawność przyznania 0 punktów – argumentacja prawna

Po pierwsze, Zamawiający w Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 26 marca 2026 r. nie wskazał absolutnie żadnego uzasadnienia faktycznego dla przyznania Odwołującemu 0,00 punktów w kryterium doświadczenia personelu. Tymczasem z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp wynika obowiązek wskazania uzasadnienia, a zasada przejrzystości (art. 16 Pzp) wymaga, by decyzje zamawiającego były weryfikowalne.

Po drugie, Odwołujący nie był wzywany do żadnych wyjaśnień, uzupełnień ani poprawy Wykazu Osób. Oznacza to, że Zamawiający przyjął dokument bez zastrzeżeń formalnych, a następnie – bez żadnego uzasadnienia – przyznaje mu 0 punktów. Takie działanie jest sprzeczne z zasadą równego traktowania wykonawców (art. 16 Pzp) i obiektywności oceny (art. 240 Pzp).

Po trzecie, porównanie ocen wskazuje na rażąca niespójność: OPEGIEKA i GIS Support otrzymały maksimum 25 punktów, podczas gdy Odwołujący – przy przedstawieniu analogicznie skonstruowanego Wykazu Osób z 6 referencjami projektów GIS/SIP – nie otrzymał ani jednego punktu. Brak jakiegokolwiek wyraźnego kryterium rozróżnień czyni tę ocenę dowolną i naruszającą zasadę równego traktowania.

Po czwarte, skutek finansowy będzie następujący: przy prawidłowym przyznaniu Odwołującemu 25 punktów za doświadczenie, jego oferta uzyskałaby łącznie 100,00 pkt, co dałoby mu pierwsze miejsce w rankingu ofert przed GIS Support (98,16 pkt). Oferta Odwołującego jako najtańsza (o 23 488,30 PLN od wybranego wykonawcy), zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza.

4. Termin wniesienia odwołania

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty pochodzi z dnia **26 marca 2026 r.**, zatem termin na wniesienie odwołania upływa w dniu **31 marca 2026 r.** Niniejsze odwołanie wnoszone jest w terminie.

VI. DOWODY

Na potwierdzenie podnoszonych zarzutów Odwołujący przekazuje następujące dowody:

1. Ogłoszenie o zamówieniu nr 2026/BZP/00122367/01 – na okoliczność treści kryteriów oceny ofert i wymagań dotyczących doświadczenia personelu;
2. Specyfikację Warunków Zamówienia (SWZ) wraz z Załącznikiem nr 4 – wzór Wykazu Osób – na okoliczność wymagań kryterium doświadczenia;
3. Odpowiedzi Zamawiającego na pytania do SWZ z dnia 25 lutego 2026 r. (nr ref. 2/26/2/26) – na okoliczność doprecyzowania wymagań dotyczących wykształcenia personelu;
4. **Załącznik nr 4 – Wykaz Osób HyperView sp. z o.o. z dnia 27.02.2026 r.** – na okoliczność spełnienia wymagań kryterium doświadczenia przez Odwołującego (dol.);
5. **Informacja z otwarcia ofert z dnia 2 marca 2026 r.** – na okoliczność złożonych ofert i ich cen (dol.);
6. **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 26 marca 2026 r.** – na okoliczność przyznanej punktacji i jej skutków dla wyniku postępowania (dol.);
7. Dokumenty potwierdzające realizacje projektów GIS/SIP wskazanych przez Odwołującego w Wykazie Osób (referencje, protokoły odbioru, umowy lub ich fragmenty) – na okoliczność faktycznego doświadczenia personelu Odwołującego;
8. Odpis z KRS Odwołującego;
9. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
10. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Gliwice, dnia 31 marca 2026 roku

Podpis osoby uprawnionej do
reprezentowania Odwołującego