



Fundusze Europejskie  
na Infrastrukturę,  
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Numer referencyjny postępowania:

**2/26/2/26**

**Jeziory, dnia 17 kwietnia 2026 roku**

**Strona internetowa prowadzonego postępowania**

## **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „*Ustawą*”), Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty, w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami, na zadanie pod nazwą: **Stworzenie Systemu Informacji Przestrzennej do zarządzania bazą danych Wielkopolskiego Parku Narodowego (SIP WPN)**.

Nazwa i adres wybranego Wykonawcy to:

**GIS Support Sp. z o.o.**

**ul. Konrada Wallenroda 2f, 20-607 Lublin**

### **Uzasadnienie faktyczne wyboru:**

Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów, jakimi były:

1. Cena;
2. Doświadczenie kluczowego personelu skierowanego do realizacji zamówienia;
3. Okres wsparcia użytkowników (helpdesk).

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

### **Uzasadnienie prawne wyboru:**

Art. 239 Ustawy.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:**

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: Cena	Liczba pkt. w kryterium: Doświadczenie kluczowego personelu skierowanego do realizacji zamówienia	Liczba pkt. w kryterium: Okres wsparcia użytkowników (helpdesk)	Łączna punktacja
1	GIS Support Sp. z o.o. ul. Konrada Wallenroda 2f, 20-607 Lublin	48,16	25,00	25,00	98,16
2	HyperView sp. z o.o. ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice	50,00	0,00	25,00	75,00
3	OPEGIEKA Sp. z o.o. Aleja Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg	37,50	25,00	25,00	87,50



W odniesieniu do oferty Wykonawcy HyperView sp. z o.o., w kryterium „doświadczenie kluczowego personelu skierowanego do realizacji zamówienia”, oferta ta otrzymała 0 punktów. Maksymalna ilość punktów, jakie otrzymała oferta to 75,00.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII ust. 1 pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SWZ”), Zamawiający wskazał, że przy wyborze najkorzystniejszej oferty będzie się kierował m.in. kryterium oceny ofert polegającym na doświadczeniu kluczowego personelu skierowanego do realizacji zamówienia – waga kryterium 25%.

Kryterium to było oceniane wyłącznie na podstawie informacji Wykonawcy przedstawionej w wykazie osób (oświadczenia składanego dla potrzeb oceny ofert) – zgodnie z treścią załącznika nr 4 do SWZ. Informacje wskazane w treści tego załącznika stanowią treść oferty i nie podlegają uzupełnieniu czy zmianom.

Zgodnie z treścią ww. kryterium Wykonawca w formularzu (wykaz osób) winien wskazać wszystkie informacje, które pozwolą na przyznanie punktów. Przyznanie punktów przez Zamawiającego nie powinno odbywać się w oparciu o domniemania czy przypuszczenia. W związku z tym, wszelkie informacje, które wykonawca wskazuje w treści ww. załącznika stanowią jedyny zbiór danych służący do dokonania badania złożonej oferty w niniejszym kryterium. Innymi słowy, wszystko winno wynikać z przedłożonego dokumentu.

W opisie na kryterium wskazano m.in., że:

**za projekt GIS/SIP uznaje się usługę polegającą na wdrożeniu systemu GIS/SIP obejmującą łącznie:**

- uruchomienie komponentu mapowego (geoportal / aplikacja mapowa);
- wdrożenie bazy danych przestrzennych.

**za doświadczenie uznaje się udział w realizacji projektu GIS/SIP:**

- zakończonego;
- wdrożonego produkcyjnie.

**Projekt podlega punktacji wyłącznie, jeżeli osoba:**

- pełniła funkcję zgodną z rolą wskazaną w ofercie;
- uczestniczyła w projekcie przez okres co najmniej 3 miesięcy lub brała udział w kluczowym etapie wdrożenia (analiza lub konfiguracja lub uruchomienie).

Z przedstawionego wykazu **nie wynikają następujące okoliczności, tj.:**

- 1) czy projekt został zakończony;
- 2) czy projekt został wdrożony produkcyjnie;
- 3) jaką (dana osoba) pełniła funkcję zgodną z rolą wskazaną w ofercie;

W treści SWZ wskazano, że „Projekt podlega punktacji **wyłącznie, jeżeli osoba**”:

- pełniła funkcję zgodną z rolą wskazaną w ofercie.
- uczestniczyła w projekcie przez okres co najmniej 3 miesięcy lub brała udział w kluczowym etapie wdrożenia (analiza lub konfiguracja lub uruchomienie).

Warunek ten był łączny i należało łącznie spełnić dwa tirety, aby możliwe było przyznanie punktacji.



Fundusze Europejskie  
na Infrastrukturę,  
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Ponadto, zgodnie z wymaganiami SWZ zamawiający wskazał w ww. kryterium definicję projektu GIS/SIP, tj.:

za projekt GIS/SIP uznaje się usługę polegającą na wdrożeniu systemu GIS/SIP obejmującą łącznie:

- uruchomienie komponentu mapowego (geoportal / aplikacja mapowa);
- wdrożenie bazy danych przestrzennych.

Wykonawca w wykazie przedstawił jedynie skrótowe nazwy realizowanych przez konkretne osoby projektów bez przedstawienia informacji pozwalających na dokonanie oceny zgodnie z ww. definicją, a mianowicie brak jest informacji czy ww. projektach nastąpiło (uruchomienie komponentu mapowego (geoportal / aplikacja mapowa) oraz czy nastąpiło wdrożenie bazy danych przestrzennych).

Jednocześnie wskazać należy, że dokument taki nie podlega uzupełnieniu o dodatkowe wpisy lub dokumenty ani też nie podlega wyjaśnieniu treści oferty.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, dokumenty składane w celu oceny ofert w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert nie podlegają uzupełnieniu po terminie składania ofert. Dokument taki nie podlega również wyjaśnieniu. Uzupełnienie lub wyjaśnienie takich danych stanowiłoby zmianę treści oferty, naruszając zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zawartą w art. 16 Ustawy.

Warto w tym miejscu przywołać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 maja 2023 r. (sygn. akt KIO 1216/23), w którym to wyroku Izba wskazała, że „*Stosowanie uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentów na użytek kryteriów oceny oferty mogłoby w prosty sposób prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Przyjmuje się, że dopuszczenie możliwości uzupełniania dokumentów podlegających ocenie w ramach kryteriów oceny ofert umożliwiałoby uzupełnianie ofert już po ich otwarciu o takie oświadczenia i dokumenty, które by zapewniały wykonawcom uzyskanie większej liczby punktów, co byłoby sprzeczne z dyspozycją art. 223 ust. 1 Pzp. [...] W dalszej kolejności Izba odniosła się do wezwania z dnia 20 kwietnia 2023 r., skierowanego do Wykonawcy w celu wyjaśnienia treści oferty. W ocenie składu orzekającego przedmiotowe wezwanie było przejawem wątpliwości zamawiającego, co do spełnienia przez Wykonawcę kryterium dotyczącego doświadczenia kierownika budowy. Jak wskazano powyżej przedmiotowe kryterium zostało opisane w SWZ w sposób jednoznaczny, zatem to wykonawca powinien ponosić skutki nieprzedstawienia wszystkich informacji koniecznych do przyznania punktów, a zamawiający nie powinien wyjaśniać okoliczności dotyczących tego kryterium, które nie zostały podane w ofercie. Tym samym zamawiający wzywając Wykonawcę do wyjaśnień naruszył dyspozycję określoną w art. 223 ust. 1 Pzp. W ocenie składu orzekającego zastosowanie ww. przepisu w związku z wątpliwościami powstałymi przy ocenie ofert w kontekście przyznania punktów w ramach kryterium pozacenowego, powinno następować z najwyższą ostrożnością. W okolicznościach przedmiotowej sprawy Izba nie znalazła żadnego uzasadnienia dla stosowania tego przepisu przez zamawiającego. Chybiona w tym zakresie okazała się również argumentacja zamawiającego, która koncentrowała się na twierdzeniu, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie zmieniły treści oferty, ani nie*



Fundusze Europejskie  
na Infrastrukturę,  
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



*stanowiły negocjacji jej treści. Stanowisko zamawiającego nie mogło uzyskać aprobaty, ponieważ z okoliczności przedmiotowej sprawy niezbitcie wynikało, że zamawiający dopiero po przeprowadzeniu procesu wyjaśnień z Wykonawcą, pozbył się wątpliwości powstałych przy ocenie oferty w ramach kryterium Doświadczenie kierownika budowy i mógł z pełnym przekonaniem przyznać punkty w ramach tego kryterium. Na marginesie należało wskazać, że postępowanie przetargowe ma charakter formalny, a formalizm ten nie jest celem samym w sobie procedury przetargowej, ale jest emanacją zasad określonych w art. 16 Pzp. Tym samym mając na uwadze zasady określone w tym przepisie należało stwierdzić, że w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, **wykonawcy powinni już na moment składania oferty przedstawić wszystkie informacje konieczne dla przyznania punktów w ramach spornego kryterium. Przedmiotowe stwierdzenie prowadziło do wniosku, że zamawiający zobowiązany był do przyznania 0 pkt ofercie Wykonawcy w ramach kryterium Doświadczenie kierownika budowy, a czynność wyjaśnienia treści oferty w kontekście tego kryterium była niedopuszczalna.***

**DYREKTOR**  
**Wielkopolskiego Parku Narodowego**  
*Zbigniew Sołtysiński*