

Nazwa zamówienia:	Świadczenie usług sportowo - rekreacyjnych na podstawie imiennych kart umożliwiających wstęp do obiektów sportowo - rekreacyjnych wskazanych przez wykonawcę na terenie Polski.
Numer referencyjny sprawy nadany przez zamawiającego:	DZ.26.3.1.2026.MT
Rodzaj zamówienia:	USŁUGI
Tryb udzielenia zamówienia:	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

Białystok, 18 lutego 2026 r.

Zamawiający:
Zarząd Mienia Komunalnego w Białymstoku
ul. gen. J. Bema 89/1, 15-370 Białystok

Platforma e-Zamówienia

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-369c5129-4298-4201-8276-b78341646427>

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

Świadczenie usług sportowo - rekreacyjnych na podstawie imiennych kart umożliwiających wstęp do obiektów sportowo - rekreacyjnych wskazanych przez wykonawcę na terenie Polski.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Działając zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., zwanej dalej jako: ustawa Pzp) informuję, że wyjaśniam treść SWZ.

Odpowiedzi na pytania z dnia 16.02.2026 r.

Pytanie nr 1:

Dotyczy: Opis przedmiotu zamówienia pkt.1

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że poprzez „imienną kartę” Zamawiający rozumie fizyczną kartę pozwalającą na identyfikację użytkownika w obiekcie sportowym wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego jego tożsamość. Tym samym, Zamawiający nie narzuca, jakiego rodzaju dodatkowe zabezpieczenia powinna mieć karta (chipowe, zbliżeniowe lub magnetyczne).

W ocenie Wykonawcy, karta służąca weryfikacji w obiekcie, udostępniania użytkownikom, nie musi posiadać takich samych zabezpieczeń jak karta wydawana przez innych Operatorów, przy czym nie ulega wątpliwości, że korzystać z niej mogą tylko osoby uprawnione, co gwarantują zabezpieczenia i systemy stosowane przez Wykonawcę. Dzięki temu, że imienna karta weryfikowana jest za każdym razem wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego tożsamość użytkownika, nigdy nie dojdzie do sytuacji, w której z usługi sportowo-rekreacyjnej skorzysta osoba nieuprawniona.

Jednocześnie informujemy, iż w ocenie Wykonawcy, przedmiot zamówienia powinien być świadczony z wykorzystaniem takiego sposobu weryfikacji/rejestracji wejścia Użytkownika, jaki jest przyjęty przez danego operatora i jaki wynika ze stosowanych przez niego rozwiązań technicznych oraz organizacyjnych. Wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia metody weryfikacji uczestników programu powinny stanowić jedynie przykładowe formy i możliwości.

Ponadto zaznaczamy, że naczelną zasadą udzielania zamówień publicznych jest przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców.

Co więcej, zgodnie z art. 99 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Nadto, w art. 17 ust. 1 pkt 1) Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wskazano, iż naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W ocenie Wykonawcy, wymaganie chipowych lub magnetycznych kart, który zapewnia wyłącznie jeden Wykonawca, mogący złożyć ofertę niepodlegającą odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu, rażąco naruszałoby powyższe przepisy.

W szczególności, iż sposób weryfikacji poprzez imienną kartę, proponowany przez Wykonawcę, nie odbiega od wymagań Zamawiającego i jest w pełni bezpłatny oraz bezpieczny.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze zapewnienie konkurencyjności w postępowaniu jak i naczelne zasady Prawa zamówień publicznych w zakresie równego traktowania Wykonawców, prosimy, jak na wstępie, o dopuszczenie możliwości zapewniana imiennych kart, które nie posiadają chipów czy zabezpieczeń magnetycznych.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający potwierdza, że poprzez „imienną kartę” rozumie fizyczną kartę pozwalającą na identyfikację użytkownika w obiekcie sportowym wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego jego tożsamość.

Zamawiający nie dopuszcza kart które nie posiadają chipów czy zabezpieczeń magnetycznych.

Pytanie nr 2:

Dotyczy: kryterium oceny ofert i opisu przedmiotu zamówienia pkt 4 ppkt 2

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o zmianę zapisów OPZ, SWZ i rezygnację z kryterium oceny ofert polegającym na przyznawaniu punktów za ilość obiektów sportowo – rekreacyjnych posiadanych w ofercie Wykonawcy na terenie kraju i zmianę kryterium obiektowego na obiekty na terenie Białegostoku albo województwa podlaskiego i zwiększenie kryterium ceny do 80%.

Wykonawca po przeanalizowaniu opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert zaproponowanych przez Zamawiającego doszedł do następujących wniosków:

Obecnie kryterium obiektowe, występujące również w opisie przedmiotu zamówienia, nie ma realnego wpływu na to zamówienie i wykracza poza zakres przedmiotowego zamówienia. Wspomniane kryterium odpowiada liczbie placówek na terenie całego kraju, znajdujących się w ofercie Wykonawcy.

Obiekty na terenie kraju nie mają nic wspólnego z dostępnością obiektów w danym mieście/województwie w którym Wykonawca ma siedzibę. Osoby pracujące u Zamawiającego nie będą na co dzień korzystać z obiektów w innym mieście/województwie lub na drugim końcu Polski. Liczba obiektów na terenie całego kraju nie może wpływać na jakość, efektywność lub dostępność usług świadczonych na obszarze, na którym znajdują się obiekty z których statystycznie najczęściej będą korzystać pracownicy Zamawiającego. Zasięg działania Wykonawcy – w tym wypadku liczba obiektów na terenie kraju, nie powinna być ani wyznacznikiem opisanym w OPZ ani kryterium oceny, ponieważ nie odpowiada w żadnym stopniu realnym potrzebom odbiorców usług na wskazanym obszarze tego kraju. Jest to kryterium oceny całkowicie nie związane ze świadczeniem usług na terenie objętym przedmiotem zamówienia.

Zastosowany system opisu przedmiotu zamówienia i punktacji powoduje premiowanie przedsiębiorstw o ogromnym zasięgu terytorialnym, dążących do zmonopolizowania rynku. Tym samym kryterium obiektowe na terenie kraju nie powinno być wyznacznikiem wygranej w przetargu i mimo, iż Zamawiający o tym wspomina w opisie przedmiotu zamówienia, nie jest z nim związane. Pozostawienie tego zapisu oraz kryterium byłoby działaniem szkodliwym dla pozostałych, mniejszych Wykonawców, którzy dążą do zdobycia ugruntowanej pozycji na rynku i poszerzenia swojej oferty.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisów zawartych w SWZ i OPZ oraz zmianę kryteriów oceny ofert.

Ustawa stanowi, że przedmiot zamówienia musi być opisany w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Zastosowanie określonych zapisów w SWZ i OPZ a następnie na ich podstawie zastosowanie kryteriów oceny ofert może prowadzić do działań mających na celu utrudnienie konkurencji pomiędzy wykonawcami. Natomiast Zamawiający tworząc opis przedmiotu zamówienia powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazują na konkretny wybór, konkretny produkt lub konkretnego wykonawcę.

Zamawiający wskazując w SWZ/OPZ na konkretne cechy produktu i pomijając przy tym realne oczekiwania użytkowników tego produktu, narusza treść art. 99 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, a także zasadę uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia publicznego - równego traktowania wykonawców określone w art. 16 ustawy PZP.

Z reguły każdy opis przedmiotu zamówienia w jakiś sposób oddziałuje na konkurencję. „Dyrektywa klasyczna (2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych) w motywie 74 preambuły dostrzega tę okoliczność, stwierdzając, że niedopuszczalne jest zawężenie, które ma charakter „sztuczny”, tzn. faworyzuje (lub dyskryminuje) określonego Wykonawcę lub produkt. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 PZP zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne zabiegi preferowania należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt” (Prawo Zamówień Publicznych, Komentarz, red. H. Nowak i M. Winiarz, B. Artymowicz i in., UZP, Warszawa 2021, s. 340).

Podobnie M. Stachowiak stwierdza, że „zamawiający ma ograniczoną swobodę precyzowania wymagań, w tym sensie, że muszą one mieć uzasadnienie; osiągnięcie określonego celu uzasadnionego potrzebami zamawiającego jest przeciwwagą dla ograniczenia konkurencji. Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z 11.08.2006 r., IX Ga 137/06, niepubl., rozpatrując granice swobody opisu przedmiotu zamówienia, podkreślił: „Prawo zamówień publicznych chroni bowiem z jednej strony interes Zamawiającego (interes publiczny), z drugiej nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców i uczciwej konkurencji. Formułując SIWZ, Zamawiający musi mieć na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy rozwiązaniami preferującymi poszczególne interesy”.

Zgodnie z art. 240 -241 ustawy prawo zamówień publicznych, kryteria oceny ofert oraz opis przedmiotu zamówienia są ze sobą ściśle powiązane i nie mogą pozostawiać Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty. Z art. 242 wynika, że najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie: kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu albo ceny lub kosztu. Art. 246 pkt 2 ustawy PZP natomiast pozwala Zamawiającym publicznym wymienionym w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy na stosowanie „kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia”. Przepisy ustawy PZP narzucają nam sformułowanie kryteriów oceny ofert w sposób obiektywny, odnoszący się tylko i wyłącznie do przedmiotu zamówienia, nie pozostawiający w żaden sposób możliwości do ich interpretacji, kryteria nie mogą być sprzeczne z zasadami zamówień publicznych oraz muszą być mierzalne – realne. Zgodnie z KIO wyrok z 6 czerwca 2017 roku, KIO 940/17, KIO 943/17 „...kryterium oceny ofert jest związane z przedmiotem zamówienia, jeżeli jest związane ze świadczeniem wykonawcy na rzecz zamawiającego (przedmiotem zamówienia), które ma zostać zrealizowane w ramach danego zamówienia. Wymaganie to określa ramy legalności zastosowania kryterium. Kryterium musi być związane z przedmiotem zamówienia, a więc posiadać charakter przedmiotowy”.

Kryterium oceny ofert jakim jest posiadanie w swojej ofercie obiektów na terenie kraju, mimo, iż Zamawiający zawarł taki zapis w opisie przedmiotu zamówienia, nie jest z nim związane ani nie odnosi się do świadczenia usług w ramach świadczenia i realizacji tego zamówienia. Obecnie stosowane zapisy utrudniają uczciwą konkurencję, ograniczają ilość wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu i są sprzeczne z zasadami dotyczącymi przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Można by się nawet pokusić o stwierdzenie, że wskazują na jednego z dwóch głównych graczy na rynku.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo Zamówień Publicznych system oceny ofert powinien prowadzić do wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie przy zachowaniu wysokiej jakości usług – czyli w tym wypadku zawierającej najkorzystniejszą cenę, a nie najbliższej wskazanym kryteriom wynoszącym aż 40% dotyczących obiektów.

Analizując powyższe możemy wnioskować, iż Zamawiający ustanowił ocenę ofert dając aż 40% w ramach kryterium obiektowego w dodatku na terenie kraju, w taki sposób, aby faworyzować konkretnego Wykonawcę na rynku, który idealnie spełnia wskazane kryterium posiadania największej ilości obiektów na rynku, a nie spełniałby go już aż tak idealnie, gdyby kryteria oceny ofert okazały się bardziej realne i spójne z przedmiotem zamówienia. Pozostali Wykonawcy, aby dorównać głównemu graczowi na rynku i chcąc złożyć najlepszą możliwą ofertę, musieliby zapewne zaoferować cenę rażąco niską, niezgodną z założeniami ustawy.

Biorąc pod uwagę wszystkie wymienione wcześniej argumenty, zwracamy się jak na wstępie.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Z kart będą korzystać studenci którzy obecnie zamieszkują na terenie całej Polski i na co dzień korzystać będą z obiektów w innym mieście/województwie.

Pytanie nr 3:

Dotyczy: przedmiotu zamówienia - przekazywania danych osobowych / opis przedmiotu zamówienia - aplikacja

Ponieważ Zamawiający wymaga od Wykonawcy zaproponowania aplikacji mobilnej, zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie pozyskania przez Wykonawcę danych takich jak adres e-mail, numer telefonu oraz Pesel, których obecnie Zamawiający nie dopuszcza.

Informujemy, iż z uwagi na bezpieczeństwo oraz systemy funkcjonujące u Wykonawcy, rekomendujemy przekazanie przez Użytkownika abonamentu oprócz imienia i nazwiska, takich danych jak: adres e-mail, numer telefonu i Pesel. Jednocześnie zaznaczamy, że numer PESEL stanowi unikalny identyfikator osoby fizycznej, który w kontekście korzystania przez Użytkownika aplikacji jest niezbędny do jego jednoznacznej identyfikacji w systemach obsługiwanych przez Spółkę, co jest kluczowe dla zapewnienia bezpiecznego dostępu do danych osobowych oraz zapewnienia zgodności z przepisami prawa, w szczególności w zakresie np. do rozliczeń i raportowania.

Nadmienimy, że **zgodnie z zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO), Wykonawca jako administrator danych osobowych zobowiązany jest do przetwarzania wyłącznie takich danych, które są adekwatne, stosowne i niezbędne do realizacji określonych celów. W tym przypadku, numer PESEL, telefonu czy adres e-mail nie jest daną nadmiarową w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO). Dane te nie stanowią danych szczególnych kategorii jak i danych nadmiarowych. Wobec tego, dane takie jak numer Pesel, e-mail, czy telefonu należy traktować „na równi” z danymi takimi jak imię czy nazwisko, a przetwarzanie wskazanych danych wynika bezpośrednio z funkcjonalności aplikacji oraz konieczności zapewnienia bezpieczeństwa i integralności danych.**

Ponadto, Zgodnie z art. 32 RODO, to administrator danych odpowiada za kształtowanie systemu ochrony danych osobowych w sposób zapewniający maksymalną ochronę praw i wolności osób, których dane dotyczą. Zatem, Wykonawca jako firma o ugruntowanej pozycji na rynku, posiada szereg zabezpieczeń, w tym niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia odpowiedniej ochrony, która ma wpływ na proces przetwarzania danych.

Nadto, **Wykonawca jako administrator danych, ponosi odpowiedzialność za prawidłowe przetwarzanie oraz zabezpieczenie danych, zgodnie z zasadami określonymi w art. 5 RODO. W związku z powyższym, administrator powinien mieć możliwość samodzielnego określenia zakresu danych niezbędnych do realizacji celów przetwarzania. Określenie maksymalnego zakresu danych przez Zamawiającego mogłoby stanowić ingerencję w kompetencje administratora oraz prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, preferując określone rozwiązania organizacyjno-techniczne.**

Jak wskazuje art. 25 ust. 1 RODO, to na administratorze spoczywa obowiązek wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, zaprojektowanych w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych oraz zapewnienia ochrony praw osób, których dane dotyczą. W tym kontekście, decyzja o przetwarzaniu numeru PESEL, telefonu czy adresu e-mail jest elementem realizacji tych obowiązków.

Jednocześnie zaznaczamy, iż **dane takie jak numer telefonu, adres e-mail czy Pesel przekazywane są przez Użytkownika wyłącznie na etapie zapisywania się do programu sportowego – nie są zbierane bezpośrednio przez Zamawiającego, tylko pracownicy samodzielnie uzupełniają formularz przystąpienia do programu dostępny w wersji online. Sama identyfikacja w obiekcie, następować będzie wyłącznie poprzez weryfikację jego imienia i nazwiska oraz w niektórych przypadkach na podstawie przedstawionego dokumentu potwierdzającego tożsamość. W żadnym wypadku podczas rejestracji wejścia w obiekcie nie dochodzi do przekazania numeru Pesel, adresu e-mail, czy numeru telefonu.**

Ponadto, dzięki przekazaniu Wykonawcy przez Użytkownika ww. danych, Użytkownik w aplikacji mobilnej lub na stronie internetowej może zarządzać wszystkimi swoimi usługami zakupionymi w naszej Grupie.

Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na powyższe, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie możliwości zaoferowania przez Wykonawcę aplikacji, a nie obligatoryjnie jej oferowanie. Pomoże to zwiększyć konkurencyjność i równe traktowanie Wykonawców w postępowaniu nie zwiększając przy tym również końcowych cen dla użytkowników.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Wykonawca nie może pobierać od pracowników Zamawiającego danych osobowych tj. numerów telefonów i numerów pesel.

Aplikacja jest wymagana.

Pytanie nr 4:

Dotyczy: Opis przedmiotu zamówienia pkt 2 – odwołanie do tabeli nr 1

Prosimy o doprecyzowanie i co Zamawiający rozumie poprzez tabelę nr 1 oraz osoby wymienione w formularzu ofertowym. Zwracamy się o wyjaśnienie zapisu.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Tabela zawiera listę osób które wyraziły chęć uczestnictwa w programie sportowo – rekreacyjnym.

Pytanie nr 5:

Dotyczy: opis przedmiotu zamówienia pkt 4 ppkt 5) – rodzaj abonamentów

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje na abonament „Open”, natomiast w formularzu cenowym Zamawiający dodał również abonament limitowany. Zwracamy się do zamawiającego o ujednoczenie zapisów w OPZ oraz w formularzu cenowym.

Poniżej przedstawiamy pakiety dostępne u Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Open - korzystanie nawet kilka razy dziennie.

Limitowana - raz dziennie korzystanie z obiektów.

Pytanie nr 6:

Dotyczy: przedmiotu zamówienia – rodzaje pakietów - Nielimitowany

Zgodnie z praktyką rynkową, w programie Open, Użytkownicy mogą korzystać z nielimitowanej ilości różnych usług i zajęć w różnych obiektach sportowo-rekreacyjnych tego samego dnia, tygodnia czy miesiąca, w dwóch wariantach:

- I wariant – możliwość kilkakrotnego korzystania z tego samego obiektu dziennie oraz z nielimitowanej ilości różnych obiektów w ciągu jednego dnia;
- II wariant – możliwość jednokrotnego skorzystania z tego samego obiektu w tym samym dniu oraz z nielimitowanej ilości różnych obiektów w ciągu jednego dnia.

W celu uniknięcia nieporozumień i rozbieżności w ofertach, prosimy o informację, jaki wariant programu „Open” mają zaoferować Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu?

Informujemy, iż wariant I jest zdecydowanie droższy, gdyż nie posiada żadnych limitów co do ilości wejść do tego samego obiektu dziennie. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy zaledwie niewielki odsetek użytkowników uczęszcza do tego samego obiektu kilka razy w ciągu jednego dnia. Wobec tego, zaoferowanie przez Wykonawców wariantu I, może być niekorzystne cenowo dla większej ilości użytkowników, dla których program w wariacie II jest wystarczający.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Open (nielimitowany) oznacza możliwość kilkakrotnego korzystania z tego samego obiektu, chyba że ograniczenia nałożone są przez same obiekty.

Pytanie nr 7:

Dotyczy: przedmiotu zamówienia – rodzaje pakietów - limitowany

Zgodnie ze standardem rynkowym Wykonawca w ramach programu sportowego musi zapewnić Użytkownikom możliwość korzystania z usług i zajęć w różnych obiektach sportowo-rekreacyjnych tego samego dnia, tygodnia czy miesiąca bez deklaracji korzystania z określonej lokalizacji. Użytkownik w ramach programu „limitowanego” musi mieć możliwość do wykorzystania 8 wejść do obiektów sportowo-rekreacyjnych w ciągu miesiąca, ale bez limitu dziennego (1 wejście dziennie) czy tygodniowego (2-4 razy w tygodniu). Oznacza to, że Użytkownik może wykorzystać 8 wejść zarówno w ciągu jednego dnia (do różnych obiektów), tygodnia, jak i miesiąca, co pozwoli mu na elastyczne korzystanie z programu według jego indywidualnych potrzeb. Np. w tym samym dniu Użytkownik może skorzystać z siłowni (Obiekt X), następnie po zakończonej usłudze może udać się bezpośrednio na basen (Obiekt Y) – 2 wykorzystane wejścia w ciągu jednego dnia. Zwracamy się do zamawiającego, czy jest zainteresowany takim rodzajem abonamentu?

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający jest zainteresowany kartą raz dziennie, 8 razy w miesiącu.

Pytanie nr 8:

Dotyczy: przedmiotu zamówienia – rodzaje pakietów - mieszany

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby pracownik posiadający aktywny abonament sportowy, mógł zamawiać karnet dla osoby towarzyszącej wyłącznie w obrębie tego samego rodzaju abonamentu, który sam posiada? Oznacza to, że pracownik posiadający abonament typu Open, będzie mógł zamówić osobie towarzyszącej wyłącznie karnet Open, a pracownik korzystający z abonamentu limitowanego (8 razy w miesiącu) będzie mógł zamówić dla osoby towarzyszącej tylko abonament limitowany (8 razy w miesiącu).

W ocenie Wykonawcy, dopuszczenie powyższego ograniczenia, może mieć konsekwencje finansowe dla dzieci i osób towarzyszących pracownikom, którzy nie chcą korzystać częściej niż 8 razy w miesiącu z aktywności sportowych, a w przypadku wyboru abonamentu typu

Open przez pracownika, będą zmuszeni również do korzystania z tego samego rodzaju karnetu. Wspomniana sytuacja, wymusi na nich konieczność zapisywania się do programu Nielimitowanego, który co do zasady jest programem dużo droższym.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz dbając o zróżnicowane potrzeby pracowników i ich dzieci oraz osób towarzyszących, rekomendujemy, aby Zamawiający żądał od Operatorów abonamentów sportowych, żeby zapewniali możliwość tzw. mieszania abonamentów, co przyczyni się do zaoferowania elastycznego programu przez wszystkich potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Pracownik i jego osoba towarzysząca mogą mieć dwa różne pakiety (karty).

Pytanie nr 9:

Dotyczy: PPU par. 1 ust. 3 pkt 3 i 4 - wiek dziecka i studenta

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę treści PPU i wskazanie, że karnet dla członka rodziny lub osoby towarzyszącej przysługuje dla osoby dorosłej, tj. osoby, która ukończyła 18 r.ż. i nie ukończyła 60 r.ż. (nie jak wskazano obecnie ukończyła 15 r.ż.). W praktyce rynkowej karnety dla osób towarzyszących przysługują dla osób pełnoletnich – niektóre z obiektów nie dopuszczają możliwości wstępu dla osób poniżej 18 r.ż. i odwrotnie niektóre obiekty będą przeznaczone wyłącznie dla osób niepełnoletnich. Niezwykle rzadko spotykanym zjawiskiem jest łącznie w jeden typ karnetu Użytkowników dorosłych łącznie z Użytkownikami, którzy nie ukończyli jeszcze 18 r.ż. i nie posiadają pełnej zdolności do czynności prawnych, tak jak miałyby to miejsce w razie pozostawienia w niezmienionej formie wskazanych postanowień umownych.

Informujemy, iż karty dla dzieci, zapewniające możliwość korzystania z pełnej gamy usług dedykowanym dzieciom, takich jak: basen, zajęcia sztuk walki, gimnastyki, tańca, itp. oraz w wariantach wyłącznie „basenowym”, umożliwiającym korzystanie z obiektów tylko basenowych, przeznaczone są dla dzieci w wieku do 17 roku życia.

Rekomendujemy zmianę karnetów dla dzieci na karnety do 17 r.ż. oraz karnety dla studentów na karnety od 18 r.ż. do 26 r.ż.

Zdaniem Wykonawcy wskazane powyżej informacje powinny się również znajdować w opisie przedmiotu zamówienia/SWZ.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Rodzaje kart wskazane w PPU. Nie wyrażamy zgody na zmiany.

Pytanie nr 10:

Dotyczy: przedmiotu zamówienia - dopłaty

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza dopłaty do usług drogich i niszowych, takich jak squash, tenis, ale także badminton, nauka pływania, aqua aerobik, saunarium, itp. Dopłaty te będą w całości pokrywane z własnych środków finansowych Użytkownika w bezpośrednim rozliczeniu z obiektem partnerskim.

Informujemy, iż ze względu na rynkowe ceny wspomnianych usług, nie jest możliwe świadczenie dostępu do nich bez dodatkowych dopłat, przez co Operatorzy abonamentów sportowych udostępniają je na zasadzie dopłaty i/lub rabatu.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Stanowi § 2 pt. 4. PPU.

Pytanie nr 11:

Dotyczy: przedmiotu zamówienia - dopłaty

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie możliwości zaoferowania obiektów sportowo-rekreacyjnych, w których zostały wprowadzone opłaty niezależne od Wykonawcy, wynikające z wewnętrznych regulaminów obiektów, na które Wykonawca nie ma wpływu, tj. opłata wpisowa, kaucje, opłaty za szafki, itp. Dopłaty te są pobierane od wszystkich klientów korzystających z danego obiektu i w całości pokrywane z własnych środków finansowych Użytkownika w bezpośrednim rozliczeniu z obiektem partnerskim. Powyższa zmiana pozwoli Wykonawcom na zaoferowanie większej liczby obiektów.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Dopuszczamy taką możliwość.

Pytanie nr 12:

Dotyczy: przedmiotu zamówienia - czas pobytu w obiekcie

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje ograniczenia czasowe w dostępie do usług sportowych, wynikające z umów pomiędzy Wykonawcami, a partnerskimi obiektami sportowymi.

Informujemy, iż żaden z Wykonawców funkcjonujących na rynku, nie oferuje dostępu do usług sportowo-rekreacyjnych wyłącznie w przedziale czasowym nie krótszym niż 45 minut. U każdego z Operatorów występują ograniczenia czasowe również krótsze i dotyczą w szczególności takich usług jak np.: sauna, grota solna, itp.

Poza powyższymi limitami czasowymi, w ofercie Wykonawców występować mogą również ograniczenia dotyczące zasad świadczenia usług w danym obiekcie, które wynikają z jego godzin pracy, regulaminów, grafików, charakteru usługi czy zasad bezpieczeństwa bądź stopnia zaawansowania grupy.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Stanowi § 2 pt. 3. PPU.

Pytanie nr 13:

Dotyczy: przedmiotu zamówienia pkt 4 – nazwy usług

Niektóre z zajęć określonych w otwartym katalogu przez Zamawiającego, w zależności od Partnera mogą mieć inne nazwy niż użyte przez Zamawiającego, a jednocześnie zapewniać podobną gamę aktywności, np. w miejsce aqua aerobicy – aqua fitness, w miejsce indoor cycling – spinningu, a zajęcia fitness, aerobik i gimnastyka również są tymi samymi aktywnościami. Ponad to Wykonawcy w niniejszym postępowaniu będą oferować szeroką gamę różnorodności zajęć oferowanych przez Partnerów bez konieczności narzucania konkretnych nazw zajęć.

Zwracamy się do Zamawiającego o akceptację powyższego rozwiązania.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Podane nazwy aktywności są przykładowe i w różnych obiektach mogą mieć inne nazwy.

Nie narzucamy konkretnych nazw zajęć.

Pytanie nr 14:

Dotyczy: ochrona danych osobowych – umowa powierzenia

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający, poza umową główną, wyrazi zgodę na zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, w której Wykonawca powierzy dane Użytkowników abonamentu Zamawiającemu, w celu prawidłowej realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych?

Informujemy, iż na gruncie umowy o świadczenie dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych, administratorem danych osobowych Użytkowników jest

Wykonawca. Natomiast Zamawiający jest administratorem danych osobowych pracowników, ale na podstawie stosunku pracy, a nie umowy o świadczenie usług. Uprawnienie to nie jest właściwą podstawą do przetwarzania danych osobowych odnośnie przedmiotu niniejszego zamówienia. Wobec czego, aby możliwa była prawidłowa realizacja zamówienia, Zamawiający musi posiadać podstawę prawną do przetwarzania danych Użytkowników na gruncie umowy o świadczenie przedmiotowych usług.

Ponadto, w umowie wskazane jest, że Zamawiający zobowiązuje się do uzyskania pisemnych oświadczeń odnośnie przetwarzania danych użytkowników, a następnie przekaże je Wykonawcy. Świadczy to wprost o wykonywaniu czynności na rzecz Wykonawcy, tym samym przetwarzania przez Zamawiającego danych Wykonawcy.

Dlatego też, niezbędne jest zawarcie umowy powierzenia danych osobowych Zamawiającemu przez Wykonawcę, w celu i zakresie niezbędnym do jej realizacji.

Zwracamy się również z prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza podpisanie umowy powierzenia na wzorze Wykonawcy, tj. Administratora?

Informujemy, iż dobrą praktyką jest zawieranie umowy powierzenia na wzorze dostarczonym przez Administratora, a nie Procesora, gdyż to Administrator określa cel i środki w ramach powierzenia i jest „właścicielem danych”.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Tak.

Pytanie nr 15:

Dotyczy: opz pkt 4 ppkt 8) Duplikat karty

W sytuacji zgubienia karty lub zmiany nazwiska, konieczne jest wykonanie nowej lub jej duplikatu, co często wiąże się z dodatkowym kosztem po stronie Użytkownika (ok. 15,00 zł) oraz brakiem możliwości korzystania z obiektów przez czas niezbędny na wyrobienie i przesłanie nowej karty (ok. 3-5 dni roboczych).

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Stanowi pkt4. ppkt. 8). OPZ, Brak zgody na zmiany.

Pytanie nr 16:

Dotyczy: opisu przedmiotu zamówienia pkt 2 - dofinansowanie

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia wskazał, iż częściowo dofinansowuje koszt usługi z ZFŚS, jednakże bez podania szacunkowej wartości dofinansowania (kwotowo lub procentowo). Zaznaczamy, iż taka informacja jest niezbędna w celu prawidłowej wyceny oferty.

W przypadku braku jej podania, Wykonawcy do wyceny kontraktu, będą musieli przyjąć minimalne dofinansowanie, co może spowodować, że wartość abonamentów będzie znacznie wyższa, niż w sytuacji posiadania wiedzy przez Operatora o jej wysokości. Zaistniała sytuacja, również faworyzuje obecnego Wykonawcę, świadczącego usługi będące przedmiotem zamówienia, gdyż posiada on wiedzę na temat rentowności programu, co stawia go w lepszej sytuacji niż pozostałych Wykonawców, bowiem może skalkulować ofertę wyłącznie w oparciu o już posiadane informacje.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Średnie dofinansowanie na pracownika wynosiło 72 zł.

Pytanie nr 17:

Dotyczy: cen abonamentów

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie aktualnych cen abonamentów sportowo-rekreacyjnych, oferowanych przez obecnego Wykonawcę, świadczącego usługi będące przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 17:

To nie jest pytanie do postępowania.

Proszę o wystąpienie z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej.

Pytanie nr 18:

Dotyczy: terminu złożenia oferty

Biorąc pod uwagę czas niezbędny na złożenie i przygotowanie oferty oraz konieczność doprecyzowania postanowień przedmiotowego zamówienia, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Brak zgody za wydłużenie terminu.

Odpowiedzi na pytania z dnia 17.02.2026 r.

Pytanie nr 1:

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o podanie wysokości dofinansowania do kart dla Pracowników (kwotowo lub procentowo).

Przedmiotowa informacja jest niezbędna do wyceny oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Średnie dofinansowanie na pracownika wynosiło 72 zł.

Pytanie nr 2:

W związku z faktem, iż ilość obiektów jest różna dla każdego z rodzajów abonamentów prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy w formularzu ofertowym powinni wskazać ilość wszystkich obiektów, z którymi na dzień składania ofert posiadają aktualne umowy współpracy.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zgoda na powyższe.

Pytanie nr 3:

Prosimy o potwierdzenie, że jedyne niezbędne dane jakie Użytkownicy powinni przekazać w celu przystąpienia do programu sportowo-rekreacyjnego to imię i nazwisko, a w przypadku dzieci oraz seniorów również miesiąc i rok urodzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Potwierdzamy jw.

Pytanie nr 4:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy powinni równocześnie zapewnić dwie formy weryfikacji Użytkowników w obiektach np. imienna karta (magnetyczna lub chipowa) oraz aplikacja mobilna, tak aby każdy z Użytkowników mógł wybrać dogodną dla siebie formę i nikt nie został wykluczony z programu.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Potwierdzamy jw.

Pytanie nr 5:

W związku z tym, że Zamawiający będzie pokrywał koszty zamówienia częściowo ze środków publicznych z zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że imienna karta powinna zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakąkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników np. poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska magnetycznego. Dodatkowo, w opinii Wykonawcy sposób weryfikacji stosowany przez Wykonawców powinien opierać się na okazaniu dokumentu potwierdzającego jego tożsamość.

Zdaniem Wykonawcy zastosowanie zabezpieczenia w postaci np. kodu kreskowego lub kodu QR nie jest wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego jak i jego Użytkowników ze względu na fakt, iż taką kartę łatwo można skopiować (zrobić skan lub zdjęcie) i posłużyć się taką kopią w sposób nieuprawniony poprzez rejestrację wizyt, które w rzeczywistości się nie odbyły. Wykonawca, działając na rynku od 2005 r. wielokrotnie miał do czynienia z tego typu procederem i od lat stara się zabezpieczyć interes swój i swoich klientów stosując odpowiednie i właściwe dla procesu weryfikacji użytkowników zabezpieczenia.

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług, których płatnikiem (choćby w części) jest Zamawiający, nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiejkolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobiektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. Najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

Wykonawca bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i stosowaniu różnych metod zabezpieczeń może potwierdzić, że w przypadku zmiany karty z kodem kreskowym na kartę chipową, zaobserwował ogromny spadek ilości nieuprawnionych wizyt.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że oferowana przez Wykonawców karta powinna wykluczać jakiejkolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem lub paskiem magnetycznym odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy w każdym obiekcie sportowo – rekreacyjnym.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Potwierdzamy jw.

Wyjaśnienie treści Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) jest wiążące dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia i zamawiającego.

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Pzp udostępniam treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, bez ujawnienia źródła zapytania, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

DYREKTOR
mgr inż. Andrzej Ostrowski

.....
(podpisano elektronicznie)