



ZP/2/3/26

Prabuty, dnia 17.02.2026 r.

WYKONAWCY W POSTĘPOWANIU

Dotyczy: Dostawa produktów leczniczych i innych wyrobów medycznych dla Szpitala Specjalistycznego w Prabutach Sp. z o. o.- postępowanie II- nr ZP/3/26

ODPOWIEDZI NA WNIOSKI O WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2025 poz.620) zwanej dalej ustawą Pzp, poniżej przedstawia treść pytań dotyczących wyjaśnienia treści SWZ i udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Dotyczy treści zapisów umowy

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisu dotyczącego terminu dokonania zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy na zapis: „Za dzień zapłaty uznaje się dzień uznania rachunku bankowego **Wykonawcy**”? Doktryna oraz judykatura przyjmują stanowisko, zgodnie z którym za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego uznaje się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (Wykonawcy). Powyższe wynika również z brzmienia art. 454 § 2 k.c. zgodnie z którym miejscem spełnienia świadczenia, jest miejsce siedziby przedsiębiorstwa wierzyciela. W związku z tym dopiero uzyskanie środków na rachunku wierzyciela może być uznane za spełnienie świadczenia, jako realne rozliczenie zobowiązania. Przyjęcie dnia obciążenia rachunku Zamawiającego jako dnia zapłaty prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca nie otrzymał środków w terminie, znajduje się jednocześnie w sytuacji, w której świadczenie uznane jest za spełnione.

Jak stwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 4 stycznia 1995 r., sygn. akt III CZP 164/94, przepis art. 454 k.c. wprawdzie wprost reguluje problematykę miejsca wykonania zobowiązania, jednakże - co nie budzi wątpliwości - dotyczy także chwili spełnienia świadczenia. Skutkiem rozliczenia przeprowadzonego w formie bezgotówkowej jest obciążenie rachunku dłużnika oznaczoną w jego dyspozycji kwotą, a następnie uznanie - tą samą kwotą - rachunku wierzyciela. Ze względu na fakt, że uznanie polega na uczynieniu na rachunku wierzyciela stosownego wpisu po stronie credit ("ma"), wierzyciel z tą samą chwilą uzyskuje uprawnienie do swobodnego rozporządzania objętymi wpisem środkami pieniężnymi. W efekcie uznanie rachunku wierzyciela realizuje klasyczną konstrukcję zapłaty. Z tą chwilą następuje umorzenie (wygaśnięcie) zobowiązania - stwierdził Sąd Najwyższy w uzasadnieniu uchwały.

Tym samym wnosimy o dokonanie zmiany w treści wzoru umowy, zgodnie z powyższym pytaniem oraz zasadami regulowania zobowiązań wynikającymi z przepisów kodeksu cywilnego.

ODP. Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 2

Dotyczy treści zapisów umowy

Czy Zamawiający potwierdza, iż dostarczenie dokumentacji potwierdzającej zachowanie podczas transportu zalecanych przez producenta warunków temperaturowych i wilgotności dotyczy tylko tych wyrobów medycznych, których dokumentacja techniczna nakłada obowiązek monitorowania powyższego?

Zgodnie z § 10 pkt 7 „Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 27 października 2022 r. dotyczącego podstawowych warunków prowadzenia aptek” – kontrola warunków transportu powinna uwzględniać zalecenia producenta i specyfikę produktu. Regulacje nie mogą wprowadzać dodatkowych restrykcji wykraczających poza standardy Unii Europejskiej, określone w rozporządzeniach MDR i IVDR.

Natomiast zgodnie z art. 14 ust. 3 Rozporządzenia UE 2017/745 (MDR) i 2017/746 (IVDR):

Dystrybutorzy zapewniają, aby w czasie, gdy są odpowiedzialni za wyrób, warunki przechowywania lub transportu były zgodne z warunkami określonymi przez producenta.

Jeśli producent nie określił szczególnych wymagań dotyczących temperatury i wilgotności transportu, nie można nakładać na dystrybutorów dodatkowych obowiązków”.

ODP. Zapisy pozostają zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 3

Pakiet 44:

Poz. 1 i 2:

1. Prosimy o doprecyzowanie czy oferowana woda do nawilżania tlenku powinna być zgodna ze standardami USP (US Pharmacopeia) – z odpowiednią informacją na oryginalnej etykiecie opakowania jednostkowego - zatem m. in. wolna od endotoksyn bakteryjnych, które wykazują silne prozapalne działanie przy potencjalnej inhalacji do płuc?

ODP. Zapisy zgodnie z SWZ.

2. Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający oczekuje, aby ze względu na długotrwały kontakt z błonami śluzowymi w okresie użytkowania sterylnej wody do nawilżania oraz ewentualne działanie niepożądane tlenu etylenu - oferowany system ze sterylną wodą był sterylizowany inną metodą niż tlenkiem etylenu?

ODP. Zapisy zgodnie z SWZ.

3. Prosimy o doprecyzowanie czy możliwość prowadzenia długotrwałej inhalacji do 30 dni zaoferowanego produktu ma być potwierdzona badaniami klinicznymi dotyczącymi zaoferowanego produktu dołączonymi do oferty?

ODP. Zapisy zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 4

Do §3 ust. 4, §8 ust. 7 wzoru umowy. Prosimy o informację, czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy oraz braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

ODP. Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 5

Do §8 ust. 16 wzoru umowy prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §8 ust. 16 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

ODP. Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 6

Do §10 ust. 1 lit. b) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów §10 ust. 1 lit. b) poprzez wprowadzenie kary umownej za opóźnienie dostawy w wysokości 1% wartości brutto niedostarczonej części przedmiotu zamówienia jednostkowego dziennie?

ODP. Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 7

Do §10 ust. 1 lit. c) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów §10 ust. 1 lit. c) poprzez wprowadzenie kary umownej za opóźnienie reklamacji w wysokości 1% wartości brutto reklamowanej części przedmiotu zamówienia jednostkowego dziennie?

ODP. Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 8

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

ODP. W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający oświadcza, że na dzień udzielenia niniejszej odpowiedzi nie zachodzą wobec niego przesłanki „niewypłacalności” ani „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 1 stycznia 2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne oraz art. 10 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe.

Jednocześnie, zgodnie z najlepszą wiedzą Zamawiającego oraz przy uwzględnieniu aktualnej sytuacji finansowej i organizacyjnej, nie istnieją przesłanki wskazujące, aby w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej w wyniku niniejszego postępowania przesłanki te miały się zaktualizować.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci: - oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego, - cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia. Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożności odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)

ODP. w odpowiedzi na zapytanie dotyczące wyrażenia zgody na ustanowienie przez Zamawiającego zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej w postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego,
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia,

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na ustanowienie wskazanych form zabezpieczenia.

Odnośc się do pytania dotyczącego ewentualnego korzystania z instrumentów przewidzianych w ustawie z dnia 1 stycznia 2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne oraz ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, Zamawiający informuje, iż na dzień udzielenia niniejszej odpowiedzi nie są prowadzone ani planowane działania w tym zakresie.

Przewodnicząca Komisji Przetargowej
Justyna Ratkowska