



BURMISTRZ DRAWSKA POMORSKIEGO

Drawsko Pomorskie, dnia 17.03.2026 r

IR.271.2.2026.DP

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na: **„Zakup wodomierzy cyfrowych z modułem radiowym w ramach zadania „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w m. Przytoń”.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa PZP”) Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na: **„Zakup wodomierzy cyfrowych z modułem radiowym w ramach zadania „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w m. Przytoń”**

Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybrał ofertę:
DIEHL METERING Spółka z o.o. ul. Cieszyńska 1A, 43-440 Goleiszów

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze oferty miał kierować się następującymi kryteriami: Cena - (60%) i Termin realizacji zamówienia - (40%), oraz udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SWZ i ustawy Pzp, oraz którego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert.

W niniejszym postępowaniu wpłynęły dwie oferty. W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że złożona oferta nie podlega odrzuceniu. W wyniku przeprowadzonej oceny oferta uzyskała 100 pkt. Ustalono, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wybrał ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy jako najkorzystniejszą.

Stosując przyjęty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia algorytm obliczenia punktacji, Zamawiający przyznał punktację w ramach kryteriów oceny ofert:

Nr Oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena	Ilość punktów w kryterium termin realizacji	Łączna ilość punktów
1	DIEHL METERING Spółka z o.o. ul. Cieszyńska 1A 43-440 Goleiszów	59,42	40	99,42
2	Domy Szkieletowe Tomasz Jacenik ul. Ofiar Stutthofu 28 72-010 Police	Oferta odrzucona		

Mając zatem na uwadze, że oferta Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ, była zgodna z przepisami ustawy Pzp oraz odpowiadała treści SWZ, a sam Wykonawca spełnił warunku udziału w postępowaniu należało wybrać ofertę DIEHL METERING Spółka z o.o. z siedzibą w Goleiszowie przy ul. Cieszyńskiej 1A

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Domy Szkieletowe Tomasz Jacenik ul. Ofiar Stutthofu 28 72-010 Police na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Podstawa prawna: (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych)

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Zamawiający wskazał, że posiada funkcjonujący system zdalnego odczytu wodomierzy oparty na rozwiązaniach firmy Diehl Metering, w tym oprogramowaniu IZAR@MOBILE.

Jednocześnie Zamawiający określił jednoznaczny wymóg, iż: „Zaproponowane przez Wykonawcę wodomierze, moduły radiowe, urządzenia służące do zdalnego odczytu muszą być zgodne i w pełni kompatybilne z posiadanym systemem, zapewniające bezawaryjną pracę i zdalny odczyt posiadanym sprzętem.” (załącznik nr 7 do SWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt 4).

Wykonawca w złożonej ofercie zaferował moduł radiowy Apator AT-WMBUS-16-2.W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że przedstawione dokumenty, w tym karta katalogowa, nie zawierają jednoznacznego potwierdzenia spełnienia kluczowego wymagania SWZ, tj. pełnej kompatybilności oferowanego rozwiązania z posiadanym systemem.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie kompatybilności oferowanego modułu radiowego z systemem Zamawiającego.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wskazał, że oferowane urządzenia są zgodne ze standardem OMS (Open Metering System), system IZAR wykorzystuje rozwiązania ograniczające interoperacyjność (m.in. własny format danych), w związku z powyższym: „*nie mamy możliwości zagwarantowania pełnej kompatybilności z systemem [IZAR@MOBILE](#)*”. Dodatkowo Wykonawca wskazał, że brak kompatybilności wynika z ograniczeń systemu Zamawiającego, a nie z właściwości oferowanych urządzeń.

Zamawiający uznaje, że powyższe wyjaśnienia nie potwierdzają spełnienia wymagań SWZ, a wręcz jednoznacznie wskazują na ich niespełnienie. Kluczowym wymaganiem SWZ była bowiem pełna kompatybilność z konkretnym systemem Zamawiającego, a nie jedynie zgodność z ogólnym standardem komunikacyjnym. W szczególności Wykonawca wprost wskazał brak możliwości zagwarantowania kompatybilności, co oznacza, że oferowane rozwiązanie nie spełnia podstawowego wymagania SWZ.

Argumentacja Wykonawcy dotycząca zgodności ze standardem OMS nie ma znaczenia dla oceny oferty, ponieważ SWZ nie przewidywała dopuszczenia rozwiązań jedynie zgodnych z OMS, wymaganie dotyczyło kompatybilności z konkretnym, istniejącym systemem Zamawiającego, zgodność ze standardem komunikacyjnym nie jest równoznaczna z interoperacyjnością z konkretnym systemem.

Zamawiający wskazuje również, że wymaganie kompatybilności z posiadanym systemem jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i wynika z konieczności zapewnienia ciągłości działania systemu oraz uniknięcia ponoszenia dodatkowych kosztów jego modyfikacji.

Zamawiający wskazuje, że wyjaśnienia Wykonawcy zostały złożone po upływie terminu wyznaczonego w wezwaniu.

Niezależnie jednak od powyższego, treść złożonych wyjaśnień nie potwierdza spełnienia wymagań SWZ, wobec czego okoliczność ta nie ma wpływu na wynik oceny oferty, lecz dodatkowo potwierdza brak dochowania należytej staranności przez Wykonawcę.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.