

## INFORMACJA DO WYKONAWCÓW O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERTY

### **Numer postępowania: WRI.271.1.10.2026.ZP**

Nr ogłoszenia o zamówieniu: 2026/BZP 00121105/01 z dnia 2026-02-20

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-3a6cc368-d6da-4b9c-8c63-75ab0260c494>

Dotyczy postępowania o udzielnie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pod nazwą: **Przebudowa ulicy Żwirowej w Tomaszowie Mazowieckim.**

W imieniu Zamawiającego jakim jest Gmina Miasto Tomaszów Mazowiecki mając na względzie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przekazuję informację o:

1. dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej podając nazwy wykonawców i ich siedzibę, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
2. odrzuceniu oferty wykonawcy, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,

a także udostępniając tę informację, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia wynosi:

**1 900 000,00 zł brutto**

- szacunkowa wartość netto: 1 256 983,02 zł

- szacunkowa wartość brutto: 1 546 089,12 zł

- wartość w przeliczeniu na EURO – euro 291 643,39 / kurs: 4,31

Do dnia **13-03-2026** r. tj. upływu terminu składania ofert wpłynęło **6 ofert** zgodnie z poniższą tabelą:

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena całkowita złotych brutto
1.	<b>„EUROBRUK” JAROSŁAW MARUSIK SP. Z O.O.</b> BUKÓW 11 97-225 UJAZD NIP: 7732505111	1 049 699,68 zł
2.	<b>PROGRES-BUD BEBAK JAROSŁAW</b> UL. PIOTRKOWSKA 76 26-341 MNISZKÓW NIP: 7711175766	914 469,60 zł
3.	<b>Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo Handlowe EKONŻBUD</b> <b>Łukasz Stępień</b> ul. Piotrkowska 19 97-371 Wola Krzysztoporska	690 000,00 zł

	NIP: 771 262 42 32	
4.	<b>STRADA ŁUKASZ PIĄTEK</b> UL.FOLWARCZNA 62 97-300 PIOTRKÓW TRYBUNALSKI NIP: 7712836454	933 570,00 zł
5.	<b>Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „PEUK” S.A.</b> ul. Roosevelta 39 97-300 Piotrków Trybunalski NIP: 7710008078	991 749,00 zł
6.	<b>ŚLIW-BRUK Sp. z o.o.</b> <b>SEBASTIAN ŚLIWIŃSKI</b> MAŁECZ 44 97-217 LUBOCHNIA NIP: 773 251 03 94	997 777,76 zł

## **I. WYBÓR OFERTY**

**Zamawiający dokonał oceny ofert w oparciu o art. 223-226 pzp w związku z zapisami SWZ i dokonał wyboru oferty Wykonawcy:**

### **Oferta nr 2**

**PROGRES-BUD BEBAK JAROSŁAW**  
**UL. PIOTRKOWSKA 76**  
**26-341 MNISZKÓW**  
**NIP: 7711175766**

Wykonawca wybrany spełnił warunki udziału w postępowaniu i nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Oferta została podpisane w sposób prawidłowy, co zostało zweryfikowane.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Oferta nie podlegała odrzuceniu.

Wykonawca zobowiązał się wykonywać zamówienia zgodnie z OPZ, dokumentacją techniczną i zapisami określonymi w dokumentach zamówienia, co oświadczył w formularzu oferty.

Cena oferty Wykonawcy wybranego nie przekracza kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

## **II. ODRZUCENIE OFERTY – ART. 226 UST. 1 PKT 8 W ZW. Z ART. 224 UST. 6**

**Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty wykonawcy:**

**(oferta nr 3)**

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo Handlowe EKOINŻBUD**  
**Łukasz Stępień**  
ul. Piotrkowska 19  
97-371 Wola Krzysztoperska  
NIP: 771 262 42 32

**na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp w związku z art. 224 ust. 6, zgodnie z którym zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy, który w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.**

**Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną odrzucenia oferty **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo Handlowe EKOINŻBUD Łukasz Stępień (oferta nr 3)** jest art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp, który stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w zw. z art. 224 ust. 6 pzp, który stanowi, że „Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

### **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający, działając, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo Handlowe Łukasz Stępień EKOINŻBUD (oferta nr 3)** o udzielenie **wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty**.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp: „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”.

Obowiązek wszczęcia przez zamawiającego postępowania wyjaśniającego nie ogranicza się wyłącznie do podejrzenia rażącego zaniżenia ceny i wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 2 pzp. Przesłanką obligującą zamawiającego do wszczęcia powyższej procedury będzie już sama tylko obawa o brak możliwości wykonania zamówienia za cenę podaną w ofercie. Nawet cena, która nie jest niższa od wskaźnika 30%, może budzić wątpliwości zamawiającego i w takim przypadku będzie on zobowiązany wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących tejże ceny (por. wyrok KIO z 14.12.2021 r., KIO 3703/21).

Zamawiający zgodnie z treścią ustawy oraz doktryną prawną jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie rażąco niskiej ceny w okolicznościach występujących na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Jest to obligatoryjny element postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i tylko zgodnie z treścią ustawy Zamawiający jest zwolniony z obowiązku wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli wskazane rozbieżności wynikają z okoliczności oczywistych, niewymagających wyjaśnienia. Taka sytuacja może mieć miejsce co do zdarzeń i faktów od razu przez Zamawiającego dostrzeżonych, bez konieczności dokonywania analizy, porównywania i badania innych przypadków. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 marca 2023 r. sygn. akt KIO 459/23 możliwość odstąpienia od wezwania do wyjaśnień w przypadku wystąpienia wskazanej powyżej różnicy między ceną oferty a średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, ma charakter wyjątkowy. Wynika to wprost z brzmienia art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, który jako zasadę określa obowiązek skierowania do wykonawcy wezwania („Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1”), a jedynie wyjątkowo dopuszcza możliwość zaniechania takiego wezwania („chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”). W związku z tym możliwość odstąpienia od procedury wyjaśniającej nie może podlegać rozszerzającej wykładni. To rolą zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy elementy i okoliczności wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca przyjmuje realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. **W ocenie zamawiającego w toku niniejszego postępowania nie wystąpiły okoliczności uzasadniające możliwość odstąpienia od wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Sytuacja, w której ceny pozostałych wykonawców oscylują w podobnych granicach, a jedna oferta jest znacznie**

**niższa, stanowi klasyczną przesłankę do wszczęcia procedury wyjaśniającej (tzw. "rzucające się w oczy" zaniżenie ceny), co miało miejsce w niniejszym postępowaniu.**

Odnosząc się do stanu faktycznego, Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo Handlowe Łukasz Stępień EKOINŻBUD (oferta nr 3), pismem zamawiającego z dnia 19 marca 2026 r. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp, został wezwany do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny - w szczególności w zakresie kosztów materiałów brukarskich, kosztów personelu zaangażowanego w realizację zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. **W odpowiedzi z dnia 25 marca 2026 roku Wykonawca wskazał, iż podana w ofercie cena jest wynikiem błędu, omyłki pisarskiej polegającej na pomyleniu ceny netto z ceną brutto i błędnie została wpisana cena netto do formularza ofertowego zamiast ceny brutto, i prawidłową ceną wyliczoną na podstawie dokumentacji przetargowej powinno być 848 700,00 zł brutto.**

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 maja 2021 r. (sygn. KIO 929/21) orzekła, że zamawiający nie jest związany takim oświadczeniem wykonawcy. **Krajowa Izba Odwoławcza przyznała rację zamawiającemu - złożenie oświadczenia przez wykonawcę o błędach w ofercie, w sytuacji gdy sama treść oferty nie daje ku temu podstaw, nie wywołuje skutków:** „Samo oświadczenie wykonawcy o zamiarze podwyższenia ceny dla jednego składowego elementu oferty zapewne z zamiarem uzyskania ceny wyższej od oferowanej, nie stanowi potwierdzenia popełnienia błędu w kalkulacji, skoro nie jest ta kalkulacja sprzeczna z wymogami siwz (aktualnie SWZ - do postępowania stosowano poprzednio obowiązującą ustawę PZP)”. **KIO potwierdziła, że wykonawca nie ma prawnego instrumentu do zmiany treści oferty, którą jest związany. Jednocześnie KIO wskazała, że nie można uznać, iż w analizowanym stanie faktycznym został popełniony błąd w obliczeniu. Inne zapatrywanie doprowadziłoby do naruszenia szeregu przepisów PZP, w tym tego dotyczącego przesłanki zatrzymania wadium związanej z odmową podpisania umowy przez wykonawcę na warunkach określonych w złożonej ofercie.** Dalej Izba stwierdza, że: „W szczególności oczywiste jest, że wykonawca nie ma prawnego instrumentu do zmiany treści oferty, która jest związany. Dotyczy to także ewentualnych zmian w oparciu o art. 87 ustawy pzp; należy zauważyć, że również w takich przypadkach poprawienie treści oferty jest czynnością zamawiającego, a nie wykonawcy. W tym kontekście próba zmiany oferty niejasnych powodów, a prawdopodobnie w celu podwyższenia wynagrodzenia, w okresie związania ofertą, jest prawnie niemożliwa i bezskuteczna, a **obowiązuje niezmienna oferta złożona pierwotnie.** Warto także zauważyć, że wykonawca O... Sp. z o.o. nie wykazał błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp. Błąd w obliczeniu ceny, o którym stanowi ww. przepis, to obliczenie ceny dokonane w sposób niezgodny ze szczególnymi wymogami zamawiającego określonymi w postanowieniach SIWZ oraz w odrębnych przepisach prawa. Na gruncie analizowanej sprawy taka okoliczność nie zaistniała. W formularzu Wykonawca wskazał, że oferuje wykonanie zamówienia za ryczałtową ceną 720.900,00 zł. Ta cena za wykonanie przedmiotu zamówienia została wskazana jednoznacznie w kilku miejscach oferty, została obliczona zgodnie ze sposobem podanym w dokumentacji przetargowej. W piśmie z dnia 18.02.2021 r. wykonawca powołując wadliwą kalkulację wskazał w, że byłby gotowy wykonać zamówienie za kwotę wyższą. Przyjęcie, że w opisanym stanie faktycznym oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu oznaczałoby naruszenie art. 84 ust. 1, art. 87, art. 85 ust. 1 oraz art. 46 ust. 5 pkt 1 ustawy pzp.”

W postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z definicją ceny określoną w art. 7 pkt 1 pzp należy posługiwać się ceną brutto (z podatkiem VAT). **W niniejszym postępowaniu zamawiający taki sam wymóg postawił w rozdziale 16 ust. 2 SWZ: „Wykonawca zobowiązany jest w cenie oferty uwzględnić obowiązującą stawkę podatku VAT dla realizowanych robót budowlanych”.** W ust. 2 Formularza ofertowego wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo Handlowe Łukasz Stępień EKOINŻBUD (oferta nr 3) **wskazał, że całkowita cena oferty wynosi: 690 000, 00 złotych brutto.** Dalej w formularzu ofertowym, wykonawca oświadcza w szczególności, że: „**zapoznał się ze SWZ, zobowiązuje się**

wykonywać zamówienie związane z realizacją przedmiotu umowy zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, dokumentacją techniczną, obowiązującymi przepisami prawa i normami z zachowaniem należytej **staranności za cenę wskazaną w formularzu oferty** oraz wymaganym przez zamawiającego okresem gwarancji określonym w SWZ". Sytuacja, w której wykonawca podał w ofercie cenę netto zamiast ceny brutto, **co do zasady podlega poprawieniu na podstawie art. 222 ust. 2 lub ust. 3 pzp** jako oczywista omyłka rachunkowa lub inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z SWZ, o ile zamawiający jest w stanie w sposób jednoznaczny wyliczyć prawidłowe wartości na podstawie pozostałych danych w ofercie. W świetle KIO 275/10, przez błąd w obliczeniu ceny, o którym stanowi ww. przepis, należy także rozumieć obliczenie ceny dokonane w sposób niezgodny ze szczególnymi wymogami zamawiającego określonymi w postanowieniach SWZ oraz w odrębnych przepisach, co na gruncie niniejszego postępowania nie zaistniało i nie ma możliwości poprawienia oferty wykonawcy.

Zamawiający nie wskazał w postanowieniach SWZ wysokość stawki Vat, jaką mieliby zastosować wykonawcy do oceny oferty, ani też nie wymagał, aby wykonawcy w formularzu ofertowym podawali cenę netto, wysokość stawki podatku Vat, a następnie cenę brutto. Wobec tego, oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo Handlowe Łukasz Stępień EKOINŻBUD (oferta nr 3) nie podlega także poprawieniu na podstawie art. 222 ust. 2 lub 3 pzp, gdyż prowadziłoby to do istotnych zmian w treści oferty. Poprawienie oferty byłoby możliwe tylko wtedy, gdyby z całości oferty w sposób bezsporny wynikałoby, że wykonawca od początku operował właściwą kwotą brutto, a jedynie w formularzu oferty wpisał ją omyłkowo w innym polu formularza. Zamawiający musiałby „założyć”, że wykonawca chciał podać inną kwotę, co narusza zasadę niezmienności oferty. Jeśli jedynym argumentem jest „pomyliłem się”, zamawiający ma prawo odrzucić ofertę, uznając, że cena nie gwarantuje należytego wykonania umowy.

**Wobec powyższego, zamawiający uznaje, że w piśmie z dnia 25 marca 2016 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo Handlowe Łukasz Stępień EKOINŻBUD (oferta nr 3) nie udowodnił, że pomimo pomyłki w podaniu ceny w ofercie, jest w stanie wykonać zamówienie za tę kwotę, przy zachowaniu zysku i zamawiający uznaje, że podana w ofercie cena jest ceną rażąco niską i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy (art. 224 ust.5 pzp).**

### **III. Łączna punktacja przyznana ofertom przedstawia się następująco:**

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Ilość przyznanych pkt zakresie - kryterium: cena (100%)	Kolejność ofert wg przyznanej punktacji
1.	<b>„EUROBRUK” JAROSŁAW MARUSIK SP. Z O.O.</b> BUKÓW 11 97-225 UJAZD NIP: 7732505111	87,11 pkt	V MIEJSCE
2.	<b>PROGRES-BUD BEBAK JAROSŁAW</b> UL. PIOTRKOWSKA 76 26-341 MNISZKÓW NIP: 7711175766	100 pkt	I MIEJSCE – OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA
3.	<b>Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo Handlowe EKOINŻBUD Łukasz Stępień</b> ul. Piotrkowska 19 97-371 Wola Krzysztoporska NIP: 771 262 42 32	<b>Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp w związku z art. 224 ust. 6 pzp</b>  <u>Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty zamawiający wskazuje w części II niniejszej informacji.</u>	

4.	<b>STRADA ŁUKASZ PIĄTEK</b> UL.FOLWARCZNA 62 97-300 PIOTRKÓW TRYBUNALSKI NIP: 7712836454	97,95 pkt	II MIEJSCE
5.	<b>Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „PEUK” S.A.</b> ul. Roosevelta 39 97-300 Piotrków Trybunalski NIP: 7710008078	92,21 pkt	III MIEJSCE
6.	<b>ŚLIW-BRUK Sp. z o.o.</b> <b>SEBASTIAN ŚLIWIŃSKI</b> MAŁECZ 44 97-217 LUBOCHNIA NIP: 773 251 03 94	91,65 pkt	IV MIEJSCE

**Zamawiający informuje o przysługujących środkach ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych. Szczegółowe zasady wniesienia odwołania określa art. 513 i dalsze ustawy.**

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 308 ust. 2 pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia i planowany jest na dzień **08.04.2025 r.** w siedzibie zamawiającego, po uprzednim wniesieniu przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

*Z poważaniem  
Tomasz Jurek  
Zastępca Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego*