

**A.262.3.2026****Ostrowiec Świętokrzyski, 25.03.2026 r.**

Zamawiający:

Gmina Ostrowiec Świętokrzyski - Centrum Usług Społecznych

ul. Świętokrzyska 22, 27 – 400 Ostrowiec Świętokrzyski

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024, poz. 1320 z póź.zm), zwaną dalej ustawą PZP pod nazwą: **Zakup zasilaczy awaryjnych UPS do komputerów stacjonarnych na potrzeby Centrum Usług Społecznych w Ostrowcu Świętokrzyskim w ramach projektu pn. „Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim” współfinansowanego z konkursu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” realizowanego w ramach Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) Priorytet II: Zaawansowane usługi cyfrowe. Działanie 2.2. – Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa**

## 1. Wybór najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Gmina Ostrowiec Świętokrzyski – Centrum Usług Społecznych w Ostrowcu Świętokrzyskim, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z póź.zm.) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia publicznego wybrano ofertę złożoną przez następującego Wykonawcę:

**Infover Sp. z o.o.****ul. Zagnańska 61****Kielce 25-528****NIP 9591942766, KRS 0000397869****Uzasadnienie faktyczne wyboru:**

Na podstawie dokonanej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta złożona przez **Infover Sp. z o.o. ul. Zagnańska 61 Kielce 25-528** spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została uznana za najkorzystniejszą, zgodnie z przyjętymi kryteriami wyboru. Zamawiający w dniu 11.03.2026 r. wysłał do Wykonawcy wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał żądaną zgodę.

Zamawiający, w toku badania złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu ustalił, iż oferta złożona przez Infover Sp. z o.o. ul. Zagnańska 61 Kielce 25-528, na kwotę 48 870,36 zł, zawierała rażąco niską cenę. W dniu 13.03.2026 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do wyjaśnienia dotyczących rażąco niskiej ceny. W dniu 17.03.2026 r. Wykonawca udzielił wyjaśnień dotyczących ceny oferty, a Zamawiający uznał je za wystarczające.

Następnie w dniu 17.03.2026 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca przedłożył wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie.

Na podstawie dokonanej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta złożona przez **Infover Sp. z o.o. ul. Zagnańska 61 Kielce 25-528** spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została uznana za najkorzystniejszą, zgodnie z przyjętymi kryteriami wyboru.

#### Uzasadnienie prawne wyboru:

Oferta wybrana została zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 239 ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, Wykonawca spełnia warunki udziału w niniejszym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i przedstawia najkorzystniejszy bilans w odniesieniu do kryteriów oceny ofert przyjętych w niniejszym postępowaniu. Oferta Wykonawcy uzyskała liczbę **100,00 punktów** według kryteriów ustalonych przez Zamawiającego.

#### 2. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny oferty i łączna punktacja:

L.p	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena – waga 60 %	Liczba punktów w kryterium: Oferowana gwarancja na urządzenie – waga 20 %	Liczba punktów w kryterium: Termin dostawy- waga 20 %	Cena oferty brutto	łączna ilość punktów
1.	AL. Projekt Sp. z o.o. ul. Warszawska 135 05-092 Łomianki	Oferta nie podlega ocenie – podlega odrzuceniu			37 207,50 zł	-
2.	Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o. o. ul. Plebańska 3/8 44-100 Gliwice	Oferta nie podlega ocenie – podlega odrzuceniu			40 995,90 zł	-

3.	Infover Sp. z o.o. ul. Zagnańska 61 25-528 Kielce	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	48 870,36 zł	100,00 pkt
4.	P.I.W. Camco sp z o .o ul. Płochocińska 85 03-044 Warszawa	56,53 pkt	20,00 pkt	0,00 pkt	49 276,88 zł	79,51 pkt
5.	Ematech IT Sp. z o.o. ul. Obrzeźna Północna 15 41-400 Mysłowice	27,64 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	106 075,20 zł	67,64 pkt
6.	MAXTO ITS Sp. z o.o. ul. Willowa 87 32-085 Modlniczka	19,97 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	146 800,50 zł	59,97 pkt

## 2. Zawiadomienie o odrzuceniu ofert.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz 1320, z póź. zm.) Zamawiający odrzuca oferty następujących Wykonawców:

- 1) **AL Projekt Sp. z o.o.** ul. Warszawska 135 05-092 Łomianki
- 2) **Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o. o.** ul. Plebańska 3/8 44-100 Gliwice

### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że:

#### 1) **AL Projekt Sp. z o.o. ul. Warszawska 135 05-092 Łomianki,**

Oferta tj. formularz ofertowy oraz załączniki nie zostały podpisane cyfrowo przez Wykonawcę przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego. Zamawiający w Rozdziale 16 Opis sposobu przygotowania oferty i składania oferty oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ pkt 6 wskazał, że „Formularz ofertowy podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym.

## **2) Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o. o. ul. Plebańska 3/8 44-100 Gliwice,**

Zamawiający, w toku badania złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu ustalił, iż oferta złożona przez Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o. o. ul. Plebańska 3/8 44-100 Gliwice na kwotę 40 995,90 zł zawierała rażąco niską cenę. W dniu 18.02.2026 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do wyjaśnienia dotyczących rażąco niskiej ceny. W dniu 19.02.2026 r. Wykonawca udzielił wyjaśnień dotyczących ceny oferty, a Zamawiający uznał je za wystarczające.

W dniu 24.02.2026 r. Zamawiający wezwała Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych: Deklaracje zgodności CE dla oferowanych urządzeń oraz dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowany UPS wymagań w zakresie ISO 9001:2015 dla producenta sprzętu obejmujący minimum proces projektowania, produkcji i serwisowania systemów zasilania do 1kV. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył przedmiotowe środki dowodowe. Analiza przedstawionych przedmiotowych środków dowodowych wykazała, że oferowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełnia wymagań postawionych w Specyfikacji Warunków Zamówienia Rozdział 2 Opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający w parametrach zasilacza awaryjnego wskazał czas przełączania na pracę rezerwową: poniżej 6 ms. Ze specyfikacji sprzętu dostarczonej przez Wykonawcę wynika, że „Czas transferu (z sieci AC na akumulator)” wynosi 4-8 ms. Zakres czasu przełączania na pracę awaryjną oferowanego urządzenia przekracza wartość określoną w opisie przedmiotu zamówienia. Wobec tego Zamawiający uznał, że oferowany sprzęt nie spełnia wymagań postawionych w SWZ.

Zamawiający w dniu 11.03.2026 r. wysłał do Wykonawcy wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przesłał żądanej zgody. Brak odpowiedzi Wykonawcy Zamawiający uznał jako niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

### **Uzasadnienie prawne odrzucenia:**

#### **1) AL Projekt Sp. z o.o. ul. Warszawska 135 05-092 Łomianki,**

**Art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP, Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 PZP**

Oferta nie została przygotowana zgodnie z wymaganiami PZP i zapisami SWZ wobec czego podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP oferta podlega odrzuceniu jeśli jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP oferta podlega odrzuceniu jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 PZP oferta podlega odrzuceniu jeśli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego

Zgodnie z art. 63 ust. 2 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

**2) Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o. o. ul. Plebańska 3/8 44-100 Gliwice,**

**Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP oraz Art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Zamawiający odrzuca ofertę jeśli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający informuje, iż od powyższej decyzji Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej, o których mowa w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z póź.zm.)

**Magdalena Salwerowicz**  
**Dyrektor**  
**Centrum Usług Społecznych**  
**w Ostrowcu Świętokrzyskim**  
**/podpisano cyfrowo/**