

**DYREKTOR SĄDU REJONOWEGO
W TYCHACH**

Tychy, 29 kwietnia 2026 r.

OG/1/2026/TP
OG01.261.1.2026

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu, którego przedmiotem zamówienia jest usługa kompleksowego utrzymania czystości, obejmująca sprzątanie wnętrza obiektów w następujących budynkach użytkowanych przez Sąd Rejonowy w Tychach:

- budynek nr 1: ul. Budowlanych 33, 43-100 Tychy,
- budynek nr 2: ul. Bałuckiego 4, 43-100 Tychy, segment A,
- budynek nr 3: ul. Bałuckiego 4, 43-100 Tychy, segment B,

znak sprawy OG/1/2026/TP.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wybrał ofertę następującego Wykonawcy:

Clean Task Konrad Bębenek
ul. Pogodna 250
32-084 Mników

liczba punktów w kryterium cena i łączna punktacja: 100,00

Ponadto w postępowaniu ofertę złożyli także następujący wykonawcy:

1/ KM Managment Group Sp. z o.o.
ul. Janasa 4
40-855 Katowice

liczba punktów w kryterium cena i łączna punktacja: 96,96

2/ Ulisses Sp. z o.o.
al. Wojska Polskiego 113
42-200 Częstochowa

liczba punktów w kryterium cena i łączna punktacja: 95,21

3/ Ekoenergia Sp. z o.o.
ul. Niemodlińska 87
45-864 Opole

liczba punktów w kryterium cena i łączna punktacja: 95,01

- 4/ System RD Sp. z o.o.
ul. M. Reja 18/34
43-300 Bielsko - Biała

liczba punktów w kryterium cena i łączna punktacja: 94,13

- 5/ Lider Konsorcjum:
Zakład Usługowy Hoppe – Wartenberg Prestiż
ul. K. Prusa 31
43-190 Mikołów

Członek Konsorcjum:
BHP Protect System Sp. z o.o.
ul. Żwirki i Wigury 65/112
43 – 190 Mikołów

liczba punktów w kryterium cena i łączna punktacja: 93,58

- 6/ JB Grand Serwis Sp. z o.o.
Wola Podłęzna ul. Rudzicka 40i
62-510 Konin

liczba punktów w kryterium cena i łączna punktacja: 84,69

- 7/ Multisor Sp. z o.o.
ul. Bolesława Czerwińskiego 6/207
40-123 Katowice

liczba punktów w kryterium cena i łączna punktacja: 81,61

- 8/ Lider Konsorcjum:
Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej Sp. z o.o.
ul. Mariacka 30
44-310 Radlin

Członek konsorcjum:
Danwe Group Sp. z o.o.
ul. Tadeusza Żeleńskiego – Boya 26
44-113 Gliwice

Członek Konsorcjum:
Danvex Sp. z o.o.
ul. Tadeusza Żeleńskiego – Boya 26
44-113 Gliwice

liczba punktów w kryterium cena i łączna punktacja: 80,05

- 9/ PADSERWIS Sp. z o.o.

ul. Sarmacka 7
40-607 Katowice

liczba punktów w kryterium cena i łączna punktacja: 75,54

10/ Lider Konsorcjum:
Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o.o.
ul. Daszyńskiego 255
44-100 Gliwice

Członek konsorcjum:
Gama Serwis Duo Sp. z o.o.
ul. Daszyńskiego 255
44-100 Gliwice

liczba punktów w kryterium cena i łączna punktacja: 74,36

11/ A. J. Ekspres Agnieszka Jakubowicz
ul. Jeździecka 40/1
43-300 Bielsko - Biała

liczba punktów w kryterium cena i łączna punktacja: 74,24

12/ Clar System S.A.
ul. Janickiego 20B
60-542 Poznań

liczba punktów w kryterium cena i łączna punktacja: 73,54

13/ F.U. M.A.D. Service
Mirosław Droń
Jamielnik Kolonia 11A
21-450 Stoczek Łukowski

liczba punktów w kryterium cena i łączna punktacja: 73,31

14/ Przedsiębiorstwo Usługowe Tombor Celina Toman,
Jerzy Toman sp. j.
ul. Zbożowa 38
40-657 Katowice

liczba punktów w kryterium cena i łączna punktacja: 72,10

15/ Odnowa S.A.
ul. Koraszewskiego 8-16
45-011 Opole

liczba punktów w kryterium cena i łączna punktacja: 70,64

16/ Zakłady Usługowe EZT S.A.
ul. Modrzewiowa 7
41-219 Sosnowiec

liczba punktów w kryterium cena i łączna punktacja: 64,52

17/ Medipol Sp. z o.o.
ul. Świętego Jana 11/4
40-012 Katowice

oferta odrzucona

18/ Bresbud Sp. z o.o.
al. Bolesława Krzywoustego 4/1
40-870 Katowice

oferta odrzucona

19/ Lider Konsorcjum:
EKTHESE Sp. z o.o.
ul. Praska 62/18
30-322 Kraków

Członek konsorcjum:
FRONTIDA Sp. z o.o.
ul. Praska 62/18
30-322 Kraków

oferta odrzucona

20/ Volo Pure Sp. z o.o.
ul. Południowa 14
55-040 Domasław

oferta odrzucona

21/ BDW Czystość Sp. z o.o.
ul. Olimpijska 14
41-100 Siemianowice Śląskie

oferta odrzucona

22/ Mokosz Sp. z o.o.

ul. Heweliusza 11/811
80-890 Gdańsk

oferta odrzucona

23/ ADS Świech Sp. j.
ul. Spacerowa 1
32-088 Brzozówka
oferta odrzucona

24/ Gemina Sp. z o.o.
ul. Trochimowskiego 11
42-200 Częstochowa

oferta odrzucona

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone było w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2025 r., poz. 1320 z późn.zm.).

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej pod względem kryteriów oceny ofert, określonych w specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu wpłynęło 25 ofert, z czego 8 ofert zostało odrzuconych.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn.zm.) umowa może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Załączniki:

- 1) Brak

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu,
- 2) Strona internetowa prowadzonego postępowania,
- 3) a/a.