

**PYTANIA I ODPOWIEDZI
ORAZ MODYFIKACJA SWZ**

Nr sprawy: **O-ZP.271.05.2026**

dot: **Woda to bogactwo - Poprawa stanu zbiorników wodnych – Rekultywacja wód powierzchniowych w zbiorniku wodnym na działce numer geod. 829/ 116 obręb Elk 1” poprzez bioremediację z napowietrzaniem oraz montażem biologicznych wysp pływających na jezioru na Osiedlu Północ II**

I. Gmina Miasto Elk na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), udziela odpowiedzi na pytania dotyczące Specyfikacji Warunków Zamówienia:

1. odpowiedź na pytanie Wykonawcy z dnia 20.03.2026 r. (1):

Działając na podstawie art. 284 ust. 1 Pzp, wnosimy o udzielenie jednoznacznych wyjaśnień oraz o zmianę SWZ w części dotyczącej wymagań stawianych preparatom mikrobiologicznym, dokumentom towarzyszącym tym preparatom oraz warunkom oceny rozwiązań równoważnych.

Obecne wymagania nie opisują neutralnie celu środowiskowego zamówienia, lecz kumulują ponadstandardowe warunki formalne i dokumentacyjne w sposób mogący prowadzić do nieuzasadnionego zawężenia konkurencji. Taki sposób ukształtowania SWZ budzi poważne wątpliwości z punktu widzenia art. 16 pkt 1–3 Pzp, art. 99 ust. 4 Pzp oraz art. 85 Pzp.

Pytania i żądania do Zamawiającego

Pytanie nr 1

Czy przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu oraz wymagań dotyczących technologii, preparatów, badań, certyfikatów i dokumentów Zamawiający korzystał z doradztwa, konsultacji lub innych form zaangażowania ACS Poland, podmiotów z nią powiązanych albo osób powiązanych z tą firmą? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o ujawnienie zakresu tego zaangażowania oraz wskazanie środków zastosowanych przez Zamawiającego dla zagwarantowania, że udział tego podmiotu nie zakłóca konkurencji, stosownie do art. 85 Pzp. W przypadku odpowiedzi przeczącej wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że wskazane podmioty nie uczestniczyły w jakiegokolwiek formie w przygotowaniu postępowania.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie korzystał z doradztwa, konsultacji lub innych form zaangażowania ACS Poland, podmiotów z nią powiązanych ani osób powiązanych z tą firmą.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający przeprowadził analizę rynku potwierdzającą, że wymagania dotyczące preparatu, badań, certyfikatów i dokumentów mogą zostać spełnione przez więcej niż jednego wykonawcę działającego na rynku polskim, a jeżeli tak, to ilu wykonawców lub producentów – według wiedzy Zamawiającego – spełnia łącznie te wymagania? Wnosimy o udzielenie odpowiedzi opartej na rzeczywistym rozeznaniu rynku, a nie na hipotetycznym założeniu dostępności takich rozwiązań.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający przeprowadził analizę rynku potwierdzającą, iż w Polsce funkcjonuje kilkadziesiąt wyspecjalizowanych firm zajmujących się bioremediacją, remediacją gruntów oraz oczyszczaniem zbiorników wodnych, choć dokładna liczba podmiotów skupiających się wyłącznie na bioremediacji zbiorników nie jest określona jednym oficjalnym rejestrem. Branża ta obejmuje zarówno duże firmy inżynierskie zajmujące się rekultywacją terenów, jak i wyspecjalizowane laboratoria oraz firmy biotechnologiczne dostarczające biopreparaty. Zamawiający informuje, że wymagania określone w SWZ zostały sformułowane w oparciu o rozeznanie rynku oraz dostępne rozwiązania funkcjonujące w obrocie gospodarczym.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że prowadzone rozeznanie rynku miało charakter ogólny i służyło weryfikacji, czy istnieją rozwiązania spełniające przyjęte wymagania, a nie identyfikacji wszystkich potencjalnych wykonawców lub producentów zdolnych do ich realizacji. Zamawiający nie prowadzi ewidencji podmiotów spełniających łącznie wszystkie wymagania SWZ ani nie jest zobowiązany do wskazywania ich liczby.

Zamawiający podkreśla, że określone w dokumentacji postępowania wymagania dotyczące preparatu, badań, certyfikatów i dokumentów mają charakter obiektywny, są uzasadnione potrzebami Zamawiającego oraz pozostają proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zostały one sformułowane w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Jednocześnie Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, pod warunkiem wykazania przez Wykonawcę, że oferowane rozwiązanie spełnia wymagania określone w SWZ.

Pytanie nr 3

Na jakiej konkretnej podstawie prawnej Zamawiający wymaga, aby etykieta preparatu zawierała weterynaryjny numer identyfikacyjny, skoro przedmiotem zamówienia nie jest dostawa produktu weterynaryjnego, paszy ani produktu leczniczego weterynaryjnego, lecz usługa rekultywacji zbiornika wodnego? Wnosimy o wskazanie przepisu rangi ustawowej lub wykonawczej, który uzasadnia przeniesienie takiego wymogu do SWZ. W braku takiej podstawy wnosimy o usunięcie tego wymagania jako arbitralnego i dyskryminującego.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający dopuszcza zastosowanie preparatu, którego etykieta nie zawiera weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego, pod warunkiem spełnienia pozostałych warunków wskazanych w punkcie 1.7 SWZ.

Pytanie nr 4

W jaki sposób Zamawiający uzasadnia wymóg badań dermatologicznych dla stężonego preparatu, który nie jest przeznaczony do kontaktu ze skórą użytkowników zbiornika, lecz do aplikacji przez profesjonalną ekipę wykonawcy z zachowaniem reżimu BHP? Dokumentacja postępowania posługuje się pojęciem funkcji rekreacyjnej zbiornika, natomiast nie wskazuje, aby chodziło o kąpielisko lub miejsce formalnie przeznaczone do kąpieli. Tym samym ani stężony preparat przed aplikacją, ani preparat po aplikacji nie są opisane w dokumentacji jako mające pozostawać w typowym kontakcie skórnym z osobami trzecimi. Wnosimy więc o usunięcie tego wymogu jako oderwanego od przedmiotu zamówienia i nieproporcjonalnego w rozumieniu art. 16 pkt 3 Pzp.

Odpowiedź na pytanie nr 4

W odpowiedzi na wniosek Wykonawcy dotyczący usunięcia wymogu przedstawienia badań dermatologicznych dla oferowanego preparatu, Zamawiający – działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – informuje, że nie uwzględnia wniosku Wykonawcy.

Uzasadnienie. Zamawiający dokonał analizy wniosku w kontekście art. 16 oraz art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i podtrzymuje zasadność wprowadzonego wymogu.

1) Związek wymogu z przedmiotem zamówienia. Wbrew twierdzeniom Wykonawcy, wymóg posiadania badań dermatologicznych dla preparatu pozostaje w bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia oraz jego funkcją użytkową. Przedmiot zamówienia obejmuje rekultywację zbiornika wodnego pełniącego funkcję rekreacyjną. Oznacza to, że:

- zbiornik jest lub będzie wykorzystywany przez osoby trzecie w sposób faktyczny (np. przebywanie w bezpośrednim sąsiedztwie wody, kontakt pośredni z wodą, użytkowanie przestrzeni wokół zbiornika),
- nie można wykluczyć incydentalnego lub pośredniego kontaktu użytkowników ze środowiskiem wodnym, w którym zastosowano preparat.

Zamawiający nie ogranicza oceny wyłącznie do etapu aplikacji preparatu, lecz bierze pod uwagę cały cykl jego oddziaływania w środowisku, w tym potencjalny wpływ na ludzi.

2) Charakter preparatu i jego oddziaływanie. Preparat objęty zamówieniem:

- jest wprowadzany bezpośrednio do środowiska wodnego,
- ulega rozproszeniu i oddziałuje w czasie,
- nie pozostaje wyłącznie w formie „zamkniętej technologii”, lecz funkcjonuje w otwartym ekosystemie.

W tym kontekście nie jest zasadne ograniczanie oceny bezpieczeństwa wyłącznie do warunków aplikacji przez profesjonalną ekipę. Zamawiający ma obowiązek uwzględnić również:

- możliwość kontaktu przypadkowego lub pośredniego,
- wpływ na osoby korzystające z terenu rekreacyjnego,
- konieczność zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników w całym okresie oddziaływania preparatu.

3) Zasada przezorności i obowiązki Zamawiającego.

Zamawiający, jako podmiot odpowiedzialny za realizację zadania w przestrzeni publicznej, jest zobowiązany do działania z należytą starannością, w tym do stosowania zasady przezorności w zakresie potencjalnego oddziaływania na zdrowie ludzi.

Wymóg badań dermatologicznych:

- stanowi minimalny standard potwierdzający bezpieczeństwo preparatu dla człowieka,
- ma charakter prewencyjny i służy ograniczeniu ryzyk zdrowotnych,
- nie jest nadmiarowy w kontekście stosowania preparatu w środowisku dostępnym dla osób trzecich.

4) Proporcjonalność wymogu. Zamawiający nie podziela stanowiska, że wymóg ma charakter nieproporcjonalny.

W szczególności:

- wymóg nie odnosi się do parametrów technicznych utrudniających konkurencję, lecz do bezpieczeństwa użytkowników,
- badania dermatologiczne stanowią standardowy element oceny bezpieczeństwa wielu preparatów stosowanych w środowisku otwartym,

- ich uzyskanie nie stanowi bariery o charakterze nadmiernym lub niemożliwym do spełnienia przez podmioty działające profesjonalnie na rynku.

W świetle powyższego wymóg pozostaje zgodny z art. 16 pkt 3 PZP oraz art. 99 ust. 4 PZP, jako uzasadniony i proporcjonalny do celu zamówienia.

5) Brak znaczenia formalnego statusu kąpieliska. Zamawiający wskazuje, że brak formalnego statusu kąpieliska nie oznacza braku kontaktu ludzi z wodą ani braku konieczności zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego. Ocena ryzyka nie może być uzależniona wyłącznie od formalnej kwalifikacji zbiornika, lecz powinna uwzględniać jego rzeczywiste użytkowanie oraz dostępność dla ludzi.

Podsumowanie

Zamawiający podtrzymuje wymóg badań dermatologicznych jako:

- związany z przedmiotem zamówienia,
- uzasadniony funkcją rekreacyjną zbiornika,
- proporcjonalny i niezbędny dla zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników,
- zgodny z zasadami określonymi w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 5

Wnosimy o usunięcie z SWZ wymogów nakazujących przedkładanie wyników badań toksykologicznych w obecnym, nadmiernie rozbudowanym kształcie, w szczególności w zakresie odnoszącym się do ichtiofauny, ikry i wylęgu, ponieważ warunek ten został opisany w sposób skrajnie restrykcyjny, formalistyczny i potencjalnie eliminacyjny. Przy obecnej redakcji nie jest to wymóg służący obiektywnej weryfikacji bezpieczeństwa środowiskowego, lecz filtr ograniczający dostęp do zamówienia podmiotom, które dysponują realnie skuteczną technologią, ale nie posiadają rzadkiego, zamkniętego pakietu dokumentów. Utrzymanie tego wymogu w takim kształcie stanowi nieproporcjonalne utrudnienie konkurencji i powinno zostać zaniechane.

Odpowiedź na pytanie nr 5

W odpowiedzi na wniosek Wykonawcy dotyczący usunięcia lub ograniczenia wymogów w zakresie przedkładania wyników badań toksykologicznych, Zamawiający – działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – informuje, że nie uwzględnia wniosku Wykonawcy.

Uzasadnienie

Zamawiający dokonał analizy wniosku w kontekście art. 16 oraz art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i podtrzymuje zasadność określonych wymagań.

1. Związek wymogu z przedmiotem zamówienia

Wymóg przedłożenia badań toksykologicznych, w tym w odniesieniu do:

- ichtiofauny,
- ikry,
- wylęgu,

pozostaje bezpośrednio związany z przedmiotem zamówienia, którym jest rekultywacja zbiornika wodnego przy użyciu preparatów oddziałujących na środowisko biologiczne.

Zamawiający podkreśla, że:

- realizacja zamówienia ingeruje w ekosystem wodny,

- oddziaływanie preparatu dotyczy nie tylko organizmów dorosłych, lecz również najbardziej wrażliwych stadiów rozwojowych,
- brak negatywnego wpływu na te stadia jest kluczowy dla zachowania równowagi biologicznej zbiornika.

2. Konieczność kompleksowej oceny bezpieczeństwa

W ocenie Zamawiającego, ograniczenie wymagań wyłącznie do ogólnych badań toksyczności byłoby niewy-starczające.

Różne stadia rozwojowe organizmów wodnych wykazują:

- odmienną wrażliwość na substancje chemiczne i biologiczne,
- zróżnicowaną reakcję na zmiany parametrów środowiskowych.

W związku z powyższym:

- badania obejmujące wyłącznie organizmy dorosłe nie dają pełnej informacji o bezpieczeństwie preparatu,
- uwzględnienie ikry i wylęgu stanowi standardowy element rzetelnej oceny środowiskowej i nie może być traktowane jako nadmiarowe.

3. Zasada przezroczności i odpowiedzialność Zamawiającego

Zamawiający jest zobowiązany do zapewnienia, aby stosowane rozwiązania:

- nie powodowały negatywnych skutków środowiskowych,
- nie prowadziły do degradacji ekosystemu w dłuższym okresie,
- były bezpieczne dla wszystkich elementów biocenozy.

W tym kontekście wymóg szczegółowych badań toksykologicznych stanowi realizację:

- zasady należytej staranności,
- zasady przezroczności w gospodarowaniu środowiskiem,
- obowiązku racjonalnego wydatkowania środków publicznych poprzez wybór rozwiązań bezpiecznych i trwałych.

4. Proporcjonalność wymogu

Zamawiający nie podziela stanowiska, że wymóg ma charakter nieproporcjonalny lub eliminacyjny.

W szczególności:

- wymóg odnosi się do kluczowego aspektu zamówienia, jakim jest bezpieczeństwo środowiskowe,
- nie ogranicza się do wskazania konkretnej technologii lub producenta,
- dopuszcza wszystkie rozwiązania spełniające obiektywne kryteria bezpieczeństwa.

Fakt, że nie każdy wykonawca dysponuje kompletem wymaganych badań, nie może być utożsamiany z naruszeniem zasady konkurencji. Jak wynika z utrwalonej praktyki orzecniczej, warunki udziału oraz wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia mogą ograniczać krąg wykonawców, o ile ograniczenie to jest uzasadnione i proporcjonalne do celu zamówienia.

5. Brak nadmiernego formalizmu

Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem, jakoby wymagania miały charakter formalistyczny.

Wymóg:

- nie dotyczy formy dokumentów, lecz ich merytorycznej zawartości,
- odnosi się do rzeczywistych parametrów bezpieczeństwa preparatu,
- ma charakter weryfikowalny, obiektywny i związany z efektem środowiskowym.

Pytanie nr 6

Dlaczego Zamawiający wymaga, aby badania i zaświadczenia były wystawione przez „dedykowane ośrodki naukowo-badawcze”, nie wskazując żadnych obiektywnych kryteriów, które pozwalają ustalić, co taki status oznacza? Wymóg ten jest nieprzejrzysty, nieweryfikowalny i podatny na selektywne stosowanie. Wnosimy o jego usunięcie albo zastąpienie obiektywnym kryterium odnoszącym się do akredytacji, kompetencji laboratoryjnych lub równoważnych standardów jakości.

Odpowiedź na pytanie nr 6

W odpowiedzi na wniosek Wykonawcy dotyczący usunięcia lub modyfikacji wymogu, zgodnie z którym badania i zaświadczenia mają być wystawione przez „dedykowane ośrodki naukowo-badawcze”, Zamawiający – działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – informuje, że nie uwzględni wniosku, jednocześnie doprecyzowując treść wymogu.

◆ Doprecyzowanie treści SWZ

Przez „dedykowany ośrodek naukowo-badawczy” Zamawiający rozumie podmiot, który spełnia co najmniej jeden z poniższych warunków:

- posiada akredytację w rozumieniu przepisów o systemie oceny zgodności (np. zgodną z normą PN-EN ISO/IEC 17025 lub równoważną),
- jest jednostką naukową w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym i nauce, prowadzącą działalność badawczą w obszarze objętym przedmiotem zamówienia,
- jest wyspecjalizowaną jednostką badawczą lub laboratorium posiadającym udokumentowane kompetencje do wykonywania badań w zakresie objętym zamówieniem,
- posiada równoważne systemy zapewnienia jakości i kompetencji badawczych, umożliwiające wykonanie badań na odpowiednim poziomie merytorycznym.

Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, pod warunkiem wykazania przez Wykonawcę, że dany podmiot dysponuje kompetencjami zapewniającymi wiarygodność i rzetelność wyników badań.

Uzasadnienie

1. Cel wprowadzenia wymogu

Wymóg dotyczący pochodzenia badań i zaświadczeń od wyspecjalizowanych jednostek badawczych został wprowadzony w celu zapewnienia, że:

- przedstawiane dokumenty będą miały walor obiektywny i weryfikowalny,
- wyniki badań będą sporządzone przez podmioty posiadające odpowiednie zaplecze naukowe i laboratoryjne,
- ocena bezpieczeństwa i skuteczności zastosowanych rozwiązań będzie oparta na wiarygodnych podstawach naukowych.

2. Związek z przedmiotem zamówienia

Przedmiot zamówienia obejmuje działania ingerujące w środowisko naturalne, wymagające:

- specjalistycznych analiz laboratoryjnych,
- oceny oddziaływania na ekosystem,
- interpretacji wyników badań w kontekście procesów biologicznych i chemicznych.

W związku z tym Zamawiający jest uprawniony do wymagania, aby dokumenty potwierdzające

bezpieczeństwo i skuteczność rozwiązań pochodziły od podmiotów gwarantujących odpowiedni poziom merytoryczny.

3. Brak uznaniowości i zapewnienie przejrzystości

Zamawiający nie podziela stanowiska, jakoby wymóg miał charakter nieprzejrzysty lub nieweryfikowalny.

Wprowadzane doprecyzowanie:

- eliminuje ewentualne wątpliwości interpretacyjne,
- wskazuje obiektywne kryteria oceny,
- zapewnia jednolite i transparentne stosowanie wymogu wobec wszystkich wykonawców.

4. Proporcjonalność wymogu

Wymóg nie ma charakteru nadmiernego ani eliminacyjnego, gdyż:

- nie wskazuje konkretnych jednostek ani zamkniętego katalogu podmiotów,
- dopuszcza szeroki zakres podmiotów spełniających określone standardy jakości,
- umożliwia wykazanie równoważności w sposób adekwatny do realiów rynkowych.

W świetle powyższego wymóg pozostaje zgodny z art. 16 oraz art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 7

Jak Zamawiający godzi zakaz stosowania „enzymów” z faktem, że preparaty mikrobiologiczne i fermentacyjne z natury rzeczy działają poprzez aktywność biologiczną i metabolity, a nie wyłącznie przez mechaniczną obecność mikroorganizmów? W obecnym brzmieniu zakaz ten może w praktyce eliminować znaczną część rozwiązań biologicznych dostępnych na rynku. Wnosimy o usunięcie tego zakazu albo o potwierdzenie, że zakaz nie obejmuje naturalnej aktywności metabolicznej preparatów biologicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający potwierdza, że zakaz stosowania enzymów nie obejmuje naturalnej aktywności metabolicznej preparatów biologicznych.

Pytanie nr 8

Na jakiej podstawie Zamawiający wymaga jednocześnie: osiągnięcia redukcji osadów o minimum 30%, poprawy warunków tlenowych o minimum 20%, poprawy przejrzystości o minimum 10% i likwidacji odorów gnilnych w ciągu 3–5 dni, przy równoczesnym zakazie środków chemicznych, zakazie ciężkiego sprzętu oraz przy narzuceniu rozbudowanego pakietu dokumentów preparatu? Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający posiada analizę technologiczną lub środowiskową potwierdzającą, że tak skumulowany zestaw wymagań jest realnie osiągalny w warunkach rynkowych przez więcej niż marginalną liczbę wykonawców.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zgodnie z punktem 1.5 SWZ zapis dotyczący wyników osiągniętych w ciągu 3-5 dni dotyczy jedynie likwidacji odorów gnilnych pochodzących ze zbiornika.

Pytanie nr 9

W jaki sposób Zamawiający uzasadnia przerzucenie całego ryzyka związanego z akceptacją materiałów na wykonawcę, przy jednoczesnym pozostawieniu sobie pełnej swobody oceny dokumentów i materiałów?

Ta-ka konstrukcja, połączona z nieostryimi wymogami dotyczącymi preparatu, tworzy mechanizm nieprzewidywalny i mogący służyć arbitralnemu odrzuceniu rozwiązań równoważnych już po wyborze oferty. Wnosimy o wykreślenie lub zasadnicze ograniczenie tej klauzuli.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający nie podziela zarzutów przedstawionych w zapytaniu. Postanowienia SWZ dotyczące obowiązku przedłożenia materiałów do akceptacji nie mają na celu przerzucenia całego ryzyka na Wykonawcę, lecz zapewnienie należytej jakości, trwałości oraz zgodności rozwiązań z założeniami projektowymi i funkcjonalnymi zamówienia. Procedura akceptacji stanowi standardowy mechanizm stosowany w realizacji zamówień, w szczególności w przypadku elementów, których ostateczna specyfikacja wymaga doprecyzowania na etapie wykonawczym. Zamawiający podkreśla, że ocena przedkładanych materiałów i rozwiązań nie ma charakteru dowolnego ani arbitralnego, lecz będzie dokonywana w oparciu o obiektywne kryteria, w szczególności zgodność z wymaganiami SWZ, zasadami wiedzy technicznej, obowiązującymi normami oraz funkcją i przeznaczeniem inwestycji. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza stosowanie rozwiązań równoważnych, pod warunkiem wykazania przez Wykonawcę ich równoważności w zakresie parametrów technicznych, jakościowych i użytkowych. W takim przypadku obowiązek przedstawienia stosownych dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań jest naturalną konsekwencją zasady równoważności i nie może być traktowany jako nadmierne obciążenie Wykonawcy.

Zamawiający nie widzi podstaw do wykreślenia ani istotnego ograniczenia przedmiotowej klauzuli, gdyż jest ona niezbędna dla zapewnienia prawidłowej realizacji zamówienia oraz ochrony interesu publicznego.

Pytanie nr 10

Czy Zamawiający potwierdza, że obecny opis przedmiotu zamówienia nie został zbudowany pod konkretny model technologiczny, konkretny pakiet dokumentów producenta ani konkretnego wykonawcę? Jeżeli tak, wnosimy o wskazanie, jakie inne, rzeczywiście dostępne na rynku polskim rozwiązania – poza rozwiązaniami oferowanymi przez wąską grupę podmiotów – według wiedzy Zamawiającego spełniają łącznie wszystkie wymagania SWZ.

Odpowiedź na pytanie n 10

Zamawiający potwierdza, że opis przedmiotu zamówienia nie został przygotowany w sposób preferujący konkretny model technologiczny, producenta, pakiet dokumentów ani określonego wykonawcę.

Opis przedmiotu zamówienia został opracowany w oparciu o wymagania funkcjonalne, użytkowe oraz jakościowe, jakie mają zostać osiągnięte w ramach realizacji zamówienia, z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych nie jest zobowiązany do identyfikowania i wskazywania konkretnych rozwiązań dostępnych na rynku, które spełniają wszystkie wymagania SWZ. To na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferowane przez niego rozwiązania spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, w tym w przypadku oferowania rozwiązań równoważnych – wykazania ich równoważności w stosunku do wymagań opisanych w dokumentacji postępowania.

Zamawiający podkreśla, że wymagania SWZ zostały określone w sposób umożliwiający złożenie oferty przez szeroki krąg wykonawców działających na rynku, a wszelkie rozwiązania spełniające te wymagania

będą podlegały ocenie na równych i przejrzystych zasadach.

Pytanie nr 11

Wnosimy o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający nie poprzestał na wymogu przedstawienia kart charakterystyki, kart technicznych, wyników monitoringu i obiektywnie weryfikowalnych wyników badań wody, lecz nałożył dodatkowo cały, ponadstandardowy zestaw wymogów formalnych dla samego preparatu. W obecnym kształcie SWZ akcent został przesunięty z rezultatu rekultywacji na formalistyczny pakiet dokumentacyjny, co prowadzi do sztucznego zawężenia konkurencji w rozumieniu art. 99 ust. 4 Pzp.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający nie podziela przedstawionego stanowiska. Wymagania określone w SWZ, w tym dotyczące dokumentów odnoszących się do preparatu, nie mają charakteru nadmiarowego ani formalistycznego, lecz służą zapewnieniu, że oferowane rozwiązanie będzie bezpieczne, skuteczne oraz możliwe do obiektywnej weryfikacji zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji.

Zamawiający wskazuje, że same karty charakterystyki, karty techniczne czy wyniki badań wody – choć istotne – nie zawsze pozwalają na pełną ocenę właściwości preparatu, jego wpływu na środowisko, trwałości efektu oraz zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ. Dodatkowe wymogi dokumentacyjne mają na celu potwierdzenie deklarowanych parametrów, zapewnienie ich powtarzalności oraz ograniczenie ryzyka zastosowania rozwiązań niesprawdzonych lub niewystarczająco udokumentowanych.

Zamawiający podkreśla, że przedmiot zamówienia dotyczy działań ingerujących w środowisko naturalne, w związku z czym ma obowiązek dochowania szczególnej staranności w zakresie weryfikacji stosowanych technologii i materiałów. Wymagania te pozostają proporcjonalne do charakteru zamówienia oraz ryzyk z nim związanych.

Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że określone wymogi nie są ukierunkowane na konkretny produkt ani producenta, a ich spełnienie – w tym poprzez dokumenty równoważne – pozostaje dostępne dla różnych podmiotów działających na rynku. W konsekwencji nie można uznać, że prowadzą one do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający potwierdza, że nie będzie odrzucał rozwiązań biologicznych tylko dlatego, że producent lub preparat nie posiada „weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego”, jeżeli wykonawca przedłoży inne dokumenty obiektywnie potwierdzające bezpieczeństwo i legalne wprowadzenie produktu do obrotu? Jeżeli Zamawiający nie potwierdza takiej równoważności, to wnosimy o zmianę SWZ, ponieważ obecne brzmienie tworzy wymóg formalny oderwany od funkcji środowiskowej zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający nie odrzuci rozwiązań biologicznych tylko dlatego, że producent preparatu nie posiada „weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego”, jeżeli zostaną spełnione pozostałe wymogi wskazane w SWZ.

Pytanie nr 13

Wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie interpretował wymagań dotyczących preparatu w sposób rozszerzający, tj. ponad literalne brzmienie SWZ, ani nie będzie oczekiwał dokumentów, których SWZ nie definiuje w sposób obiektywny. Przy obecnym stopniu nieostrości postanowień dotyczących preparatu ryzyko uznaniowości jest rażąco wysokie i samo w sobie zniechęca część wykonawców do ubiegania się o zamówienie.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający potwierdza, że wymagania określone w SWZ będą interpretowane zgodnie z ich literalnym brzmieniem oraz z uwzględnieniem zasad wynikających z przepisów prawa, w szczególności zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania. Zamawiający nie będzie dokonywał wykładni rozszerzającej wymagań dotyczących preparatu ani oczekiwał dokumentów, które nie zostały wskazane w SWZ w sposób umożliwiający ich jednoznaczną identyfikację. Ocena spełniania wymagań przez wykonawców będzie oparta na obiektywnych i wcześniej określonych kryteriach, wynikających z dokumentacji postępowania.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w przypadku gdy dla potwierdzenia spełnienia określonych wymagań dopuszczone są dokumenty równoważne, będą one oceniane z uwzględnieniem ich zakresu merytorycznego oraz zdolności do potwierdzenia wymaganych parametrów i właściwości.

Zamawiający nie podziela stanowiska, jakoby postanowienia SWZ w obecnym kształcie prowadziły do uznaniowości, i podtrzymuje ich brzmienie.

Pytanie nr 14

Z jakich przyczyn Zamawiający wymaga, aby badania wody były wykonywane wyłącznie przez niezależne laboratorium posiadające akredytację PCA/ISO 17025, skoro równocześnie w innym zakresie dopuszcza posługiwanie się dokumentami z ośrodków naukowo-badawczych? Wnosimy o wyjaśnienie tej niespójności oraz o zmianę SWZ poprzez dopuszczenie alternatywnie wyników badań pochodzących z jednostek naukowych lub badawczych posiadających odpowiednie kompetencje merytoryczne, bez sztucznego ograniczania katalogu dopuszczalnych podmiotów wyłącznie do laboratoriów akredytowanych.

Odpowiedź na pytanie nr 14

Odpowiedzi udzielono w pkt 6. Zamawiający wskazuje także, że wymóg wykonywania badań wody przez niezależne laboratorium posiadające akredytację PCA/ISO 17025 został wprowadzony w celu zapewnienia wysokiej wiarygodności, powtarzalności oraz porównywalności wyników badań, a także ich pełnej weryfikowalności na etapie oceny i odbioru realizacji zamówienia.

Akredytacja zgodna z normą ISO/IEC 17025 stanowi obiektywne potwierdzenie kompetencji laboratorium w zakresie wykonywania określonych badań, stosowania właściwych metod pomiarowych oraz zapewnienia systemu jakości. W kontekście badań wody – mających kluczowe znaczenie dla oceny efektów realizacji zamówienia – Zamawiający uznał za zasadne wprowadzenie wymogu opartego na jednoznacznie weryfikowalnym standardzie.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że dopuszczenie dokumentów pochodzących z ośrodków naukowo-badawczych w innym zakresie nie pozostaje w sprzeczności z powyższym wymogiem. Dokumenty te dotyczą bowiem odmiennych aspektów (np. właściwości preparatu, wyników badań eksperymentalnych czy opracowań naukowych), które nie mają charakteru pomiarów kontrolnych realizowanych w toku wykonywania zamówienia i nie wymagają zachowania takiego samego reżimu standaryzacji i

porównywalności jak badania wody.

Zamawiający podkreśla, że wprowadzone wymaganie nie ma na celu ograniczenia konkurencji, lecz zapewnienie rzetelności i jednoznaczności wyników stanowiących podstawę oceny skuteczności realizowanych działań. Laboratoria posiadające stosowną akredytację funkcjonują powszechnie na rynku, a dostęp do ich usług nie jest ograniczony do wąskiej grupy podmiotów.

W związku z powyższym Zamawiający nie znajduje podstaw do modyfikacji zapisów SWZ w postulowanym zakresie.

Pytanie nr 15

Wnosimy o zmianę SWZ poprzez usunięcie wymogu weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego, usunięcie wymogu badań dermatologicznych, usunięcie klauzuli „dedykowanych ośrodków naukowo-badawczych”, usunięcie wymogów toksykologicznych w ich obecnym, ograniczającym konkurencję kształcie, usunięcie zakazu „enzymów” w obecnym brzmieniu oraz zastąpienie obecnego modelu zamkniętego pakietu dokumentów zasadą dopuszczenia wszelkich dokumentów równoważnych, które obiektywnie potwierdzają bezpieczeństwo środowiskowe preparatu i jego przydatność do rekultywacji.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie numer 3 i 7 Zamawiający dopuszcza zastosowanie preparatów nie posiadających „weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego” oraz dopuszcza zastosowanie enzymów. Zamawiający po analizie pozostałych postulatów nie znajduje podstaw do wprowadzenia wnioskowanych zmian w SWZ.

Wymagania dotyczące, badań dermatologicznych, aspektów toksykologicznych, jak również pozostałych elementów dokumentacyjnych, zostały określone w celu zapewnienia bezpieczeństwa środowiskowego, zdrowotnego oraz użytkowego stosowanego preparatu. Przedmiot zamówienia dotyczy ingerencji w środowisko naturalne, co uzasadnia przyjęcie podwyższonych standardów w zakresie weryfikacji stosowanych rozwiązań.

Odnosząc się do poszczególnych postulatów:

- * wymóg badań dermatologicznych ma na celu potwierdzenie bezpieczeństwa preparatu w kontekście jego potencjalnego oddziaływania na organizmy żywe, w tym zwierzęta oraz osoby mające kontakt z preparatem,
- * wymagania toksykologiczne zostały określone w sposób odpowiadający charakterowi zamówienia i nie wykraczają poza zakres niezbędny do oceny ryzyka środowiskowego,
- * odniesienia do ośrodków naukowo-badawczych mają na celu zapewnienie odpowiedniego poziomu merytorycznego dokumentów, przy czym Zamawiający nie ogranicza ich wyłącznie do konkretnych jednostek,
- * postanowienia dotyczące składu preparatu, w tym ograniczeń dotyczących określonych komponentów, wynikają z przyjętych założeń technologicznych oraz oceny ryzyk związanych z ich stosowaniem.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że SWZ przewiduje możliwość przedkładania dokumentów równoważnych, o ile w sposób obiektywny potwierdzają one spełnienie wymagań określonych w dokumentacji postępowania. Nie można jednak przyjąć postulatu całkowitego zastąpienia sprecyzowanych wymogów otwartym katalogiem dokumentów, gdyż prowadziłoby to do istotnych trudności w zapewnieniu

porównywalności ofert oraz weryfikowalności deklarowanych parametrów.

Zamawiający uznaje, że przyjęty zakres wymagań pozostaje proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uzasadniony jego specyfiką oraz nie prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 16

Wnosimy również o przedłużenie terminu składania ofert po udzieleniu odpowiedzi na powyższe pytania oraz po dokonaniu zmian SWZ, ponieważ zakres wymaganych wyjaśnień dotyczy elementów mających bezpośredni wpływ na możliwość skalkulowania ceny, dobór technologii, dobór preparatu i zakres dokumentów, jakie wykonawca musi pozyskać od producenta lub laboratoriów. Brak odpowiedniego wydłużenia terminu prowadziłyby do utrwalenia przewagi podmiotów, które już wcześniej znały oczekiwania Zamawiającego lub dysponują gotowym pakietem dokumentów.

Odpowiedź na pytanie nr 16

Termin składania został wydłużony zgodnie z modyfikacją SWZ.

Pytanie nr 17

Czy kwota 389 384,22 zł wskazana w ogłoszeniu jako wartość zamówienia została określona jako kwota netto czy brutto oraz jaka stawka VAT została przyjęta dla całej usługi? Wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie tej kwestii, ponieważ ma ona znaczenie dla oceny realności budżetu zamówienia oraz racjonalności skumulowanych wymagań technicznych i dokumentacyjnych.

Odpowiedź na pytanie nr 17

Kwota podana w ogłoszeniu jest kwotą netto.

2. odpowiedź na pytanie Wykonawcy z dnia 20.03.2026 r. (2):

Pytania

Działając w imieniu własnym, jako podmiot zainteresowany udziałem w postępowaniu i posiadający interes w uzyskaniu zamówienia, wnosimy o niezwłoczną zmianę ogłoszenia o zamówieniu, Specyfikacji Warunków Zamówienia, dokumentacji projektowej oraz projektowanych postanowień umowy.

W naszej ocenie obecny kształt dokumentacji narusza podstawowe zasady prawa zamówień publicznych, w szczególności zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności. Nie jest to naruszenie jednostkowe ani marginalne. Dokumentacja została bowiem ukształtowana nie jako neutralny opis celu środowiskowego, lecz jako bardzo szczegółowe odtworzenie określonego modelu technologicznego, organizacyjnego, osobowego i dowodowego, który pozostaje rażąco zbieżny z publicznie komunikowanym profilem działalności ACS Poland / ACS Poland Holding oraz z innymi przedsięwzięciami realizowanymi przez ten podmiot dla jednostek samorządu terytorialnego. Nie twierdzimy, że już na obecnym etapie możliwe jest wykazanie niedozwolonych uzgodnień pomiędzy Zamawiającym a konkretnym wykonawcą. Twierdzimy natomiast, że dokumentacja została sformułowana w sposób obiektywnie uprzywilejowujący bardzo wąski, łatwo identyfikowalny model rynkowy, a więc w

sposób sprzeczny z art. 16, art. 99 i art. 112 Pzp. To właśnie ten obiektywny, funkcjonalny skutek dokumentacji jest w niniejszej sprawie kluczowy.

I. Zamawiający nie opisał neutralnie efektu ekologicznego, lecz narzucił konkretny model wykonania SWZ i wzór umowy wymagają łącznie:

- montażu systemu mechanicznego mikropęcherzykowego napowietrzania,
- montażu 7 pływających biologicznych wysp o łącznej powierzchni 14 m²,
- wykonania przyłącza energetycznego,
- przeprowadzenia dwuletniej bioremediacji mikrobiologicznej in situ,
- wykonania badań „zerowych” i końcowych przez akredytowane laboratorium,
- uzyskania po 12 miesiącach bardzo szczegółowo określonych efektów biologicznych,
- zastosowania wyłącznie biologicznych preparatów z rozbudowanym pakietem badań i dokumentów,
- działania bez spuszczenia wody, bez obniżania jej poziomu, bez używania ciężkiego sprzętu oraz bez stosowania środków chemicznych.

SWZ idzie jeszcze dalej i narzuca sam układ techniczny systemu napowietrzania: rama ze stali nierdzewnej 3 x 3 m albo dwa moduły 3 x 1,5 m, przewody z mikroperforacjami, rury samotonące i sprężarka zlokalizowana w skrzyni na brzegu zbiornika. Tak skonstruowany opis nie jest już neutralnym opisem rezultatu środowiskowego. Jest to opis bardzo konkretnej technologii i bardzo konkretnego sposobu prowadzenia rekultywacji.

II. Najbardziej uderzająca zbieżność dotyczy nie jednego parametru, lecz całego pakietu wymagań

Na oficjalnej stronie ACS spółka komunikuje, że:

- oczyściła ponad 330 zbiorników,
- nie używa żadnych środków chemicznych w procesie oczyszczania,
- odmula zbiorniki z mułu organicznego bez używania ciężkiego sprzętu,
- do każdego zbiornika dobiera odpowiednie metody oraz preparaty,
- a wszystkie działania opiera na własnej ekologicznej technologii. Na stronie realizacji ACS wskazuje też, że prace prowadzone są bez spuszczenia wody, pod nadzorem naukowym, wyłącznie dla samorządów, a firma corocznie oczyszcza ponad 30 zbiorników lub ich części. Na stronie technologii ACS opisuje model oparty na bioremediacji mikrobiologicznej, działaniu odpowiednio dobranych mikroorganizmów, zwiększaniu ilości tlenu rozpuszczonego w wodzie i biologicznym ograniczaniu zakwitów.

W tym postępowaniu mamy dokładnie ten sam rdzeń: bioremediację mikrobiologiczną, brak chemii, brak ciężkiego sprzętu, wymóg bezpieczeństwa środowiskowego, mierzenie efektów po 12 miesiącach, komponent zwiększenia tlenu w całym słupie wody, komponent roślinny w postaci wysp pływających oraz bardzo szczególny układ kompetencji personelu. Taka zbieżność nie ma charakteru ogólnego. Ona jest wielowarstwowa, precyzyjna i powtarzalna.

III. Zbieżność z innymi postępowaniami i realizacjami ACS

1. Kępina – ACS i dokładnie ten sam układ: bioremediacja + napowietrzanie mikropęcherzykowe + efekt tlenowy

Miasto Zduńska Wola oficjalnie podało, że zawarło z ACS POLAND Sp. z o.o. umowę na dostawę, montaż i uruchomienie instalacji napowietrzającej zbiornik Kępina, przy czym zastosowaną technologię określono wprost jako napowietrzanie mikropęcherzykowe. Podano również, że system ten wspomaga działanie mikroorganizmów odpowiedzialnych za oczyszczanie ekosystemu wodnego i zwiększa stężenie

tłenu rozpuszczonego w całym słupie wody. W materiałach miejskich wskazano też zakładany rezultat w postaci minimum 20% wzrostu stężenia tlenu rozpuszczonego, wartość projektu 233 700 zł oraz powierzchnię zalewu około 8 ha. Jednocześnie miasto podało, że w etapie I wykonano trzy aplikacje preparatu mikrobiologicznego.

To porównanie jest wyjątkowo istotne, ponieważ Zamawiający wymaga dokładnie takiego samego rodzaju: bioremediacji mikrobiologicznej połączonej z mechanicznym napowietrzaniem mikropęcherzykowym oraz osiągnięcia po 12 miesiącach minimum 20% poprawy warunków tlenowych. Ełk nie opisuje więc neutralnie celu środowiskowego, lecz wykorzystuje model technologiczny, który ACS już publicznie realizowała dla innych samorządów.

2. Kicin – postępowanie niemal konstrukcyjnie tożsame

W Kicinie publicznie funkcjonowało postępowanie pod nazwą: „Oczyszczanie stawu w Kicinie polegające na dostawie 3 modułowego systemu napowietrzania mikropęcherzykowego oraz usłudze bioremediacji”. Później informowano o podpisaniu umowy z ACS i zakończeniu prac, obejmujących badania stanu wody, dwie aplikacje preparatów mikrobiologicznych oraz montaż systemu napowietrzania mikropęcherzykowego; średnia głębokość stawu wynosiła ok. 1 m.

Sama konstrukcja tego zamówienia jest niemal tożsama z przedmiotowym postępowaniem: bioremediacja + napowietrzanie mikropęcherzykowe jako wyodrębniony, samodzielny komponent. Zamawiający powiela ten sam wzorzec, ale dodatkowo dokłada wyspy pływające, bardzo szczegółowe wskaźniki skuteczności, bardzo szczegółowy wymóg osobowy oraz rozbudowaną dokumentację preparatów. To właśnie pokazuje, że obecne postępowanie nie powstało jako neutralny opis potrzeby, lecz wpisuje się w już istniejący model zamówień kojarzonych z ACS.

3. Sopot – ACS, pływające wyspy po 2 m² i minimum 30% redukcji osadów

Oficjalna strona miasta Sopot podała, że w przypadku stawu Morskie Oko prace miały polegać na biologicznym oczyszczeniu zbiornika przez redukcję osadów dennych, przy czym metoda bioremediacji została opisana jako całkowicie bezinwazyjna, niewymagająca wprowadzania do wód związków chemicznych ani użycia ciężkiego sprzętu. Sopot wskazał, że drugim etapem jest aplikacja odpowiednich dawek biopreparatów, a trzecim – instalacja pływających wysp z roślinami hydrofitowymi. Podkreślono także, że biopreparaty wykorzystywane podczas prac są bezpieczne dla flory i fauny stawu, a także dla ludzi i zwierząt, a prace odbywają się pod ścisłym nadzorem ornitologa, ichtiologa oraz hydrobotanika. Z materiałów lokalnych wynika ponadto, że wykonawcą zadania była ACS Poland Holding, wartość oferty wyniosła 139 860 zł, a planowane było około 5 platform po 2 m² każda oraz oczekiwano redukcji osadów dennych o co najmniej 30% rocznie.

To porównanie jest szczególnie mocne, bo Zamawiający wymaga właśnie:

- 7 wysp po 2 m² każda,
- biologicznej bioremediacji,
- braku chemii i ciężkiego sprzętu,
- oraz minimum 30% redukcji osadów. Zbieżność dotyczy więc nie tylko filozofii technologicznej, ale nawet wielkości pojedynczej wyspy oraz podstawowego progu skuteczności biologicznej.

4. Brodnica – ichtiolog jako główny technolog ACS i ten sam katalog efektów

Urząd Miejski w Brodnicy wskazał wprost, że technologia ACS została opracowana przez dr. inż. Marcina Sitarkę, który jest z wykształcenia ichtiologiem i głównym technologiem spółki, a w technologii tej

oczyszczono już ponad 330 zbiorników lub ich części. W tym samym materiale podano, że po aplikacji preparatów biologicznych uzyskano zmniejszenie zamulenia średnio o około 60%. W innym oficjalnym materiale Brodnicy wskazano, że celem bioremediacji było odmulenie dna jeziora o minimum 30%, zwiększenie przejrzystości wody, likwidacja odorów oraz poprawa parametrów wody, a zarazem zakazano mechanicznego oczyszczania i stosowania koagulantów, absorbentów, środków chemicznych, syntetycznych, detergentów, aktywatorów tlenowych i reagentów chemicznych.

To porównanie jest bardzo ważne z dwóch powodów. Po pierwsze, pokazuje ono, że wymóg Zamawiającego dotyczący magistra ichtiologii nie jest neutralnym, przypadkowym wyborem zamawiającego, lecz odpowiada publicznie kojarzonemu modelowi eksperckiemu ACS. Po drugie, Brodnica potwierdza, że ACS i samorządy z nią współpracujące publicznie opisują skuteczność właśnie przez: osady, przejrzystość, odory i jakość wody, przy jednoczesnym zakazie chemii i ciężkiego sprzętu – dokładnie tak, jak czyni to Zamawiający.

5. Gostynin – preparaty indywidualnie dobierane i testowane w laboratorium, ten sam 12-miesięczny model oceny

W oficjalnym materiale z Gostynina podano, że dwuletni proces bioremediacji Jeziora Zamkowego był realizowany przez ACS Poland Holding z wykorzystaniem technologii ACS AQUA MUNDA, a sama bioremediacja polegała na dozowaniu odpowiednich dawek preparatów mikrobiologicznych, indywidualnie dobieranych i testowanych w laboratorium. Podkreślono, że aplikacja odbywała się bez użycia ciężkiego sprzętu i bez spuszczenia wody, a po 12 miesiącach pomiary potwierdziły skuteczność: znaczące zmniejszenie osadów dennych, odtworzenie tlenu w warstwie przydennej, obecność tlenu w całym słupie wody i eliminację odorów. Wskazano też średnią redukcję osadu organicznego na poziomie 60%.

Jest to niemal dokładnie ten sam model, który przyjął Zamawiający:

- 12-miesięczny horyzont oceny,
- osady denne,
- tlen powierzchniowy i przydennej,
- likwidacja odorów,
- działanie bez ciężkiego sprzętu i bez spuszczenia wody,
- preparaty dobierane pod konkretne warunki. To bardzo mocno wzmacnia tezę, że Zamawiający przejął nie tylko ogólną ideę biologicznej rekultywacji, ale konkretny sposób opisu skuteczności publicznie kojarzony z technologią ACS.

6. Warszawa – ACS i model: probiotyczne preparaty + napowietrzanie + roślinność wodna

Zarząd Zieleni m.st. Warszawy podał, że ACS wykonywała biologiczną remediację zbiorników, obejmującą badania jakości wody, zastosowanie probiotycznych preparatów mikrobiologicznych, inwentaryzację ryb, a także nasadzenia roślinności w strefie ekotonowej. W odrębnym materiale ZZW wskazał również, że woda została napowietrzona, aby stopniowo zmniejszyć ilość osadów biologicznych i zwiększyć ilość tlenu dostępnego dla organizmów żyjących w zbiornikach.

To pokazuje, że publicznie komunikowany model ACS nie ogranicza się do samej mikrobiologii, lecz obejmuje dokładnie ten sam trójwarstwowy układ, który Zamawiający wpisał do postępowania: biologia + napowietrzanie + roślinność wodna. W konsekwencji Zamawiający nie opisuje neutralnie wyniku środowiskowego, lecz odtwarza bardzo konkretną szkołę rekultywacji zbiorników.

7. Rusalka – dowód, że podobne potrzeby można opisać szerzej i bardziej neutralnie

W publicznym raporcie dotyczącym działań miasta Poznania wskazano, że dla jeziora Rusałka opracowano koncepcję rekultywacji przy zastosowaniu technologii remediacji biologicznej z możliwością zastosowania metod innowacyjnych, ukierunkowaną na redukcję zakwitów sinic i glonów, redukcję osadów dennych oraz poprawę warunków tlenowych w strefie przydennej.

Rusałka pokazuje zatem, że nawet przy ważnym środowiskowo zbiorniku możliwe jest sformułowanie potrzeb publicznych w sposób bardziej otwarty metodologicznie, bez przesądzania jednego, sztywnego pakietu technologicznego. Zamawiający przyjął rozwiązanie przeciwne: bardzo wąskie, bardzo selekcyjne i obiektywnie zgodne z modelem ACS.

IV. Szczególna zbieżność dotyczy wymagań wobec preparatów biologicznych

To jest jeden z najmocniejszych elementów całej sprawy.

Zamawiający wymaga bowiem, aby wykonawca przed aplikacją preparatów przedłożył:

- opisy preparatów wraz z nazwami handlowymi,
 - opis badań badawczo-naukowych w zakresie oddziaływania toksykologicznego na ichtiofaunę, ikrę i wylęg ryb,
 - certyfikaty lub wyniki badań toksykologicznych potwierdzające bezpieczeństwo dla krajowej ichtiofauny, ikry i wylęgu,
 - certyfikaty lub wyniki badań dermatologicznych z niezależnego laboratorium,
 - etykiety preparatów, w tym z weterynaryjnym numerem identyfikacyjnym,
 - karty charakterystyki lub karty techniczne obejmujące również informacje toksykologiczne i ekologiczne.
- Równoległe zakazuje stosowania koagulantów, chloru, aktywatorów tlenowych, sorbentów, reagentów chemicznych, wapna, detergentów, chemii basenowej i enzymów.

Tak wysoki i specyficzny poziom formalizacji wymagań dotyczących preparatów nie znajduje typowego odpowiednika w neutralnym opisie celu zamówienia. Jest natomiast silnie zbieżny z publicznie komunikowaną filozofią ACS, która:

- podkreśla brak chemii,
- akcentuje indywidualny dobór preparatów do konkretnego zbiornika,
- opisuje technologię jako opartą na odpowiednio dobranych mikroorganizmach,
- deklaruje działanie pod nadzorem naukowym,
- oraz w realizacjach publicznych pokazuje silny nacisk na bezpieczeństwo biologiczne, mikrobiologiczne i środowiskowe.

Co więcej, w oficjalnych materiałach dotyczących poszczególnych przedsięwzięć widać podobny kierunek:

- w Gostyninie preparaty były indywidualnie dobierane i testowane w laboratorium;
- w Sopocie mowa jest o odpowiednio dobranych biopreparatach kierunkowych, przy czym miasto publicznie zapewnia, że preparaty są bezpieczne dla flory i fauny stawu, a także dla ludzi i zwierząt;
- w Warszawie ZZW wskazuje na stosowanie probiotycznych preparatów mikrobiologicznych przez ACS;
- w Kępnie miasto opisuje etap I jako trzykrotną aplikację preparatu mikrobiologicznego, a cały model oczyszczania jako oparty na probiotycznych kulturach bakterii oraz późniejszym napowietrzaniu wspierającym mikroorganizmy;

- w Kicinie oficjalnie odnotowano dwie aplikacje preparatów mikrobiologicznych przed montażem mikropęcherzykowego systemu napowietrzania.

Uczciwie trzeba zaznaczyć, że w publicznie dostępnych materiałach dotyczących innych realizacji ACS nie zawsze wprost widać tak daleko idący, sformalizowany pakiet dokumentacyjny jak w przypadku Zamawiającego, w szczególności w zakresie badań dermatologicznych czy etykiet z numerem identyfikacyjnym. Jednak właśnie to dodatkowo wzmacnia zarzut: Zamawiający nie tylko wpisał się w model biologiczny kojarzony z ACS, ale jeszcze sformalizował go na poziomie dokumentacyjnym w sposób wyjątkowo wąski i eliminacyjny. Tego rodzaju opis nie służy neutralnej weryfikacji bezpieczeństwa. Służy dopasowaniu postępowania do bardzo szczególnego typu preparatów i bardzo szczególnego typu dokumentacji.

V. Warunki udziału są nieproporcjonalne i mają charakter selekcyjny

Zamawiający wymaga dwóch realizacji polegających na „skutecznej biologicznie rekultywacji” zbiorników o powierzchni min. 0,5 ha, przy czym przez skuteczność rozumie łączne osiągnięcie po 12 miesiącach:

- minimum 30% redukcji osadów,
- likwidacji odorów,
- minimum 20% poprawy warunków tlenowych,
- minimum 10% poprawy przejrzystości. Dodatkowo wymaga skierowania do realizacji:
- 1 osoby ze stopniem doktora nauk technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska,
- 1 osoby z tytułem magistra ichtiologii,
- 1 osoby z tytułem magistra biologii.

Tak ukształtowany warunek nie wyznacza minimalnego poziomu zdolności. On rekonstruuje profil bardzo wąskiej grupy wykonawców. W połączeniu z OPZ oraz szczegółowymi wymaganiami wobec preparatów warunki udziału nie pełnią roli ochronnej dla interesu Zamawiającego, lecz selekcyjną i eliminacyjną wobec rynku.

VI. Równoważność i konkurencja technologiczna zostały w praktyce wyłączone

SWZ formalnie dopuszcza materiały lub urządzenia równoważne wobec tych wskazanych w dokumentacji, ale tylko przy zachowaniu parametrów nie gorszych niż założone i z obowiązkową akceptacją zamawiającego przed ich wbudowaniem. Jednocześnie zamawiający nie dopuścił ofert wariantowych. W efekcie wykonawca nie może zaoferować uczciwie innej, równoważnej metody osiągnięcia celu środowiskowego. Może jedynie próbować podmieniać pojedyncze elementy w ramach już narzuconej koncepcji. Taka równoważność ma charakter wyłącznie formalny, a nie realny.

VII. Żądania

Wnosimy o niezwłoczną zmianę dokumentacji postępowania poprzez:

1. zmianę opisu przedmiotu zamówienia tak, aby koncentrował się na efekcie środowiskowym, a nie na jednym z góry przesądzonym modelu technologicznym;
2. dopuszczenie rzeczywiście równoważnych metod rekultywacji i natleniania na poziomie całego rozwiązania;
3. dopuszczenie ofert wariantowych albo alternatywnie takie przekształcenie SWZ, które realnie dopuści odmienne, bezpieczne i skuteczne metody osiągnięcia oczekiwanego efektu;

4. modyfikację warunku doświadczenia poprzez odejście od obecnej, kazuistycznej definicji „skutecznej biologicznie rekultywacji”;
5. modyfikację warunku osobowego poprzez dopuszczenie kwalifikacji równoważnych oraz doświadczenia funkcjonalnie odpowiadającego potrzebom zamówienia;
6. złagodzenie i uporządkowanie wymagań wobec preparatów biologicznych do zakresu obiektywnie koniecznego dla oceny bezpieczeństwa i skuteczności;
7. wydłużenie terminu składania ofert po dokonaniu zmian.

VIII. Wezwanie końcowe

Brak korekty dokumentacji będzie oznaczał utrzymywanie postępowania, które nie zostało przygotowane jako otwarta konkurencja pomiędzy wykonawcami zdolnymi osiągnąć pożądany efekt ekologiczny, lecz jako postępowanie o bardzo wysokim stopniu zgodności z określonym modelem rynkowym, publicznie kojarzonym z ACS. Tak ukształtowana dokumentacja nie daje rękojmi zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności. W razie braku niezwłocznej zmiany dokumentacji będziemy zmuszeni skorzystać ze środków ochrony prawnej przewidzianych w Dziale IX Pzp.

Odpowiedzi na powyższe pytania

W odpowiedzi na wniosek o niezwłoczną zmianę ogłoszenia o zamówieniu, SWZ oraz dokumentacji postępowania poniżej odnosimy się do żądań wskazanych w punkcie VII powyższego wniosku.

1. Zmianę opisu przedmiotu zamówienia tak, aby koncentrował się na efekcie środowiskowym, a nie na jednym z góry przesądzonym modelu technologicznym.

Zamawiający po przeanalizowaniu wniosku nie znajduje podstaw do wprowadzenia postulowanej zmiany w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia został opracowany w sposób uwzględniający zarówno oczekiwany efekt środowiskowy, jak i konieczne warunki techniczne oraz jakościowe, które – w ocenie Zamawiającego – są niezbędne do jego osiągnięcia w sposób bezpieczny, trwałe i weryfikowalny. Zamawiający nie ograniczył się wyłącznie do wskazania efektu końcowego, gdyż ze względu na charakter zamówienia (ingerencja w środowisko naturalne) uznał za zasadne określenie również minimalnych wymagań dotyczących stosowanych rozwiązań.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że opis przedmiotu zamówienia nie przesądza jednego, konkretnego modelu technologicznego, lecz określa ramy, w których możliwe jest zastosowanie różnych rozwiązań, w tym rozwiązań równoważnych, pod warunkiem wykazania ich zgodności z wymaganiami SWZ.

W ocenie Zamawiającego obecne zapisy zachowują właściwą równowagę pomiędzy koniecznością osiągnięcia określonego efektu środowiskowego a potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa i jakości realizacji zamówienia, a tym samym nie wymagają modyfikacji.

2. Dopuszczenie rzeczywiście równoważnych metod rekultywacji i natleniania na poziomie całego rozwiązania.

Zamawiający wyjaśnia, że dokumentacja postępowania dopuszcza stosowanie rozwiązań równoważnych, w tym metod rekultywacji i natleniania, na poziomie całego rozwiązania technologicznego.

Warunkiem uznania rozwiązania za równoważne jest wykazanie przez Wykonawcę, że proponowana metoda zapewnia osiągnięcie efektu środowiskowego co najmniej na poziomie wymaganym przez

Zamawiającego, a także spełnia wszystkie istotne wymagania określone w SWZ, w szczególności w zakresie bezpieczeństwa, trwałości, kontroli procesu oraz możliwości weryfikacji rezultatów. Zamawiający podkreśla, że dopuszczenie równoważności nie oznacza dowolności, lecz konieczność udokumentowania przez Wykonawcę – w sposób obiektywny i weryfikowalny – że proponowane rozwiązanie jako całość odpowiada wymaganiom określonym w postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że obecne zapisy SWZ zapewniają możliwość zastosowania różnych metod rekultywacji i natleniania, przy zachowaniu wymaganych standardów realizacji zamówienia, i nie wymagają zmiany.

3. Dopuszczenie ofert wariantowych albo alternatywnie takie przekształcenie SWZ, które realnie dopuści odmienne, bezpieczne i skuteczne metody osiągnięcia oczekiwanego efektu.

Zamawiający po przeanalizowaniu wniosku nie znajduje podstaw do dopuszczenia ofert wariantowych ani do zmiany SWZ w postulowanym zakresie.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z przyjętą koncepcją postępowania oraz jego przedmiotem, nie przewidziano składania ofert wariantowych. Przyjęcie takiego rozwiązania na obecnym etapie mogłoby utrudnić zachowanie porównywalności ofert oraz wydłużyć i skomplikować proces ich oceny.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że obowiązujące zapisy SWZ już obecnie umożliwiają zastosowanie odmiennych, równoważnych metod osiągnięcia oczekiwanego efektu środowiskowego. Wykonawcy mają możliwość proponowania różnych rozwiązań technologicznych, pod warunkiem wykazania ich zgodności z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania, w szczególności w zakresie skuteczności, bezpieczeństwa oraz możliwości weryfikacji efektów.

W ocenie Zamawiającego obecna konstrukcja SWZ zapewnia odpowiedni poziom elastyczności przy jednoczesnym zachowaniu przejrzystości i porównywalności ofert, dlatego nie przewiduje się jej modyfikacji w postulowanym zakresie.

Zamawiający po przeanalizowaniu wniosku nie znajduje podstaw do modyfikacji warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

4. Modyfikację warunku doświadczenia poprzez odejście od obecnej, kazuistycznej definicji „skutecznej biologicznie rekultywacji”;

Wprowadzona w SWZ definicja „skutecznej biologicznie rekultywacji” ma na celu jednoznaczne określenie minimalnego poziomu doświadczenia niezbędnego do prawidłowej realizacji zamówienia. Ze względu na charakter przedmiotu zamówienia – obejmującego działania o istotnym wpływie na środowisko – Zamawiający uznał za zasadne doprecyzowanie tego pojęcia w sposób umożliwiający obiektywną weryfikację spełniania warunku.

Zdaniem Zamawiającego przyjęta konstrukcja nie ma charakteru nadmiernie kazuistycznego, lecz przeciwnie – służy zapewnieniu przejrzystości i porównywalności ofert oraz ograniczeniu ryzyka uznaniowej oceny doświadczenia wykonawców.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że warunek doświadczenia odnosi się do efektu realizacji usług, a nie do konkretnej technologii, co oznacza, że możliwe jest wykazanie spełnienia warunku poprzez różne metody i podejścia, o ile prowadziły one do osiągnięcia wymaganych rezultatów.

W ocenie Zamawiającego warunek ten pozostaje proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uzasadniony jego specyfiką oraz nie ogranicza w sposób nieuzasadniony konkurencji.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ bez zmian.

5. W rozdziale VII. (Informacja o warunkach udziału w postępowaniu), w pkt. 4 (Zdolność techniczna i zawodowa), wykreśla się warunki w brzmieniu:

„b) Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże co najmniej:

- 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą przynajmniej stopień doktora nauk technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska oraz która wykonała lub uczestniczyła w wykonaniu robót w zakresie rekultywacji zbiorników;

- 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą przynajmniej stopień magistra ichtiologii oraz która wykonała lub uczestniczyła w wykonaniu robót w zakresie rekultywacji zbiorników;

- 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą przynajmniej stopień magistra biologii oraz która wykonała lub uczestniczyła w wykonaniu robót w zakresie rekultywacji zbiorników.”

i w jego miejsce wprowadza się następujące warunki:

„b) Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże co najmniej:

- 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą co najmniej wykształcenie wyższe w zakresie inżynierii środowiska lub kierunku pokrewnego, w szczególności ochrona środowiska, inżynieria rolnicza lub innego kierunku obejmującego zagadnienia gospodarki wodnej, rekultywacji lub ochrony środowiska, oraz posiadającą doświadczenie przy rekultywacji zbiorników

-1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą co najmniej wykształcenie wyższe w zakresie ichtiologii lub kierunku równoważnego zawierającego zagadnienia z zakresu ichtiologii, albo posiadającą wykształcenie wyższe zawodowe w zakresie ichtiologii, oraz posiadającą doświadczenie przy rekultywacji zbiorników”.

6. Złagodzenie i uporządkowanie wymagań wobec preparatów biologicznych do zakresu obiektywnie koniecznego dla oceny bezpieczeństwa i skuteczności.

Zamawiający po przeanalizowaniu wniosku informuje, że wymagania wobec preparatów biologicznych zostały określone w SWZ w sposób proporcjonalny i adekwatny do przedmiotu zamówienia, tj. działań ingerujących w środowisko naturalne, i służą zapewnieniu bezpieczeństwa ekologicznego oraz skuteczności rekultywacji.

W ocenie Zamawiającego, obecny zakres wymagań wobec preparatów biologicznych obejmuje jedynie te elementy, które są obiektywnie konieczne do:

- * oceny bezpieczeństwa środowiskowego i zdrowotnego stosowanego preparatu,
- * weryfikacji jego skuteczności w zakresie osiągnięcia wymaganego efektu rekultywacji,
- * zapewnienia możliwości powtarzalnej kontroli procesu i efektów stosowania preparatu.

Zamawiający podkreśla, że wszelkie dokumenty równoważne, które w sposób obiektywny potwierdzają bezpieczeństwo i skuteczność preparatu, mogą być uwzględnione przy ocenie ofert. Tym samym obecny zapis SWZ już w praktyce umożliwia ograniczenie wymogów dokumentacyjnych do tego, co jest niezbędne do rzetelnej oceny ofert.

W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje dodatkowego złagodzenia lub zmiany wymagań wobec preparatów biologicznych poza obecnie obowiązującym zakresem.

7. Terminu składania ofert został wydłużony poprzez poniższą modyfikację SWZ.

3. odpowiedź na pytanie Wykonawcy z dnia 22.03.2026 r.:

Pytania

Szanowni Państwo,

działając jako wykonawca zainteresowany udziałem w postępowaniu, wnosimy o wyjaśnienie oraz zmianę treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, zgodnie z którym wykonawca ma wykazać m.in.:

- 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą przynajmniej stopień doktora nauk technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska oraz która wykonała lub uczestniczyła w wykonaniu robót w zakresie rekultywacji zbiorników,
- 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą przynajmniej stopień magistra ichtiologii oraz która wykonała lub uczestniczyła w wykonaniu robót w zakresie rekultywacji zbiorników,
- 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą przynajmniej stopień magistra biologii oraz która wykonała lub uczestniczyła w wykonaniu robót w zakresie rekultywacji zbiorników.

W ocenie wykonawcy warunek w obecnym brzmieniu jest nadmiernie zawężający, niejednoznaczny terminologicznie oraz nie w pełni proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności. Z kolei zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp warunki udziału w postępowaniu powinny być określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Art. 116 Pzp przewiduje możliwość odnoszenia warunków do wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, co oznacza, że warunek powinien koncentrować się na rzeczywistych kompetencjach potrzebnych do wykonania zamówienia, a nie na nadmiernie formalistycznym i zawężającym opisie personelu.

W pierwszej kolejności wskazujemy, że warunek odnoszący się do osoby posiadającej „co najmniej stopień magistra ichtiologii” został sformułowany w sposób budzący istotne wątpliwości terminologiczne i merytoryczne. „Ichtologia” nie funkcjonuje jako samodzielna dyscyplina naukowa w obowiązującym systemie klasyfikacji nauki i nie figuruje również w poprzednich klasyfikacjach dziedzin i dyscyplin naukowych. W praktyce jest to nazwa obszaru specjalizacji, elementu programu kształcenia albo nazwy kierunku lub specjalności, a nie odrębna dyscyplina naukowa. Tym samym odwołanie się w warunku do literalnej nazwy „magister ichtiologii” może prowadzić do arbitralnego wykluczenia osób posiadających rzeczywiste kwalifikacje obejmujące ichtologię, lecz uzyskane na kierunkach o innej nazwie albo w ramach innych obszarów kształcenia, w szczególności kierunków mieszczących się w ramach nauk biologicznych, zootechniki i rybactwa lub innych pokrewnych obszarów.

Należy także zwrócić uwagę, że dyplom ukończenia studiów odnosi się do ukończenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu, a nazwy kierunków oferowanych przez uczelnie mogą się różnić, mimo że zakres kształcenia jest tożsamy lub szerszy. W konsekwencji przywiązanie warunku wyłącznie do jednej konkretnej nazwy bez dopuszczenia kwalifikacji równoważnych nie służy obiektywnej ocenie

zdolności personelu do wykonania zamówienia, lecz może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

Co więcej, przedmiot zamówienia nie dotyczy gospodarki rybackiej, ochrony ryb, restytucji rybostanu ani wykonywania opracowań ichtiologicznych jako celu głównego zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest przede wszystkim wykonanie bioremediacji zbiornika, montaż systemu mechanicznego mikropęcherzykowego napowietrzania, montaż wysp pływających, wykonanie przyłącza elektroenergetycznego, przeprowadzenie badań wody i osiągnięcie określonych efektów biologicznych oraz technicznych. W świetle rzeczywistego zakresu zamówienia wymóg obligatoryjnego wskazania ichtiologa jako jednej z trzech kluczowych osób wydaje się zatem nieproporcjonalny. Nawet jeżeli pewne aspekty realizacji mają pośredni związek z oddziaływaniem na ichtiofaunę, to jest to jedynie element pomocniczy związany z bezpieczeństwem technologii, a nie główny rdzeń świadczenia. Tym bardziej że Zamawiający wyznaczył wymóg aby stosowany preparat biologiczny posiadał badania w zakresie bezpieczeństwa dla ryb ich narybku oraz ikry, tj. aby był bezpieczny dla ichtiofauny.

Wymóg wskazania osoby posiadającej co najmniej stopień doktora nauk technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska również jawi się jako nadmiernie zawężający. Z punktu widzenia celu warunku kluczowe powinno być doświadczenie przy rekultywacji zbiorników oraz adekwatne wykształcenie kierunkowe, a nie konieczność posiadania stopnia doktora. Obecne brzmienie warunku eliminuje osoby posiadające pełne wykształcenie kierunkowe i praktyczne doświadczenie, takie jak magistrzy inżynierowie inżynierii środowiska lub osoby z kierunków pokrewnych, w szczególności ochrona środowiska, inżynieria rolnicza lub innych kierunków obejmujących zagadnienia gospodarki wodnej, rekultywacji i ochrony środowiska, mimo że osoby te mogą w pełni dawać rękojmię należytej realizacji zamówienia.

W ocenie wykonawcy warunki udziału powinny być tak sformułowane, aby badały rzeczywistą zdolność wykonawcy do wykonania zamówienia, a nie zawężyły krąg potencjalnych wykonawców do osób o jednej nazwie kierunku lub o stopniu naukowym wyższym, niż jest to niezbędne dla prawidłowej realizacji zadania. W orzecznictwie KIO oraz w praktyce interpretacyjnej UZP podkreśla się, że zamawiający ma prawo określać warunki udziału, ale warunki te muszą pozostawać adekwatne i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz nie mogą ograniczać konkurencji bardziej, niż jest to konieczne dla zapewnienia należytego wykonania zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o zmianę warunku przez dopuszczenie kwalifikacji równoważnych i adekwatnych do zakresu zamówienia, w szczególności przez nadanie mu następującego brzmienia:

1. zamiast wymogu: „1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą przynajmniej stopień doktora nauk technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska (...)”

proponujemy: „1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą co najmniej wykształcenie wyższe w zakresie inżynierii środowiska lub kierunku pokrewnego, w szczególności ochrona środowiska, inżynieria rolnicza lub innego kierunku obejmującego zagadnienia gospodarki wodnej, rekultywacji lub ochrony środowiska, oraz posiadającą doświadczenie przy rekultywacji zbiorników”.

2. zamiast wymogu: „1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą przynajmniej stopień magistra ichtiologii (...)”

proponujemy: „1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą co najmniej wykształcenie wyższe w zakresie ichtiologii lub kierunku równoważnego zawierającego zagadnienia z zakresu ichtiologii, albo posiadającą wykształcenie wyższe oraz udokumentowane doświadczenie zawodowe w zakresie ichtiologii, oraz posiadającą doświadczenie przy rekultywacji zbiorników”.

Ewentualnie wnosimy co najmniej o jednoznaczne potwierdzenie, że zamawiający uzna za spełniające warunek również osoby:

- posiadające wyższe kwalifikacje niż wymagane literalnie, jeżeli zakres ich wykształcenia lub pracy zawodowej obejmuje wymagane kompetencje,
- legitymujące się dyplomem na kierunku równoważnym lub pokrewnym,
- posiadające udokumentowane doświadczenie zawodowe odpowiadające zakresowi wymaganych kwalifikacji.

Nadto wskazujemy, że jeżeli Zamawiający decyduje się na tak daleko idące uszczegółowienie warunku osobowego, to z punktu widzenia rzeczywistego zakresu zamówienia bardziej adekwatne byłoby wymaganie udziału specjalisty z zakresu inżynierii mechanicznej, budowy i eksploatacji urządzeń mechanicznych albo osoby posiadającej doświadczenie przy montażu i utrzymaniu systemów napowietrzania pracujących w środowisku wodnym. Przedmiot zamówienia obejmuje bowiem montaż systemu mechanicznego mikropęcherzykowego napowietrzania, obejmującego sprężarkę, układ przewodów, elementy dystrybucji powietrza oraz urządzenia odpowiedzialne za długotrwałą i skuteczną pracę systemu. Z tego względu szczególnego znaczenia nabierają kompetencje związane z doborem, montażem, uruchomieniem, eksploatacją i utrzymaniem sprawności urządzeń mechanicznych, a nie wyłącznie kwalifikacje biologiczne.

Obok powyższego, bardziej adekwatne byłoby również rozważenie udziału specjalisty z zakresu sieci elektroenergetycznych i przyłączy, ewentualnie osoby z doświadczeniem w realizacji przyłączy elektroenergetycznych do urządzeń pracujących w środowisku wodnym. Jednym z elementów zamówienia jest bowiem wykonanie przyłącza elektroenergetycznego do sprężarki zasilającej system napowietrzania. Urządzenie to ma następnie funkcjonować przez długi okres eksploatacyjny, a minimalny wymagany okres gwarancji wynosi 36 miesięcy. Skoro zatem wykonawca ma nie tylko wykonać przyłącze, lecz również zapewnić prawidłowe funkcjonowanie układu w okresie gwarancji, to z perspektywy faktycznego zakresu zadania udział specjalisty branży elektroenergetycznej wydaje się bardziej bezpośrednio związany z przedmiotem zamówienia niż obligatoryjne wskazanie ichtiologa.

W naszej ocenie proponowana zmiana lepiej realizowałaby zasady proporcjonalności, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania, przy jednoczesnym zachowaniu pełnej możliwości skutecznej weryfikacji, czy wykonawca dysponuje personelem zdolnym do prawidłowej realizacji zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o odpowiednią zmianę SWZ i ogłoszenia o zamówieniu oraz jednoznaczne doprecyzowanie, że zamawiający dopuści kwalifikacje równoważne i rzeczywiście odpowiadające zakresowi zamówienia.

Odpowiedź

W rozdziale VII. (Informacja o warunkach udziału w postępowaniu), w pkt. 4 (Zdolność techniczna i zawodowa), wykreśla się warunki w brzmieniu:

„b) Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże co najmniej:

- 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą przynajmniej stopień doktora nauk technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska oraz która wykonała lub uczestniczyła w wykonaniu robót w zakresie rekultywacji zbiorników;
- 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą przynajmniej stopień magistra ichtiologii oraz która wykonała lub uczestniczyła w wykonaniu robót w zakresie rekultywacji zbiorników;
- 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą przynajmniej stopień magistra biologii oraz która wykonała lub uczestniczyła w wykonaniu robót w zakresie rekultywacji zbiorników.”

i w jego miejsce wprowadza się następujące warunki:

„b) Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże co najmniej:

- 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą co najmniej wykształcenie wyższe w zakresie inżynierii środowiska lub kierunku pokrewnego, w szczególności ochrona środowiska, inżynieria rolnicza lub innego kierunku obejmującego zagadnienia gospodarki wodnej, rekultywacji lub ochrony środowiska, oraz posiadającą doświadczenie przy rekultywacji zbiorników
- 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą co najmniej wykształcenie wyższe w zakresie ichtiologii lub kierunku równoważnego zawierającego zagadnienia z zakresu ichtiologii, albo posiadającą wykształcenie wyższe zawodowe w zakresie ichtiologii, oraz posiadającą doświadczenie przy rekultywacji zbiorników”.

4. odpowiedź na pytanie Wykonawcy z dnia 26.03.2026 r.:

Pytanie nr 1

Koszty energii elektrycznej i eksploatacji

Prosimy o jednoznaczne wskazanie, kto ponosi koszty energii elektrycznej związanej z zasilaniem sprężarki oraz ewentualnych innych elementów związanych z eksploatacją zamontowanych systemów po ich uruchomieniu, w szczególności w okresie pracy systemu napowietrzania i w okresie gwarancji.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Koszty energii elektrycznej ponosi Zamawiający.

Pytanie nr 2

Doprecyzowanie wymagań dotyczących sprężarki

Wnosimy o jednoznaczne doprecyzowanie wymagań dotyczących sprężarki wskazanej w dokumentacji zamówienia, ponieważ obecny opis parametrów technicznych i rodzaju urządzenia nie pozwala na jednoznaczny i porównywalny dobór urządzeń dostępnych na rynku, a tym samym utrudnia przygotowanie oferty zgodnej z wymaganiami Zamawiającego.

W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne potwierdzenie:

- a) czy wskazana w dokumentacji wartość 240 l/min odnosi się do minimalnej wydajności ssawnej urządzenia,

- b) czy wskazany poziom hałasu 55 dB dotyczy samego urządzenia, czy kompletnego układu po zabudowie w przewidzianej obudowie / szafce,
- c) jaki konkretny model sprężarki, albo co najmniej producent i typ urządzenia, Zamawiający uznaje za spełniające łącznie wszystkie wymagania określone w dokumentacji,
- d) z jakich przyczyn Zamawiający wymaga zastosowania sprężarki tłokowej,
- e) czy Zamawiający dopuści zastosowanie innego rodzaju sprężarki bezolejowej niż tłokowa, pod warunkiem spełnienia wszystkich pozostałych wymagań funkcjonalnych, eksploatacyjnych, akustycznych i montażowych określonych w dokumentacji,
- f) jeżeli Zamawiający nie dopuści innego rodzaju sprężarki bezolejowej niż tłokowa, prosimy o jednoznaczne wskazanie przyczyn technicznych, eksploatacyjnych lub projektowych uzasadniających takie ograniczenie.

Dodatkowo wnosimy o udzielenie odpowiedzi w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, pozwalający na identyfikację urządzenia referencyjnego albo klasy urządzeń, które według Zamawiającego spełniają wszystkie wymagania postępowania, tak aby wykonawcy mogli przygotować oferty porównywalne i pozbawione ryzyka odrzucenia z powodu rozbieżności interpretacyjnych.

W przypadku braku wskazania konkretnego modelu prosimy o takie doprecyzowanie parametrów technicznych sprężarki, aby możliwe było jednoznaczne ustalenie, jakie urządzenia dostępne na rynku spełniają wymagania Zamawiającego bez ryzyka odrzucenia oferty z powodu rozbieżności interpretacyjnych.

Odpowiedź na pytanie nr 2

- a) Tak wskazana wartość 240 l/min odnosi się do minimalnej wydajności.
- b) Wskazany w dokumentacji poziom hałasu 55 dB odnosi się do kompletnego układu po zabudowie w przewidzianej obudowie, a nie wyłącznie do samego urządzenia pracującego luzem poza zabudową. Zamawiający oczekuje rozwiązania kompletnego, które po zamontowaniu w docelowej obudowie będzie spełniało wymagania akustyczne określone w dokumentacji.
- c) Zamawiający przyjmie typ urządzenia, który spełni określone wymagania techniczne w SWZ.
- d) Zamawiający dopuszcza zastosowanie sprężarki innej niż tłokowa, która spełni wymagania opisane w dokumentacji.
- e) Tak.

Dodatkowo Zamawiający informuje, iż urządzenia mają spełniać wymagania techniczne opisane w SWZ. Zamawiający nie wskaże konkretnego modelu urządzenia. Urządzenia mają spełniać wymagania zawarte w SWZ.

Pytanie nr 3

Makrofity na wyspach pływających

Prosimy o wskazanie gatunków makrofitów przewidzianych do zastosowania na wyspach pływających oraz określenie ich wymaganych ilości dla każdej wyspy.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ ilość roślin na jednej wyspie ma wynosić minimum 70 sadzonek. Dobór konkretnych roślin przewidzianych do nasadzeń na wyspach pływających na obecnym etapie

postępowania nie jest jeszcze określony. Docelowy zestaw gatunków zostanie zaproponowany przez Wykonawcę na etapie realizacji zamówienia, z uwzględnieniem uwarunkowań środowiskowych, funkcjonalnych oraz estetycznych. Przed przystąpieniem do realizacji, Wykonawca będzie zobowiązany do przedłożenia propozycji materiału roślinnego do akceptacji.

Pytanie nr 4

Dyfuzory i rozwiązania równoważne

Prosimy o wyjaśnienie, z jakich przyczyn Zamawiający nie dopuścił rozwiązań alternatywnych w zakresie dyfuzorów oraz czy dopuści rozwiązania równoważne spełniające wymagane parametry funkcjonalne, użytkowe i eksploatacyjne.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający nie dopuszcza innych rozwiązań w zakresie dyfuzorów, ponieważ dyfuzory mikropęcherzykowe zapewniają istotną przewagę technologiczną i eksploatacyjną nad innymi metodami napowietrzania wody.

Pytanie nr 5

Głębokość zbiornika

Prosimy o wskazanie głębokości zbiornika w miejscu planowanego montażu systemu napowietrzania, ewentualnie o udostępnienie posiadanych danych dotyczących głębokości lub profilu dna w rejonie lokalizacji dyfuzorów.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający nie posiada szczegółowych danych w tym zakresie. Na podstawie dotychczasowych działań głębokość stawu określamy od 3 do 4 m.

Pytanie nr 6

Czas pracy systemu napowietrzania

Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający przewiduje określony harmonogram pracy systemu napowietrzania, w szczególności liczbę godzin pracy na dobę, sezon pracy lub okresy wyłączeń, czy też należy przyjąć pracę ciągłą.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Należy przyjąć pracę ciągłą.

Pytanie nr 7

Długość przewodów pomiędzy sprężarką a dyfuzorami

Prosimy o wskazanie wymaganej długości przewodów / rur samotonących pomiędzy lokalizacją sprężarki a miejscem montażu dyfuzorów, ponieważ dokumentacja określa ich rodzaj i średnicę, natomiast nie podaje jednoznacznie długości tych odcinków.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Długość przewodów winna być dobrana przez Wykonawcę zapewniając możliwość poprowadzenia ich po dnie zbiornika i prawidłowość montażu z dyfuzorami.

Pytanie nr 8

Przeglądy techniczne i serwis w okresie gwarancji

Prosimy o potwierdzenie, czy w okresie gwarancji wszelkie przeglądy techniczne, czynności serwisowe oraz materiały eksploatacyjne niezbędne do utrzymania urządzeń w sprawności mają być w całości ujęte po stronie Wykonawcy w ramach ceny oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Tak.

Pytanie nr 9

Zakres wymaganych badań po uruchomieniu systemu

Prosimy o doprecyzowanie zakresu badań i monitoringu wymaganego po uruchomieniu systemu, w szczególności liczby punktów pomiarowych, wymaganych parametrów, częstotliwości badań oraz oczekiwanego sposobu dokumentowania wyników.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zgodnie z treścią SWZ wskazano, iż liczba punktów pobrań musi wynosić minimum 3. Zamawiający wymaga przeprowadzenia pomiarów ilości mułu, pomiaru przejrzystości wody za pomocą Krążka Secciego oraz badania monitoringu stanu wody (azot ogólny, fosfor ogólny, tlen rozpuszczony przy powierzchni i w strefie przydennej, pH). Badania mają zostać wykonane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację PCA/ISO 17025 w zakresie badań wód powierzchniowych. Wyniki badań mają być przedłożone w formie sprawozdania.

Pytanie nr 10

Warunki montażu sprężarki i obudowy

Prosimy o potwierdzenie warunków montażu sprężarki, w szczególności czy Zamawiający wymaga montażu urządzenia w szczelnej obudowie zewnętrznej oraz czy przewidziano wymagania dotyczące wentylacji, odprowadzenia kondensatu, zabezpieczenia urządzenia przed warunkami atmosferycznymi oraz warunków serwisowego dostępu do urządzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Obudowa musi być dedykowana do urządzeń w niej zamontowanych uwzględniająca prawidłową pracę wszystkich systemów do napowietrzania. Maksymalne wymiary i poziom hałasu został określony w SWZ.

Pytanie nr 11

Zasada równoważności parametrów

Prosimy o potwierdzenie, że wymagane parametry urządzeń i elementów systemu należy traktować jako minimalne, a zaoferowanie urządzeń o parametrach lepszych od wskazanych w dokumentacji nie będzie stanowiło podstawy do odrzucenia oferty, o ile zachowane zostaną wszystkie wymagania funkcjonalne, eksploatacyjne i montażowe.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Potwierdzamy powyższe.

5. odpowiedź na pytanie Wykonawcy z dnia 27.03.2026 r.:

Pytanie

Szanowni Państwo, działając jako podmiot zainteresowany udziałem w postępowaniu, zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie rozwiązania równoważnego w zakresie systemu napowietrzania, tj. fontann pływających głębokiego napowietrzania, jako alternatywy dla opisanego w SWZ i dokumentacji projektowej systemu mechanicznego mikropęcherzykowego napowietrzania wody. W SWZ (pkt 1.1.1) wskazano system oparty na dyfuzorach z mikroperforacją zasilanych sprężarką zlokalizowaną na brzegu. W naszej ocenie rozwiązanie to nie jest jedyną technologią zdolną do osiągnięcia wymaganych efektów biologicznych określonych w pkt 1.5 SWZ, a jednocześnie posiada istotne ograniczenia funkcjonalne i eksploatacyjne.

Uzasadnienie techniczne

System mikropęcherzykowy działa lokalnie – w bezpośrednim sąsiedztwie dyfuzorów, co oznacza, że napowietrzanie zachodzi w ograniczonej przestrzeni wokół instalacji. W praktyce skutkuje to punktowym oddziaływaniem na zbiornik i koniecznością rozbudowy systemu, aby uzyskać efekt w większej skali.

Dodatkowo należy wskazać, że:

- mikroperforacje dyfuzorów mogą ulegać zarastaniu biologicznemu oraz zamuleniu, co obniża efektywność systemu w czasie,
- system wymaga ciągłej sprawności sprężarki, przewodów oraz całej infrastruktury przesyłowej,
- efektywność mieszania wód przydennych jest ograniczona, mimo że to właśnie w tej strefie zachodzą kluczowe procesy beztlenowe odpowiedzialne za powstawanie osadów i odorów.
- hałas w pobliżu miejsca instalacji sprężarki
- szybkie zużywanie się tego typu systemu ze sprężarką mechaniczną

Natomiast fontanny pływające głębokiego napowietrzania działają w sposób przestrzenny, ponieważ:

- pobierają wodę z dna zbiornika i wyrzucają ją w promieniu ok. 10 m od miejsca poboru (przy mocy pompy 3 kW),
- powodują intensywne mieszanie i natlenianie znacznie większej objętości wody,
- skutecznie ograniczają strefy beztlenowe oraz wspomagają redukcję osadów dennych i odorów,
- realnie poprawiają warunki tlenowe zarówno przy dnie, jak i przy powierzchni – zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 1.5 SWZ.

Aspekt eksploatacyjny

W przeciwieństwie do systemów dyfuzyjnych:

- fontanny pływające stanowią rozwiązanie praktycznie bezobsługowe w długim okresie eksploatacji,
- nie wymagają rozbudowanej infrastruktury sprężarkowej, przewodów i dyfuzorów,
- charakteryzują się mniejszą podatnością na spadek efektywności w czasie.
- Charakteryzują się „długowiecznością” w porównaniu do systemu sprężarkowego (przewidywane około 20 lat eksploatacji urządzenia do jego całkowitego zużycia się)

Walory użytkowe i estetyczne Istotnym elementem, który nie został uwzględniony w przyjętym rozwiązaniu, jest funkcja rekreacyjna zbiornika. Zastosowanie fontann pływających umożliwia:

- stworzenie atrakcyjnego, dynamicznego obrazu wodnego,
- uzyskanie efektu podświetlonej fontanny po zachodzie słońca, co znacząco podnosi walory estetyczne przestrzeni publicznej,
- zwiększenie atrakcyjności terenu bez konieczności dodatkowych inwestycji.

W efekcie rozwiązanie to łączy funkcję technologiczną (rekultywacyjną) z funkcją estetyczną i społeczną, co w przypadku zbiorników miejskich ma istotne znaczenie.

Walory akustyczne i wpływ na dobrostan użytkowników

Zastosowanie fontann pływających wiąże się również z istotnym oddziaływaniem akustycznym, które ma znaczenie w kontekście funkcji rekreacyjnej i społecznej zbiornika. Generowany przez fontannę dźwięk spadającej i rozpraszającej się wody stanowi przykład tzw. „naturalnego szumu szerokopasmowego”, który w literaturze przedmiotu klasyfikowany jest jako bodziec sprzyjający relaksacji i obniżeniu poziomu stresu. Dźwięki środowiska wodnego należą do grupy sygnałów akustycznych, które są przez człowieka percepcyjnie odbierane jako neutralne lub pozytywne, co wynika m.in. z ich ciągłości, braku nagłych impulsów oraz charakteru spektralnego. Badania z zakresu psychologii środowiskowej i akustyki wskazują, że obecność tego typu bodźców:

- sprzyja redukcji napięcia psychofizycznego,
- poprawia subiektywną ocenę jakości przestrzeni publicznej,
- wpływa na wydłużenie czasu przebywania użytkowników w danym miejscu,
- może pełnić funkcję maskowania hałasu antropogenicznego (np. komunikacyjnego).

W kontekście projektowania terenów rekreacyjnych i rewitalizacji zbiorników wodnych oznacza to, że zastosowanie fontanny nie tylko pełni funkcję technologiczną, ale również tworzy korzystne środowisko akustyczne wspierające regenerację użytkowników przestrzeni. W przeciwieństwie do systemów mikropęcherzykowych, które nie generują istotnych bodźców dźwiękowych, fontanny pływające wprowadzają element aktywnego kształtowania klimatu akustycznego, co stanowi dodatkową, mierzalną wartość użytkową inwestycji.

Podstawa formalna

Zgodnie z pkt 1.9 SWZ Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, pod warunkiem zapewnienia parametrów nie gorszych niż określone w dokumentacji. W naszej ocenie fontanny pływające głębokiego napowietrzania spełniają te wymagania, a w wielu aspektach je przewyższają.

Wniosek

Zwracamy się z pytaniem: Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne zastosowanie fontann pływających głębokiego napowietrzania zamiast systemu mikropęcherzykowego, pod warunkiem osiągnięcia wszystkich wymaganych efektów biologicznych określonych w SWZ? W przypadku braku takiej możliwości prosimy o wskazanie przyczyn ograniczenia opisu przedmiotu zamówienia do jednej technologii, pomimo dostępności innych rozwiązań spełniających wymagania funkcjonalne.

Zdjęcie poglądowe fontanny multistrumieniowej głębokiego napowietrzania



Odpowiedź na pytanie

W odpowiedzi na zapytanie z 27 marca 2026 r. o rozwiązania alternatywne w postaci fontann pływających głębokiego napowietrzania uprzejmie informujemy, iż nie dopuszczamy zastosowania fontann pływających głębokiego napowietrzania zamiast systemu mikropęcherzykowego. Powyższe podyktowane jest przede wszystkim uwarunkowaniami społecznymi, gdyż fontanny pływające z napowietrzaniem powierzchniowym generują istotny poziom hałasu (zarówno od pracy urządzeń mechanicznych, jak i od rozprysku wody). Nadmienić należy, iż na zbiorniku była już zamontowana fontanna pływająca która na wniosek mieszkańców, którym przeszkadzał szum fontanny, została zdemontowana.

II. Gmina Miasto Elk na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dokonuje zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia, w następującym zakresie:

1. Odpowiedzi na powyższe pytania stanowią jednocześnie modyfikację specyfikacji warunków zamówienia w zakresie w jakich w nich opisano.

2. W rozdziale VII. (Informacja o warunkach udziału w postępowaniu), w pkt. 4 (Zdolność techniczna i zawodowa), wykreśla się warunki w brzmieniu:

„b) Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże co najmniej:

- 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą przynajmniej stopień doktora nauk technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska oraz która wykonała lub uczestniczyła w wykonaniu robót w zakresie rekultywacji zbiorników;
- 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą przynajmniej stopień magistra ichtiologii oraz która wykonała lub uczestniczyła w wykonaniu robót w zakresie rekultywacji zbiorników;
- 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą przynajmniej stopień magistra biologii oraz która wykonała lub uczestniczyła w wykonaniu robót w zakresie rekultywacji zbiorników.”

i w jego miejsce wprowadza się następujące warunki:

„b) Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże co najmniej:

- 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą co najmniej wykształcenie wyższe w zakresie inżynierii środowiska lub kierunku pokrewnego, w szczególności ochrona środowiska, inżynieria rolnicza lub innego kierunku obejmującego zagadnienia gospodarki wodnej, rekultywacji lub ochrony środowiska, oraz posiadającą doświadczenie przy rekultywacji zbiorników

-1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą co najmniej wykształcenie wyższe w zakresie ichtiologii lub kierunku równoważnego zawierającego zagadnienia z zakresu ichtiologii, albo posiadającą wykształcenie wyższe zawodowe w zakresie ichtiologii, oraz posiadającą doświadczenie przy rekultywacji zbiorników”.

3. w rozdziale XVI (Sposób oraz termin składania ofert), punkt 2 (Termin składania ofert) otrzymuje następujące brzmienie:

„Oferty należy składać do dnia 24.04.2026 r. do godz. 09:00”

4. w rozdziale XVII (Termin otwarcia ofert), punkt 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„Otwarcie ofert nastąpi w dniu 24.04.2026 r. o godz. 10:00.”

5. rozdział XVIII (Termin związania ofertą), otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawcy zostają związani ofertą do 21.05.2026 r.”