

Wyjaśnienie i modyfikacja Specyfikacji Warunków Zamówienia

Na podstawie art. 284 ust.1 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku poz. 1320 z późn. zm.) zawiadamia się, że wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na: „Przebudowę drogi powiatowej nr 1847R Szebnie – Tarnowiec – Jedlicze – Potok w m. Jedlicze”

Wniosek Wykonawcy

W związku z planowanym udziałem w przetargu zwracamy się z prośbą o następujące wyjaśnienia dot. dokumentacji przetargowej:

1. *Dotyczy wzór umowy § 8 ust. 5 i 6: Wnosimy o wykreślenie słów „bez zastrzeżeń” i „bezusterkowego” w odniesieniu do protokołu odbioru wykonanych robót. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”. Wnosimy o uznanie za moment wykonania przedmiotu*

umowy, dzień zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę, potwierdzonego przez przedstawiciela zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do wniosku o modyfikację zapisów.

§ 8 ust. 5 i 6 umowy otrzymuje brzmienie:

„5. Zamawiający zobowiązany jest do dokonania lub odmowy dokonania odbioru, w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia tego odbioru. Podpisany protokół odbioru stanowi podstawę do wystawienia faktury przez Wykonawcę.

6. Data podpisania bezusterkowego protokołu odbioru robót jest datą zakończenia robót, przejęcia przedmiotu umowy i terminem rozpoczęcia okresu gwarancji i rękojmi”.

2. *Dotyczy wzór umowy § 10 ust. 3: Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 20% wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(...)”.* Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający częściowo uwzględni wniosek i obniża limit kar umownych do poziomu 30% wynagrodzenia brutto.

Uzasadnienie: Choć Zamawiający rozumie argumentację dotyczącą unikania kar rażąco wygórowanych (art. 484 § 2 k.c.), to specyfika zamówienia i ryzyko związane z nieterminową realizacją wymagają zabezpieczenia interesu publicznego. Poziom 30% jest standardem rynkowym akceptowanym przez KIO, który zapewnia realną funkcję dyscyplinującą, nie naruszając przy tym płynności finansowej Wykonawcy w stopniu uniemożliwiającym realizację kontraktu.

§ 10 ust. 3 umowy otrzymuje brzmienie:

„3.Strony określają łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony, nie większą niż 30% wartości niniejszej umowy”.

3. *Dotyczy wzór umowy § 13 ust. 1 pkt. 4)-5): Prosimy o modyfikację „z przyczyn niezależnych od Zamawiającego” na „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

4. *Dotyczy wzór umowy § 13 ust. 1 pkt. 6): Prosimy o modyfikację, że odstąpienie z niniejszego tytułu może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do zaprzestania naruszeń i bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uwzględni wniosek. Do umowy zostanie dodany zapis o konieczności uprzedniego wezwania Wykonawcy do zaprzestania naruszeń w terminie nie krótszym niż 7 dni roboczych przed złożeniem oświadczenia o odstąpieniu od umowy.

5. *Prosimy o informację w jaki sposób należy uzupełnić oświadczenia wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu jeżeli wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 ustawy Pzp lub art. 109 ust. 1 pkt. 4, 5, 7 Pzp, gdyż aktualny formularz nie przewiduje fragmentu: „Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze:”.*

Odpowiedź Zamawiającego:

W przypadku, gdy Wykonawca podlega wykluczeniu, ale podjął środki naprawcze (tzw. samooczyszczenie), powinien on:

W formularzu oświadczenia wstępnego (oświadczenie), w polach dotyczących podstaw wykluczenia, zaznaczyć, że podlega wykluczeniu i zaznaczyć odpowiednią podstawę prawną. Jeśli formularz technicznie nie posiada wydzielonej sekcji na "self-cleaning", Wykonawca proszony jest o dołączenie do oferty odrębnego dokumentu zatytułowanego: „Oświadczenie w trybie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp – środki naprawcze”.

6. *Prosimy o wyjaśnienie czy zaznaczony na PZT kanał DN200 należy wykonać? Zgodnie z PZT jest to odcinek długości ok. 24m, natomiast w przedmiarze poz. 16 – 4m.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Remont przykanalika należy przyjąć na dł. 24 mb.

7. *Dotyczy pozycji 16 przedmiaru robót. Prosimy o wskazanie jakie prace obejmuje wykonanie remontu przykanalika?*

Odpowiedź Zamawiającego:

W poz. należy policzyć rozebranie mechaniczne podbudowy betonowej na głębokość 50 cm /24m*0.3 m=7.20m²/

w poz . należy policzyć wykonanie podbudowy betonowej z betonu B-15 /C12/15/ gr 35 cm /24m*0.3m=7.20m²/ nad przykanalikiem

8. *Dotyczy pozycji 20 przedmiaru robót. Prosimy o wskazanie technologii wykonania oczyszczenia istniejącej kanalizacji deszczowej.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy przyjąć technologię oczyszczenia kanalizacji metodą hydrodynamiczną /czyszczenie kanalizacji deszczowej metodą WUKO/.

Mając powyższe na uwadze , działając na podstawie art. 286 ust. 1 i ust. 7 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku poz. 1320 ze zm.) Zamawiający zmienia:

1) treść Rozdziału III podrozdziału 2 ppkt 11 , który otrzymuje brzmienie:

„1. Ofertę należy złożyć w terminie do dnia 27.02.2026 roku do godz. 10:00”.

2) treść Rozdziału III podrozdziału 3 ppkt 1, który otrzymuje brzmienie:

„1.Otwarcie ofert nastąpi w dniu 27.02.2026 roku o godz. 10:30 poprzez odszyfrowanie wczytanych na Platformie ofert”.

3) treść Rozdziału III podrozdziału 4 ppkt 1 SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„1.Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia 26.03.2026 r.

Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert” .