



Ochrona ludności i obrona cywilna

NIZ.272.TP.27.2026

Wadowice, 15.05.2026 r.

Wynik postępowania

Dotyczy: postępowania pn. *Budowa magazynu Obrony Cywilnej dla Powiatu Wadowickiego w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026.*

Działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający, Powiat Wadowicki – Starostwo Powiatowe w Wadowicach uprzejmie zawiadamia o wyniku postępowania:

Złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena – 60% (PLN)	Gwarancja na roboty – 20%	Skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia – 20%	Suma punktów uzyskanych przez ofertę we wszystkich kryteriach
1.	Dach-Pol Krzysztof Ćwiertnia 34-206 Krzeszów 99C REGON 120719586	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.			
2.	Ideabud Sp. z o.o. ul. gen. Władysława Sikorskiego 71 32-540 Trzebinia REGON 380395403	45,84 pkt 3 628 500,00 PLN	20 pkt 72 m-ce	20,00 pkt 20 dni	85,84 pkt
3.	BIURO PROJEKTÓW I REALIZACJI INWESTYCJI SEPARATOR Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 48, 41-706 Ruda Śląska REGON 272072069	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.			
4.	Firma Budowlana Robert Lichosyt ul. Przemysłowa 10, 34-200 Sucha Beskidzka REGON 120156893	49,08 pkt 3 388 888,01 PLN	20 pkt 72 m-ce	20,00 pkt 20 dni	89,08 pkt
5.	STALPAS Sp. z o.o. ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa REGON 521479396	60,00 pkt 2 771 956,29 PLN	20 pkt 76 m-ce	0 pkt 0 dni	80,00 pkt

Za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy Firma Budowlana Robert Lichosyt, ul. Przemysłowa 10, 34-200 Sucha Beskidzka:

- z ceną brutto 3 388 888,01 PLN;
- gwarancją na roboty 72 m-ce;
- skróceniem terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 20 dni.

Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejszą złożoną ofertą w niniejszym postępowaniu, która spełnienia warunki i wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu Zamawiający odrzucił następujące oferty:

- 1) Oferta nr 1 złożona przez Dach-Pol Krzysztof Ćwiertnia, 34-206 Krzeszów 99C– odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływał w dniu 09.05.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2-4 Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 04.05.2026 r. do przedłużenia terminu



Ochrona ludności i obrona cywilna

związania ofertą. Ponadto wraz z wezwaniem wymagano, aby Wykonawcy wydłużyli ważność wniesionego wadium lub wnieśli nowe wadium na przedłużony okres związania ofertą (art. 307 ust. 3 Pzp). **Pomimo wezwania, do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z tym, z chwilą upływu terminu związania ofertą, oferta przestała być wiążąca i podlega obowiązkowemu odrzuceniu.** Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i kognicją Krajowej Izby Odwoławczej, brak skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą skutkuje utratą możliwości uznania oferty za ważną, gdyż Wykonawca nie pozostaje już zobowiązany treścią swojej oferty wobec Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ofertę należało zatem obowiązkowo odrzucić.

- 2) Oferta nr 3 złożona przez Biuro Projektów i Realizacji Inwestycji SEPARATOR Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 48, 41-706 Ruda Śląska – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływał w dniu 09.05.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2-4 Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 04.05.2026 r. do przedłużenia terminu związania ofertą. Ponadto wraz z wezwaniem wymagano, aby Wykonawcy wydłużyli ważność wniesionego wadium lub wnieśli nowe wadium na przedłużony okres związania ofertą (art. 307 ust. 3 Pzp). **Pomimo wezwania, do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z tym, z chwilą upływu terminu związania ofertą, oferta przestała być wiążąca i podlega obowiązkowemu odrzuceniu.** Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i kognicją Krajowej Izby Odwoławczej, brak skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą skutkuje utratą możliwości uznania oferty za ważną, gdyż Wykonawca nie pozostaje już zobowiązany treścią swojej oferty wobec Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ofertę należało zatem obowiązkowo odrzucić.

Zamawiający informuje, iż od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje Wykonawcom odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r poz. 1320 z późn. zm)

Umowy zostaną zawarte zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. Dokładną datę zawarcia umowy Zamawiający uzgodni z wyłonionym Wykonawcą.

Dziękujemy za złożenie w niniejszym postępowaniu ofert.

STAROSTA

Miroslaw Sordyl

Otrzymują:
1 x Wykonawca
1 x a/a (DP)