

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Nazwa zamówienia: „Świadczenie usług sprzątnięcia pomieszczeń oraz otoczenia budynków Sądu Rejonowego w Busku-Zdroju”.

Zamawiający, **Sąd Rejonowy w Busku-Zdrój, ul. T. Kościuszki 5, 28-100 Busko-Zdrój**, działając na mocy art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została **oferta nr 4** złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG,
Krzysztof Buszko
25-217 Kielce**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informację o wykluczeniu i odrzuceniu:

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów uzyskanych w kryterium: „Cena”	Ilość punktów uzyskanych w kryterium: „Czynności związane ze świadczeniem usługi”	Ilość punktów uzyskanych łącznie
4	Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG, Krzysztof Buszko 25-217 Kielce	60,00	40,00	100,00

Oferty pozostałych Wykonawców oceniono następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów uzyskanych w kryterium: „Cena”	Ilość punktów uzyskanych w kryterium: „Czynności związane ze świadczeniem usługi”	Ilość punktów uzyskanych łącznie
1	Mokosz Sp. z o.o. 80-890 Gdańsk	43,12	40	83,12
2	Lider: EKTHESE Sp. z o.o. 30-322 Kraków Członek Konsorcjum: FRONTIDA Sp. z o.o., 30-322 Kraków	49,95	40	89,95

3	JAK-BUD Jakub Budziński 62-510 Konin	58,15	30	88,15
6	Hemag H. Guziak Spółka Jawna 31-216 Kraków	47,81	40	87,81
7	ADS ŚWIECH SP.J., 32-088 Brzozówka	45,74	40	85,74
8	Usługowe „CZA-TA” Niciak Spółka Jawna 97-300 Piotrków Tryb.,	54,10	40	94,10
9	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARABELA” Sp. z o. o. 39-400 Tarnobrzeg,	56,40	40	96,40
10	FU. M.A.D Service Miroslaw Droń 21-450 Stoczek Łukowski	45,13	40	85,13
11	Konsorcjum firm: Skarem Sp. z o. o. Sp. k. – lider konsorcjum 37-450 Stalowa Wola Skarem Sp. z o. o. – partner 37-450 Stalowa Wola	58,94	40	98,94

Zamawiający odrzuca z postępowania oferty następujących wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Podstawa odrzucenia
5	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Elcop Serwis	<p>Zamawiający wypełniając zobowiązania wynikające z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 03.03.2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia następujących dokumentów:</p> <p>1) wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty</p>



		<p>potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy- załącznik do SWZ;</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania, tj. Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.</p>
--	--	--

W prowadzonym postępowaniu złożone zostało jedenaście ofert.

Z poważaniem,

DYREKTOR
Sądu Rejonowego
w Łusku-Zdroju

Krzysztof Jabłoński