

N sprawy: ZP/WOD/05/2026

## **WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ NR 2**

Dot. postępowania prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na „Dostawę fabrycznie nowego ciągnika rolniczego wraz z osprzętem”

Wodociągi Kórnickie i Usługi Komunalne WODKOM KÓRNIK Spółka z o.o. zwana dalej „Zamawiającym” informuje, iż zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.), przekazuje Wykonawcom treść zapytań (przekazane za pośrednictwem strony prowadzonego postępowania w dniu 24.03.2026r. oraz 25.03.2026r.) wraz z udzielonymi odpowiedziami:

### **Pytanie 1:**

W związku z udzieloną odpowiedzią akceptujemy stanowisko w odniesieniu do prędkości obrotowych WOM. Wnosimy jednak ponownie o wyrażenie zgody na zmianę w odniesieniu do odległości serwisu autoryzowanego. W obecnych czasach przy obecnej infrastrukturze drogowej różnica w czasie przejazdu auta serwisowego odległości 40 km nie przekracza 40 minut. Nie sądzimy aby tego typu odległość i czas stanowiły jakiegokolwiek merytoryczne różnice dla zapewnienia należytej obsługi. Brak zgody na zmianę tego parametru może zostać zinterpretowany jako próba ograniczenia konkurencji.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający, po ponownej analizie wniosku, podtrzymuje swoje stanowisko i nie wyraża zgody na zmianę wymogu dotyczącego maksymalnej odległości autoryzowanego serwisu z 25 km na 65 km.

### **Uzasadnienie:**

Wymóg dotyczący maksymalnej odległości serwisu na poziomie 25 km został określony w sposób świadomy, celowy oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem rzeczywistych potrzeb eksploatacyjnych Zamawiającego. Wymóg ten ma charakter obiektywny i mierzalny oraz pozostaje w bezpośrednim związku z zapewnieniem ciągłości realizacji zadań publicznych przez Zamawiającego. Przede wszystkim należy podkreślić, że ciągnik objęty zamówieniem stanowi sprzęt o charakterze strategicznym, wykorzystywany do realizacji bieżących zadań komunalnych, w tym prac o charakterze interwencyjnym i sezonowym (np. zimowe utrzymanie dróg, bieżące utrzymanie zieleni w gminie o dużym natężeniu ruchu turystycznego), gdzie kluczowe znaczenie ma jego wysoka dyspozycyjność oraz minimalizacja przestojów.

Argument Wykonawcy odnoszący się wyłącznie do czasu dojazdu serwisu (ok. 40 minut) jest niewystarczający i nie uwzględnia rzeczywistego przebiegu procesu serwisowego. Czas reakcji serwisowej obejmuje nie tylko sam przejazd, lecz również:

- dostępność serwisu i możliwość niezwłocznego podjęcia działań, w tym dojazdu z częściami zamiennymi,
- konieczność transportu pojazdu do serwisu w przypadku poważniejszych awarii,
- czas oraz koszty organizacji logistyki serwisowej,
- możliwość realizacji wielokrotnych interwencji serwisowych w krótkim czasie, zwłaszcza w okresach intensywnej eksploatacji.

W szczególności w przypadku awarii wymagających transportu pojazdu do serwisu lub powtarzających się interwencji, zwiększenie odległości przekłada się na wielokrotne wydłużenie czasu wyłączenia sprzętu z użytkowania.

Zwiększenie dopuszczalnej odległości serwisu do 65 km, tj. ponad 2,5-krotność wymaganej odległości, prowadziłoby do realnego zwiększenia ryzyka wydłużenia przestojów sprzętu oraz obniżenia efektywności jego wykorzystania, co pozostaje w sprzeczności z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przedmiotowy wymóg nie narusza zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W promieniu 25 km od siedziby Zamawiającego funkcjonuje co najmniej kilka autoryzowanych serwisów różnych producentów, co oznacza, że warunek ten jest obiektywnie możliwy do spełnienia przez wielu wykonawców i nie prowadzi do uprzywilejowania konkretnej marki lub podmiotu. Wymóg został zatem określony w sposób:

- adekwatny do charakteru zamówienia,
- uzasadniony potrzebami operacyjnymi Zamawiającego,
- zgodny z zasadą proporcjonalności oraz nienaruszający konkurencji rynkowej.

W związku z powyższym Zamawiający nie znajduje podstaw do zmiany zapisów SWZ i podtrzymuje dotychczasowe wymagania.

Zamawiający wskazuje ponadto, że instytucja zwracania się przez wykonawców o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia służy doprecyzowaniu lub wyjaśnieniu postanowień dokumentacji w przypadku powzięcia wątpliwości interpretacyjnych.

Instytucja ta nie służy natomiast zmianie wymagań Zamawiającego w celu dostosowania ich do indywidualnych rozwiązań technicznych lub parametrów oferowanych przez poszczególnych wykonawców. Zamawiający nie jest zobowiązany do modyfikowania wymagań w sposób odpowiadający indywidualnym możliwościom technologicznym wykonawców.

Jak wynika z utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający jego rzeczywistym i uzasadnionym potrzebom, a obowiązkiem wykonawców jest zaoferowanie rozwiązań spełniających te wymagania, o ile pozostają one zgodne z przepisami ustawy oraz zasadą proporcjonalności.

**Pytanie 2:**

Czy Zamawiający dopuszcza odległość do serwisu do 40 kilometrów?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wymogu dotyczącego maksymalnej odległości autoryzowanego serwisu. W mocy pozostaje uzasadnienie odpowiedzi na Pytanie nr 1.

**Pytanie 3:**

Czy zamawiający dopuszcza zbiornik AdBlue o pojemności 12l (lub przedział w którym wartość się zawiera)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie i modyfikuje Załącznik nr 2 do SWZ.

**Pytanie 4:**

pkt. 24 zał. 2 dotyczy wydajności hydrauliki TUZ i wyjść hydraulicznych czy całkowitego wydatku pomp?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że podana w pkt 24 wydajność dotyczy całkowitego wydatku pomp.

**Zamawiający informuje, że udzielona w niniejszym piśmie odpowiedź stanowi integralną część warunków zamówienia. Zamawiający zamieszcza ZAMIENNY Załącznik nr 2 do SWZ, który staje się aktualnym.**

PREZES ZARZĄDU  
Robert Przybysz