



Dot. postępowania pn.: "Doposażenie powiatowego magazynu zarządzania kryzysowego w Rawie Mazowieckiej - 2025".

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym - bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP pn. "**Doposażenie powiatowego magazynu zarządzania kryzysowego w Rawie Mazowieckiej - 2025**", Nr. postępowania: **ZP.272.1.2026.MZ**, wybrano oferty najkorzystniejsze. Szczegółowa punktacja zawarta została w załączniku do Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Oferty wybrane w poszczególnych pakietach spełniają wymogi ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Oferty wybrane w poszczególnych pakietach spełniają warunki Specyfikacji Warunków Zamówienia i zostały uznane za najkorzystniejsze przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

### II. Zamawiający informuje, że odrzuca następujące oferty:

1. Na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 1) c) i pkt 5 ustawy Pzp. **Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra** w zakresie pakietów 2,8,9. Wykonawca Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.. Brak ich złożenia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oznacza to, że jeżeli Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, następnie wyznaczył termin na ich uzupełnienie, a wykonawca tego nie zrobił, powoduje to odrzucenie oferty. Dodatkowo, Wykonawca nie wyjaśnił rażąco niskiej ceny zaoferowanej w pakiecie 8. W związku z powyższym oferta firmy Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak w zakresie pakietów 2,8,9 podlega odrzuceniu.
2. Na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp. **InterKorp Sp. z o.o. Sopotnia Mała 250, 34-340 Jeleśnia** w zakresie pakietu 1. Wykonawca InterKorp Sp. z o.o. Sopotnia Mała 250, 34-340 Jeleśnia został wezwany do wyjaśnień w sprawie nieścisłości wymagań Zamawiającego z przedstawioną ofertą, m.in. że zgodnie z wymaganiami, agregat powinien być wyposażony w silnik benzynowy. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach przyznał, że oferowany przez nich model posiada silnik wysokoprężny (diesel), co czyni ofertę niezgodną z warunkami przetargu i poprosił o jej wycofanie. W związku z powyższym oferta firmy InterKorp Sp. z

o.o. Sopotnia Mała 250, 34-340 Jeleśnia w zakresie pakietu 1 podlega odrzuceniu.

3. Na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 1) c) i pkt 5 ustawy Pzp. **Przedsiębiorstwo Handlowe Bratpol Jerzy Bratkowski, ul. Partyzantów 46/203 81-423 Gdynia** w zakresie pakietów 8,9. Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowe Bratpol Jerzy Bratkowski nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.. Brak ich złożenia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oznacza to, że jeżeli Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, następnie wyznaczył termin na ich uzupełnienie, a wykonawca tego nie zrobił, powoduje to odrzucenie oferty. Dodatkowo, Wykonawca nie wyjaśnił rażąco niskiej ceny zaoferowanej w pakiecie 8. W związku z powyższym oferta Przedsiębiorstwo Handlowe Bratpol Jerzy Bratkowski w zakresie pakietów 8,9 podlega odrzuceniu.
4. Na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 1) c) i pkt 5 ustawy Pzp. **BM Solutions sp z o.o., ul. Rynek 60 50-116 Wrocław** w zakresie pakietu 1. Wykonawca BM Solutions sp z o.o. nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.. Brak ich złożenia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oznacza to, że jeżeli Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, następnie wyznaczył termin na ich uzupełnienie, a wykonawca tego nie zrobił, powoduje to odrzucenie oferty. W związku z powyższym oferta BM Solutions sp z o.o w zakresie pakietu 1 podlega odrzuceniu.

III. Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy. Jednocześnie zawiadamiamy, iż umowa zostanie zawarta zgodnie z art. 308 PZP.

**STAROSTA Adrian Galach**

**WICESTAROSTA Justyna Walczak**