



ZESPÓŁ SZKÓŁ CENTRUM KSZTAŁCENIA ROLNICZEGO W KAROLEWIE

Karolewo 12, 11-400 Kętrzyn woj. warmińsko-mazurskie,

tel. (89) 752 47 53 fax: (89) 752 40 42 www.karolewo.com e-mail: zsckr@karolewo.com

Karolewo, dnia 01.04.2026 r.

***Do wszystkich Wykonawców biorących
udział w postępowaniu***

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający: Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Karolewie, Karolewo 12, 11-400 Kętrzyn, działając zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024.1320.t.j.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: „***Dostawa nawozów mineralnych, środków ochrony roślin i nasion dla Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Karolewie (I półrocze 2026 r.)***” prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wybrano:

Część I zamówienia: Nawozy mineralne - unieważnione

Podstawa prawna: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp (Dz. U. 2024.1320 t.j.)

UZASADNIENIE:

Brak ofert – w prowadzonym postępowaniu nie złożono żadnej oferty, na część I postępowania – Nawozy mineralne.

Część II zamówienia: Środki ochrony roślin

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe “Chemiorol” Sp. z o. o.

ul. Przemysłowa 3

88-300 Mogilno

NIP: 5571589655

UZASADNIENIE WYBORU:

Na podstawie oceny spełniania warunków w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez w/w Wykonawcę, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a w ślad za tym została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru.



ZESPÓŁ SZKÓŁ CENTRUM KSZTAŁCENIA ROLNICZEGO W KAROLEWIE

Karolewo 12, 11-400 Kętrzyn woj. warmińsko-mazurskie,

tel. (89) 752 47 53 fax: (89) 752 40 42 www.karolewo.com e-mail: zsckr@karolewo.com

Część III zamówienia: Nasiona

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "Chemiol" Sp. z o. o

ul. Przemysłowa 3

88-300 Mogilno

NIP: 5571589655

UZASADNIENIE WYBORU:

Na podstawie oceny spełniania warunków w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez w/w Wykonawcę, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a w ślad za tym została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru.

- Zamawiający poniżej podaje informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Firma oraz adres Wykonawcy	Nazwa części zamówienia	Cena brutto w PLN	Termin dostawy jednorazowej	Punkcja- kryterium „Cena” $60 \times \frac{Cn}{Co}$ Cn- najniższa cenazaoferowana w zadaniu, Co- cena rozpatrywanej oferty.	Punkcja- Termin dostawy jednorazowej (Do 24 godz. -40 pkt. Pow. 24 godz. do 36 godz.- 35 pkt. Pow. 36 godz. do 48 godz.- 20 pkt. Pow. 48 godz. do 72 godz.- 10 pkt. Powyżej 72 godz.- 0 pkt.)	łączna punkcja w obu kryteriach	
1.	Oferta nr 1	Część I zamówienia: Nawozy mineralne	Brak oferty	-----	-----	-----	-----	
	ROLMIX POLSKA SP. Z O. O. Psary Witowskie 1 97-320 Wolbórz NIP 771 291 94 76	Część II zamówienia: Środki ochrony roślin	Brak oferty	-----	-----	-----	-----	
		Część III zamówienia: Nasiona	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 5 Pzp					
2.	Oferta nr 2	Część I zamówienia: Nawozy mineralne	Brak oferty	-----	-----	-----	-----	
	RUDNIKAGRO Sp. z o. o. Ul. Stargardzka 8	Część II zamówienia: Środki ochrony roślin	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 10 Pzp					
		Część III zamówienia: Nasiona	Brak oferty	-----	-----	-----	-----	

**ZESPÓŁ SZKÓŁ CENTRUM KSZTAŁCENIA ROLNICZEGO W KAROLEWIE**

Karolewo 12, 11-400 Kętrzyn woj. warmińsko-mazurskie,

tel. (89) 752 47 53 fax: (89) 752 40 42 www.karolewo.com e-mail: zsckr@karolewo.com

L.p.	Firma oraz adres Wykonawcy	Nazwa części zamówienia	Cena brutto w PLN	Termin dostawy jednorazowej	Punktacja- kryterium „Cena” $60 \times \frac{Cn}{Co}$ Cn- najniższa cenazaoferowana w zadaniu, Co- cena rozpatrywanej oferty.	Punktacja- Termin dostawy jednorazowej (Do 24 godz. -40 pkt. Pow. 24 godz. do 36 godz.- 35 pkt. Pow. 36 godz. do 48 godz.- 20 pkt. Pow. 48 godz. do 72 godz.- 10 pkt. Powyżej 72 godz.- 0 pkt.)	łącznie punktacja w obu kryteriach
	74-200 Pyrzyce NIP 4990349671						
3.	Oferta nr 3	Część I zamówienia: Nawozy mineralne	Brak oferty	-----	-----	-----	-----
	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO- HANDLOWE CHEMIROL SP. Z O. O. Ul. Przemysłowa 3 88-300 Mogilno NIP 5571589655	Część II zamówienia: Środki ochrony roślin	64 597,45	Do 24 godz.	60	40	100
		Część III zamówienia: Nasiona	17 420,10	Do 24 godz.	60	40	100

Z prowadzonego postępowania nie został wykluczony żaden Wykonawca.

W prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone 2 oferty:

1. Oferta nr 1 - złożona prawidłowo w terminie składania ofert przez ROLMIX POLSKA SP. Z O. O., Psary Witowskie 1, 97-320 Wolbórz, NIP 771 291 94 76.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: w toku prowadzonej analizy Zamawiający ustalił, że treść złożonej oferty na część 3 postępowania – nasiona - nie jest zgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w Rozdziale III pkt 7 SWZ dopuścił składanie ofert częściowych. Oferent może złożyć ofertę na 1, 2 lub 3 części zamówienia. Przedstawienie oferty nieobejmującej **całego asortymentu znajdującego się w danej części** zamówienia spowoduje jej odrzucenie bez dalszego rozpatrywania.

„Rolmix Polska” Sp. z o. o. złożyła ofertę na część 3 postępowania – nasiona. W formularzu przedmiotowo-cenowym stanowiącym załącznik nr 1c do złożonej oferty podała cenę tylko na jedna pozycję tj. nasiona kukurydzy, natomiast nie zaoferowała ceny na nasiona pszenicy. W związku z powyższym naruszyła zapisy Rozdziału III pkt 7 SWZ. Zamawiający na podstawie art.226 ust. 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę niezgodną z treścią zamówienia.

2. Oferta nr 2- złożona prawidłowo, w terminie składania ofert przez RUDNIKAGRO Sp. z o.o., ul. Stargradzka 8, 74-200 Pyrzyce, NIP 499 034 96 71.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 10 ustawy Pzp.



Uzasadnienie faktyczne: W toku analizy oferty Zamawiający ustalił, że Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku od towarów i usług (VAT) dla przedmiotu zamówienia (część II zamówienia poz. w formularzu ofertowym nr 19, 24, 25 i 32 formularza przedmiotowo-cenowego stanowiącego załącznik nr 1b do oferty). Zastosowanie błędnej stawki VAT skutkuje nieprawidłowym określeniem ceny oferty, która stanowi element podlegający ocenie zgodnie z kryteriami wskazanymi w dokumentach zamówienia. W konsekwencji oferta nie pozwala na jej prawidłowe porównanie z innymi ofertami, co narusza zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Zamawiający wskazuje, że zastosowanie właściwej stawki VAT nie stanowi oczywistej omyłki rachunkowej ani pisarskiej, o której mowa w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, lecz jest elementem merytorycznym kalkulacji ceny, zależnym od wiedzy i kwalifikacji Wykonawcy. Tym samym brak jest podstaw do dokonania samodzielnej korekty ceny oferty przez Zamawiającego.

W celu wyjaśnienia powyższej rozbieżności Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 25.03.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki VAT oraz sposobu kalkulacji ceny. Wezwanie zostało doręczone skutecznie, a Wykonawca został pouczone o konsekwencjach braku odpowiedzi.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, ani nie przedstawił jakichkolwiek wyjaśnień lub dowodów potwierdzających prawidłowość zastosowanej stawki podatku VAT.

Brak złożenia wyjaśnień skutkuje niemożnością usunięcia powstałych wątpliwości co do prawidłowości obliczenia ceny oferty. Ciężar wykazania prawidłowości kalkulacji ceny spoczywa na Wykonawcy, a jego bierność w tym zakresie obciąża ofertę i uniemożliwia jej dalsze procedowanie.

W świetle utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, błędne zastosowanie stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić w trybie przewidzianym dla omyłek, a brak wyjaśnień ze strony wykonawcy potwierdza niemożność uznania ceny za prawidłową i wiążącą.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający uznaje, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych

3. Umowa na poszczególne części zamówienia zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 Pzp, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia przesłania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
4. Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy, Zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

W imieniu Zamawiającego

/-/ Ryszard Kawczyński

Dyrektor Zespołu Szkół Centrum
Kształcenia Rolniczego w Karolewie