

Rokiciny, dnia 30 marca 2026 roku.

Gmina Rokiciny  
ul. Tomaszowska 9  
97 – 221 Rokiciny  
NIP 7732322103

- wszyscy Wykonawcy -

**Znak postępowania: RIZ.271.5.2026**

**dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie podstawowym stosownie do przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp” pn. „Przebudowa drogi gminnej Nr 116305E Janków – do granicy Gminy Rokiciny wraz z drogą wewnętrzną w kierunku Maksymilianowa”.

#### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**Zamawiający: Gmina Rokiciny**, z siedzibą: Rokiciny-Kolonia, ul. Tomaszowska 9, 97-221 Rokiciny, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została oferta złożona przez Wykonawcę:

**„EUROBRUK”  
JAROSŁAW MARUSIK SP. Z O.O.**  
Buków 11, 97-225 Ujazd

**z ceną ofertową: 589 939,98 zł brutto;**

oraz oferowaną długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz wbudowane materiały: 60 miesięcy.

## Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto [zł]	Liczba pkt. przyznanых w kryterium cena	Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz wbudowane materiały	Liczba pkt. przyznanых w kryterium: Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz wbudowane materiały	Łączna liczba punktów
1	<b>„EUROBRUK” JAROSŁAW MARUSIK SP. Z O.O.</b> Buków 11, 97-225 Ujazd	589 939,98	60,00	60 miesięcy	40,00	100,00
2	<b>COLAS Polska Sp. z o.o.</b> ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	598 886,89	—	60 miesięcy	—	Oferta odrzucona
3	<b>CEHINI MARCIN GIL</b> ul. Chopina 1, 95-100 Zgierz	598 150,00	—	60 miesięcy	—	Oferta odrzucona
4	<b>Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o.</b> ul. Żelazna 3 97-300 Piotrków Trybunalski	599 433,42	—	60 miesięcy	—	Oferta odrzucona
5	<b>„DROG-BUD” Sp. z o.o.</b> Lubojenka, ul. Prosta 88/90 42-209 Częstochowa	709 027,35	—	60 miesięcy	—	Oferta odrzucona

6	<b>Przedsiębiorstwo Robót Drogowo- Mostowych Sp. z o.o.</b> ul. Południowa 17/19 97-300 Piotrków Trybunalski	689 496,93	51,34	60 miesięcy	40,00	91,34
7	<b>Konsorcjum firm: Lider: Firma NEDAP Sebastian Polus</b> ul. Piotrkowska 213/4, 90-451 Łódź <b>Partner: Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowe „BUD-DROG” Stanisława Polus</b> ul. Zawila 23, 95-040 Koluszki	608 892,44	—	60 miesięcy	—	Oferta odrzucona
8	<b>Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „PEUK” S.A.</b> ul. Roosevelta 39 97-300 Piotrków Trybunalski	649 440,00	—	60 miesięcy	—	Oferta odrzucona
9	<b>DROGI I BRUKI Wojciech Danielczyk</b> Bedoń Przykościelny ul. Brzezińska 20 95-020 Andrespol	643 615,95	55,00	60 miesięcy	40,00	95,00
10	<b>AMTC POLAND Sp. z o.o.</b> ul. Młodzieży 9 D 30-829 Kraków	815 782,14	—	60 miesięcy	—	Oferta odrzucona
11	<b>ŚLIW-BRUK SEBASTIAN ŚLIWIŃSKI SP. Z O.O.</b> Małecz 44, 97-217 Lubochnia	633 800,00	—	60 miesięcy	—	Oferta odrzucona

Jednocześnie Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

- Oferta nr 2** złożona przez Wykonawcę: **COLAS Polska Sp. z o.o.** ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 8 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca **COLAS Polska Sp. z o.o.** został wezwany w dniu 09.03.2026r. do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 16.03.2026r. do godz. 10:00 Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. W związku z powyższym ofertę należy odrzucić. Na podstawie art. 224 ust. 6 odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub

jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ofertę należy odrzucić.

2. **Oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę: **CEHINI MARCIN GIL** ul. Chopina 1, 95-100 Zgierz, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 09.03.2026r. Wykonawca **CEHINI MARCIN GIL** został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. W wyznaczonym terminie tj. do 16.03.2026r. do godz. 10:00 Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. Na podstawie art. 224 ust. 6 odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ofertę należy odrzucić.

3. **Oferta nr 4** złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o.** ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 09.03.2026r. Wykonawca **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o.** został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. W wyznaczonym terminie tj. do 16.03.2026r. do godz. 10:00 Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. Na podstawie art. 224 ust. 6 odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ofertę należy odrzucić.

4. **Oferta nr 5** złożona przez Wykonawcę: **„DROG-BUD” Sp. z o.o.** Lubojenka, ul. Prosta 88/90, 42-209 Częstochowa, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt.8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 09.03.2026r. Wykonawca **„DROG-BUD” Sp. z o.o.** został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. W wyznaczonym terminie tj. do 16.03.2026r. do godz. 10:00 Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. Na podstawie art. 224 ust.6 odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ofertę należy odrzucić.

5. **Oferta nr 7** złożona przez Wykonawcę: **Konsorcjum firm: Lider: Firma NEDAP Sebastian Polus** ul. Piotrkowska 213/4, 90-451 Łódź **Partner: Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowe „BUD-DROG” Stanisława Polus** ul. Zawiała 23, 95-040 Koluszki, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 09.03.2026r. Wykonawca **Konsorcjum firm: Lider: Firma NEDAP Sebastian Polus** ul. Piotrkowska 213/4, 90-451 Łódź **Partner: Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowe „BUD-DROG” Stanisława Polus** ul. Zawiała 23, 95-040 Koluszki został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. W wyznaczonym terminie tj. do 16.03.2026r. do godz. 10:00 Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. Na podstawie art. 224 ust. 6 odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust.6 ofertę należy odrzucić.

6. **Oferta nr 8** złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „PEUK” S.A.** ul. Roosevelta 39, 97-300 Piotrków Trybunalski podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 09.03.2026r. Wykonawca **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „PEUK” S.A.** ul. Roosevelta 39, 97-300 Piotrków Trybunalski został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. W wyznaczonym terminie tj. do 16.03.2026r. do godz. 10:00 Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. Na podstawie art. 224 ust. 6 odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust.6 ofertę należy odrzucić.

7. **Oferta nr 10** złożona przez Wykonawcę: **AMTC POLAND Sp. z o.o.** ul. Młodzieży 9 D, 30-829 Kraków, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 25.03.2026r. Wykonawca **AMTC POLAND Sp. z o.o.** złożył ofertę, która nie została podpisana podpisem zaufanym lub podpisem osobistym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ofertę należy odrzucić.

**8. Oferta nr 11** złożona przez Wykonawcę: **ŚLIW-BRUK SEBASTIAN ŚLIWIŃSKI SP. Z O.O.** Małecz 44, 97-217 Lubochnia, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 09.03.2026r. Wykonawca **ŚLIW-BRUK SEBASTIAN ŚLIWIŃSKI SP. Z O.O.** został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. W wyznaczonym terminie tj. do 16.03.2026r. do godz. 10:00 Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. Na podstawie art. 224 ust. 6 odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ofertę należy odrzucić.