



Szczecin, 27.03.2026 r.

Zn. spr.: ZS.270.2.1.2026

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

**INFORMACJA
O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Dotyczy: prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji, na usługę pn. „Kompleksowe utrzymanie czystości na terenie biura Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie”

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024, poz. 1320 dalej „PZP”) informuje, że po dokonaniu ponownej oceny i badania ofert dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla części zamówienia:

nr 1 - usługi utrzymania czystości budynku RDLP w Szczecinie

ZPP Grzegorz Patro
ul. Leśna 9A
66-431 Janczewo
za cenę w wysokości 221 400,00 zł brutto

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w dniu 11 marca 2026 r., unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpił do ponownej oceny i badania ofert. Wykonawca ww. został wezwany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca dokonał uzupełnienia wymaganych dokumentów. Po dokonaniu ponownej oceny i badania ofert, Zamawiający uznaje, że Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”), nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta złożona przez Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00) w ramach kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 16 SWZ i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Liczba złożonych ofert w terminie: 17

Zamawiający na kolejnej stronie przedstawia streszczenie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom w ramach kryteriów oceny ofert.

	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Cena oferty z uwzględnieniem dokonania poprawy oczywistych omyłek rachunkowych [zł brutto]	Punktacja przyznana ofercie w ramach kryterium „Cena – 100%” maks. 100,00 [pkt.]
1	ZPP Grzegorz Patro ul. Leśna 9A 66-431 Janczewo	221 400,00 zł	100,00
2	Konsorcjum: 1) Doit Sp. z o.o. ul. Wandy Komarnickiej 10 66-008 Świdnica 2) Contact Sp. z o.o. Wędrzyn 12/4a, 69-211 Wędrzyn	224 248,53 zł	98,73
3	EcoClean Solutions Aleksandra Nadolska ul. Teresy 4 72-006 Mierzyn	230 256,00 zł	96,15
4	Totalshine Michał Żurawski ul. Reymonta 26/1 71-276 Szczecin	238 950,00 zł	92,66
5	Konsorcjum: 1) EKTHESE Sp. z o.o. ul. Praska 62/18 30-322 Kraków 2) Frontida Sp. z o.o. ul. Praska 62/18 30-322 Kraków	243 510,48 zł *	90,92
6	Konsorcjum: 1) Jantar Sp. z o. o., 2) Jantar 2 Sp. z o. o., 3) Sekret Sp. z o. o. ul. Zygmunta Augusta 71 76-200 Słupsk	249 444,00 zł	88,76
7	Cleanstar Agnieszka Szlanderbach ul. Miła 6/14 73-110 Stargard	264 720,60 zł	83,64
8	Mokosz Sp. z o.o. ul. Heweliusza 11/811 80-890 Gdańsk	272 399,93 zł	81,28

9	MULTISERVICE Sp. z o.o. ul. Rynek 15-16 44-100 Gliwice	279 908,64 zł	79,10
10	F.U. M.A.D Service Mirosław Droń Jamielnik Kolonia 11A 21-450 Stoczek Łukowski	317 340,00 zł	69,77
11	JB Grand Serwis Sp. z o.o. ul. Rudzicka 40 i 62-510 Wola Podłęzna	338 004,00 zł	65,50
12	Konsorcjum 1) Firma Handlowo-Uslugowa THOMAS Sp. z o.o., S. k. ul. Lubieszyska 34 72-006 Mierzyn 2) Firma Handlowo-Uslugowa THOMAS Sp. z o.o. ul. Lubieszyska 34 72-006 Mierzyn	402 190,81 zł	55,05
13	Tomex Usługi Porządkowe ul. Miedwiańska 5 70-834 Szczecin	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) PZP	
14	KFK Serwis sp. z o.o. ul. Mlyńska 1/31 66-400 Gorzów Wlkp.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) PZP	
15	Konsorcjum: 1) Bosa Blask Sp. z o.o. ul. Storrady – Świątosławy 1 71-602 Szczecin 2) Bosa Blask Sp. z o.o. S. k. ul. Krasińskiego 10 71-435 Szczecin	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) PZP	
16	Konsorcjum: 1) OK Removals Przewoźnik S.k. ul. Szybowcowa 66a/1 70-843 Szczecin 2) Prosta Usługa Marzena Tatoń ul. Szybowcowa 67d/3 70-843 Szczecin	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) PZP	
17	AS Serwis Sp. z o.o. Plac Władysława Andersa 7 61-894 Poznań	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit c) PZP oraz: Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) PZP	

**Oferta, w której dokonano poprawy oczywistej omyłki rachunkowej, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2) PZP z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.*

Jednocześnie Zamawiających informuje, iż w niniejszym postępowaniu odrzucono 5 ofert, złożonych przez następujących wykonawców:

- 1) Konsorcjum firm:
 - Bosa Blask Sp. z o.o., ul. Storrady – ul. Świętosławy 1, 71-602 Szczecin
 - Bosa Blask Sp. z o.o. S. k., ul. Krasieńskiego 10, 71-435 Szczecin;
- 2) Tomex Usługi Porządkowe, ul. Miedwiańska 5, 70-834 Szczecin;
- 3) KFK Serwis sp. Zo.o., ul. Młyńska 1/31, 66-400 Gorzów Wlkp.;
- 4) Konsorcjum firm:
 - OK Removals Przewoźnik S.k., ul. Szybowcowa 66a/1, 70-843 Szczecin;
 - Prosta Usługa Marzena Tatoń, ul. Szybowcowa 67d/3, 70-843 Szczecin
- 5) AS Serwis Sp. z o.o., Plac Władysława Andersa 7, 61-894 Poznań

Poniżej Zamawiający przedstawia uzasadnienia prawne i faktycznie odrzucenia ofert.

Konsorcjum Bosa Blask Sp. z o.o., Bosa Blask Sp. z o.o. S.K. (razem: „Wykonawca”)

Uzasadnienie prawne w zakresie braku pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą:

Oferta została odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 12) PZP, który stanowi, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 17 marca 2026 r., Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, czyli do dnia 20 kwietnia 2026 r.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek. Przepisy PZP wskazują, że brak przedłużenia tego terminu powoduje, iż oferta przestaje wiązać wykonawcę z chwilą upływu pierwotnego okresu związania.

Tomex Usługi Porządkowe, ul. Miedwiańska 5, 70-834 Szczecin

Uzasadnienie prawne w zakresie braku pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą:

Oferta została odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 12) PZP, który stanowi, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 17 marca 2026 r., Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, czyli do dnia 20 kwietnia 2026 r.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek. Przepisy PZP wskazują, że brak przedłużenia tego terminu powoduje, iż oferta przestaje wiązać wykonawcę z chwilą upływu pierwotnego okresu związania.

KFK Serwis sp. z o.o., ul. Młyńska 1/31, 66-400 Gorzów Wlkp

Uzasadnienie prawne w zakresie braku pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą:

Oferta została odrzucona na podstawie:

— art. 226 ust. 1 pkt 12) PZP, który stanowi, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 17 marca 2026 r., Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, czyli do dnia 20 kwietnia 2026 r.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek. Przepisy PZP wskazują, że brak przedłużenia tego terminu powoduje, iż oferta przestaje wiązać wykonawcę z chwilą upływu pierwotnego okresu związania.

Konsorcjum OK Removals Przewoźnik s.k., Prosta Usługa Marzena Tatoń (razem: „Wykonawca”)

Uzasadnienie prawne w zakresie braku pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą:

Oferta została odrzucona na podstawie:

— art. 226 ust. 1 pkt 12) PZP, który stanowi, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 17 marca 2026 r., Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, czyli do dnia 20 kwietnia 2026 r.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek. Przepisy PZP wskazują, że brak przedłużenia tego terminu powoduje, iż oferta przestaje wiązać wykonawcę z chwilą upływu pierwotnego okresu związania.

AS Serwis Sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP (...)
oraz
- art. 226 ust. 1 pkt 12) PZP, który stanowi, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne w zakresie braku złożonego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganych oświadczeń:

- 1) oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2A do SWZ) oraz
- 2) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia (sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2B do SWZ).

Zgodnie z pkt. 13.4. lit c) SWZ, w terminie składania ofert Wykonawca zobowiązany był złożyć Zamawiającemu Ofertę zawierającą również oświadczenia, o których mowa powyżej sporządzone pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym osoby/osób upoważnionych do reprezentacji podmiotu składającego oświadczenie.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia (złożenia) oświadczeń nie przedstawił żadnych dokumentów.

Uzasadnienie faktyczne w zakresie braku pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą:

W dniu 17 marca 2026 r., Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, czyli do dnia 20 kwietnia 2026 r.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek. Przepisy PZP wskazują, że brak przedłużenia tego terminu powoduje, iż oferta przestaje wiązać wykonawcę z chwilą upływu pierwotnego okresu związania.

Paweł Gzyl
Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki
Leśnej
\Podpisano elektronicznie\